



## 30. Sitzung

Mittwoch, 18. April 2012

Vorsitzende: Präsidentin Carola Veit, Erster Vizepräsident Frank Schira, Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel, Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg und Vizepräsidentin Kersten Artus

### Inhalt:

|   |            |  |              |
|---|------------|--|--------------|
| <b>Mitteilungen der Präsidentin</b><br>Abwicklung, Änderung und<br>Ergänzung der <b>Tagesordnung</b>      | 2261       | Jens Kerstan GAL<br>Ole Thorben Buschhüter SPD   | 2277<br>2277 |
| <b>Aktuelle Stunde</b>  | 2261       | Fraktion der GAL:<br><b>Finanztricks für die Doppelrennbahn</b><br>(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)                                   |              |
| Fraktion der SPD:<br><b>Kita-Ausbau statt Betreuungsgeld – moderne Familienpolitik für Hamburg</b>        |            | Fraktion der FDP:<br><b>Keine Geldschneiderei mit Anliegerstraßen!</b><br>(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)                            |              |
| Dr. Melanie Leonhard SPD  | 2261       | Fraktion DIE LINKE:<br><b>Sparen bei Kindern und Jugendlichen: unsozial und zukunftsfeindlich</b><br>(nicht behandelt wegen Redezeitablaufs) |              |
| Christoph de Vries CDU  | 2262       |  |              |
| Christiane Blömeke GAL  | 2263, 2269 | Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:<br><b>Wahl einer oder eines Deputierten der Kulturbehörde</b><br>– Drs 20/3742 –       | 2278         |
| Katja Suding FDP  | 2264       |  |              |
| Kersten Artus DIE LINKE   | 2266       | Ergebnis   | 2336         |
| Detlef Scheele, Senator   | 2266       |  |              |
| Gunnar Eisold SPD   | 2268       |  |              |
| Dietrich Wersich CDU  | 2268       |  |              |
| Dr. Andreas Dressel SPD   | 2270       |  |              |
| Fraktion der CDU:<br><b>Zukunftschance Hamburgs verspielt: Senat verliert Wettbewerb Elektromobilität</b> |            |  |              |
| Karin Prien CDU   | 2270       |  |              |
| Dorothee Martin SPD   | 2271       |  |              |
| Dr. Till Steffen GAL  | 2273       |  |              |
| Dr. Kurt Duwe FDP   | 2274       |  |              |
| Heike Sudmann DIE LINKE   | 2274       |  |              |
| Klaus-Peter Hesse CDU   | 2275       |  |              |

Gemeinsamer Bericht des Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über die Drucksachen 20/2392 und 20/2949:

**Hamburg schafft die Energie-  
wende – Strategische Beteili-  
gung Hamburgs an den Netz-  
gesellschaften für Strom, Gas  
und Fernwärme (Senatsmittei-  
lung) und  
Beteiligung der HGV Hambur-  
ger Gesellschaft für Vermö-  
gens- und Teilnehmungsmana-  
gement mbH an den Netzge-  
sellschaften für Strom, Gas  
und Fernwärme (Senatsantrag)**  
– Drs 20/3746 –

2279

dazu

Antrag der FDP-Fraktion:

**Beteiligung der HGV an den  
Netzgesellschaften für Strom,  
Gas und Fernwärme aussetzen**  
– Drs 20/3872 (Neufassung) –

2279

und

Antrag der SPD-Fraktion:

**Hamburg schafft die Energie-  
wende – verbindliche Umset-  
zung, mehr Kooperation und  
Dialog sowie intensive parla-  
mentarische Begleitung**  
– Drs 20/3883 –

2279

Dr. Andreas Dressel SPD

2279

Roland Heintze CDU

2282

Jens Kerstan GAL

2284

Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP

2285

Dora Heyenn DIE LINKE

2287

Jutta Blankau, Senatorin

2289

Dr. Monika Schaal SPD

2290

Beschlüsse

2292

Antrag der CDU-Fraktion:

**Transparente Statistiken für  
den Wohnungsbau**  
– Drs 20/3690 –

2293

Hans-Detlef Roock CDU

2293

Andy Grote SPD

2294, 2297

Olaf Duge GAL

2295

Dr. Kurt Duwe FDP

2296

Heike Sudmann DIE LINKE

2296

Beschlüsse

2298

Antrag der SPD-Fraktion:

**Ein Landesmindestlohngesetz  
als Baustein für "Gute Arbeit"  
in Hamburg**

– Drs 20/3743 –

2298

mit

Antrag der Fraktion DIE LINKE:

**Mindestlohn ist notwendig  
– Mindestlohn in Hamburg ist  
möglich!**

– Drs 20/3757 –

2298

dazu

Antrag der FDP-Fraktion:

**Hamburg setzt auch zukünftig  
auf die Tarifautonomie**

– Drs 20/3845 –

2298

und

Antrag der CDU-Fraktion:

**Lohnuntergrenzen in Hamburg**

– Drs 20/3865 –

2298

sowie

Antrag der Fraktion DIE LINKE:

**"Gute Arbeit" für ein Landes-  
mindestlohngesetz**

– Drs 20/3871 –

2298

und

Antrag der GAL-Fraktion:

**Mindestlohngesetz für Ham-  
burg**

– Drs 20/3880 –

2298

Jens-Peter Schwieger SPD

2298

Dr. Friederike Föcking CDU

2300

Phylliss Demirel GAL

2301

Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP

2302

Heike Sudmann DIE LINKE

2302

Tim Golke DIE LINKE

2303

Detlef Scheele, Senator

2305

Norbert Hackbusch DIE LINKE

2306

Beschlüsse

2307

|   |      |  |            |
|---|------|--|------------|
| Antrag der SPD-Fraktion:  |      | <b>Einsetzung eines Sonderaus-</b><br><b>schusses</b>  |            |
| <b>Für eine Ausweitung des Hoch-</b><br><b>schulpaktes – Zusätzliche Stu-</b><br><b>dienplätze schaffen und Ma-</b><br><b>sterangebot ausbauen</b>  |      | – Drs 20/3870 –  | 2314       |
| – Drs 20/3663 –   | 2308 | dazu   |            |
| dazu  |      | Antrag der Fraktion DIE LINKE:   |            |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE:  |      | <b>Konkretisierung des Auftrags</b><br><b>des Sonderausschusses</b>                                |            |
| <b>Hochschulpakt: Bedarfs-</b><br><b>deckendes Angebot an qualita-</b><br><b>tiv hochwertigen Studienplät-</b><br><b>zen an Hamburger Hoch-</b><br><b>schulen</b>   |      | – Drs 20/3874 –  | 2314       |
| – Drs 20/3863 –   | 2308 | Dr. Melanie Leonhard SPD   | 2314       |
| und   |      | Christoph de Vries CDU   | 2314       |
| Antrag der CDU-Fraktion:  |      | Christiane Blömeke GAL   | 2315       |
| <b>Hochschulpakt weiterent-</b><br><b>wickeln und Engagement des</b><br><b>Bundes im Hochschulbereich</b><br><b>unterstützen</b>  |      | Finn-Ole Ritter FDP  | 2315       |
| – Drs 20/3864 –   | 2308 | Christiane Schneider DIE LINKE   | 2316       |
| Philipp-Sebastian Kühn SPD  | 2308 | Beschlüsse   | 2317       |
| Thilo Kleibauer CDU   | 2309 | Große Anfrage der CDU-Fraktion:  |            |
| Dr. Eva Gümbeł GAL  | 2310 | <b>Personaleinsparungen 2011</b>   |            |
| Dr. Wieland Schinnenburg FDP  | 2311 | – Drs 20/3008 –  | 2318       |
| Dora Heyenn DIE LINKE   | 2312 | Roland Heintze CDU   | 2318, 2325 |
| Dr. Dorothee Stapelfeldt, Zweite<br>Bürgermeisterin   | 2313 | Dr. Sven Tode SPD  | 2319       |
| Beschlüsse  | 2313 | Anja Hajduk GAL  | 2320, 2325 |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE:  |      | Katja Suding FDP   | 2321       |
| <b>Einsetzung einer Enquete-</b><br><b>Kommission nach Artikel 27</b><br><b>der Hamburgischen Verfas-</b><br><b>sung in Verbindung mit § 63</b><br><b>der Geschäftsordnung der</b><br><b>Hamburgischen Bürgerschaft</b><br><b>"Nachhaltige Stärkung der Da-</b><br><b>seinsvorsorge für Kinder und</b><br><b>Jugendliche – das System der</b><br><b>Kinder- und Jugendhilfe in</b><br><b>Hamburg auf die sozioökono-</b><br><b>mische Entwicklung der Stadt</b><br><b>ausrichten"</b> |      | Christiane Schneider DIE LINKE   | 2322       |
| – Drs 20/3754 (Neufassung) –  | 2314 | Dr. Peter Tschentscher, Senator  | 2324       |
| mit   |      | Beschluss und Kenntnisnahme  | 2325       |
| Antrag der Fraktionen der SPD,<br>CDU, GAL und FDP:   |      | Antrag der GAL-Fraktion:   |            |
|   |      | <b>Kinderschutz: Fallzahlbegren-</b><br><b>zung für Fachkräfte in den Ju-</b><br><b>gendämtern</b> |            |
|   |      | – Drs 20/3749 –  | 2325       |
|   |      | dazu   |            |
|   |      | Antrag der Fraktion DIE LINKE:   |            |
|   |      | <b>Kinderschutz: Fallzahlbegren-</b><br><b>zung für Fachkräfte in den Ju-</b><br><b>gendämtern</b> |            |
|   |      | – Drs 20/3873 –  | 2325       |
|   |      | Christiane Blömeke GAL   | 2325, 2331 |
|   |      | Dr. Melanie Leonhard SPD   | 2327       |
|   |      | Christoph de Vries CDU   | 2327       |
|   |      | Finn-Ole Ritter FDP  | 2328       |
|   |      | Dora Heyenn DIE LINKE  | 2329       |
|   |      | Detlef Scheele, Senator  | 2329       |
|   |      | Beschlüsse   | 2331       |

|   |            |  |      |
|---|------------|--|------|
| Große Anfrage der FDP-Fraktion:   |            | Beschlüsse   | 2341 |
| <b>Hamburg vor dem bilanziellen Offenbarungseid – Pensions- und Beihilfeverpflichtungen der Freien und Hansestadt Hamburg</b> |            | <b>Sammelübersicht</b>   | 2341 |
| – Drs 20/3005 –   | 2331       | Beschlüsse   | 2341 |
| Finn-Ole Ritter FDP   | 2331       |  |      |
| Matthias Albrecht SPD   | 2334       | Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  |      |
| Thilo Kleibauer CDU   | 2335       | <b>Bürgerschaftliches Ersuchen vom 8. Februar 2012</b>   |      |
| Dr. Anjes Tjarks GAL  | 2335       | <b>St. Petersburg – Hamburgs Partnerstadt muss Menschenrechte achten (Drs. 20/3017)</b>  |      |
| Norbert Hackbusch DIE LINKE   | 2336       | – Drs 20/3623 –  | 2341 |
| Beschluss und Kenntnisnahme   | 2336       |  |      |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE:  |            | Beschluss und Kenntnisnahme  | 2341 |
| <b>Tempominderung für mehr Sicherheit auf Hamburgs Straßen</b>  |            |  |      |
| – Drs 20/3756 –   | 2336       | Bericht des Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über die Drucksache 20/2947:  |      |
| dazu  |            | <b>Gesetz zur Änderung des Sielabgabengesetzes – Einführung getrennter Sielbenutzungsgebühren für die Schmutz- und Niederschlagswasserbeseitigung (Senatsantrag)</b> |      |
| Antrag der SPD-Fraktion:  |            | – Drs 20/3747 –  | 2342 |
| <b>Tempominderung für mehr Sicherheit auf Hamburgs Straßen</b>  |            | Beschlüsse   | 2342 |
| – Drs 20/3882 –   | 2336       |  |      |
| Heike Sudmann DIE LINKE   | 2336, 2340 | Bericht des Verkehrsausschusses über die Drucksache 20/2826:   |      |
| Martina Koeppen SPD   | 2337       | <b>Gegen Unfalltod und Pflegebedürftigkeit – Helmpflicht für Minderjährige (Antrag der CDU-Fraktion)</b>   |      |
| Klaus-Peter Hesse CDU   | 2338       | – Drs 20/3719 –  | 2342 |
| Dr. Till Steffen GAL  | 2339       |  |      |
| Dr. Wieland Schinnenburg FDP  | 2339       | Beschluss  | 2342 |
| Beschlüsse  | 2341       |  |      |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |            | Antrag der SPD-Fraktion:   |      |
| <b>Eingaben</b>   |            | <b>Inklusion in Arbeit</b>   |      |
| – Drs 20/3370 –   | 2341       | – Drs 20/3664 –  | 2342 |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |            | Beschluss  | 2342 |
| <b>Eingaben</b>   |            |  |      |
| – Drs 20/3638 –   | 2341       | Antrag der SPD-Fraktion:   |      |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |            | <b>Inklusion in Arbeit</b>   |      |
| <b>Eingaben</b>   |            | – Drs 20/3664 –  | 2342 |
| – Drs 20/3639 –   | 2341       | Beschluss  | 2342 |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |            | Antrag der SPD-Fraktion:   |      |
| <b>Eingaben</b>   |            |  |      |
| – Drs 20/3640 –   | 2341       |  |      |

**Haushalt 2011/12, Einzelplan  
9.2, Titel 9500.971.01 – Verwen-  
dung der Mittel aus der Tronc-  
Abgabe des Jahres 2011 und  
2012 für einmalige Zwecke**

– Drs 20/3748 (Neufassung) – 2342

Dora Heyenn DIE LINKE 2342

Anja Hajduk GAL 2342

Robert Bläsing FDP 2343

Dirk Kienscherf SPD 2343

Beschlüsse 2344

Antrag der GAL-Fraktion:

**Kein Kontakthanbahnungsver-  
bot in St. Georg ohne beglei-  
tende Evaluation**

– Drs 20/3750 – 2344

dazu

Antrag der SPD-Fraktion:

**Kontaktverbotsverordnung in  
St. Georg**

– Drs 20/3881 – 2344

Dr. Stefanie von Berg GAL 2344

Kersten Artus DIE LINKE 2345

Sabine Steppat SPD 2345

Antje Möller GAL 2346

Hansjörg Schmidt SPD 2347

Beschlüsse 2347



**Beginn: 15.01 Uhr**

**Präsidentin Carola Veit:** Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist eröffnet.

Zu Beginn kann ich Ihnen eine freudige Mitteilung machen, und zwar ist in der Zwischenzeit unser Kollege Dr. Andreas Dressel Vater einer kleinen Tochter mit Namen Clara Emilia geworden. Im Namen des ganzen Hauses Ihnen und Ihrer Frau die allerherzlichsten Glückwünsche, lieber Herr Dr. Dressel.

(Beifall bei allen Fraktionen)

Meine Damen und Herren! Wir kommen zur heutigen Tagesordnung. Abweichend von der Empfehlung des Ältestenrats haben die Fraktionen vereinbart, die Tagesordnung um einen weiteren Punkt zu ergänzen. Es handelt sich um den gemeinsamen Antrag von SPD-, CDU-, GAL- und FDP-Fraktion aus Drucksache 20/3870. Die Drucksache haben Sie inzwischen erhalten. Sie wurde als Tagesordnungspunkt 48 nachträglich in die Tagesordnung aufgenommen.

Darüber hinaus sind die Fraktionen übereingekommen, dass heute noch eine weitere Debatte stattfinden soll. Es handelt sich um Tagesordnungspunkt 44, der gemeinsam mit dem soeben neu aufgenommenen Tagesordnungspunkt 48 als fünfte Debatte aufgerufen werden wird. Die weiteren Debattenpunkte ab Tagesordnungspunkt 8 verschieben sich entsprechend nach hinten.

Zudem haben die Fraktionen Einvernehmen darüber erzielt, Tagesordnungspunkt 9, das ist die Große Anfrage der GAL-Fraktion, zu vertagen.

Wir kommen zur

**Aktuellen Stunde**

Dazu sind fünf Themen angemeldet worden, und zwar von der SPD-Fraktion

Kita-Ausbau statt Betreuungsgeld – moderne Familienpolitik für Hamburg

von der CDU-Fraktion

Zukunftschance Hamburgs verspielt: Senat verliert Wettbewerb Elektromobilität

von der GAL-Fraktion

Finanztricks für die Doppelrennbahn

von der FDP-Fraktion

Keine Geldschneiderei mit Anliegerstraßen!

und von der Fraktion DIE LINKE

Sparen bei Kindern und Jugendlichen: unsozial und zukunftsfeindlich

Ich rufe das erste Thema auf. – Frau Dr. Leonhard, Sie haben das Wort.

**Dr. Melanie Leonhard** SPD: Sehr geehrte Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Ausbau früher Bildung ist die große Zukunftschance für unser Land und für eine Metropole wie Hamburg Notwendigkeit. Frühkindliche Bildung zu stärken heißt politisch verantwortlich zu handeln. Diesen Weg wird die SPD in Hamburg nach der Rücknahme von Gebührenerhöhungen und nach der Wiederherstellung und Ausweitung von Rechtsansprüchen weitergehen.

(Beifall bei der SPD)

Neben dem vorgezogenen Rechtsanspruch ab zwei Jahren werden wir auch unsere weiteren Zusagen einhalten, wie spürbar kleinere Gruppen und damit mehr Betreuungsqualität in Stadtteilen mit besonderen Herausforderungen. Wir halten hier Kurs im Sinne der Stärkung unserer Kinder.

Zudem bedeutet die Rücknahme der schwarz-grünen Gebührenerhöhung und die noch in dieser Legislaturperiode umzusetzende Freistellung der Grundbetreuung für Kinder in Kitas eine erhebliche finanzielle Entlastung von Eltern, einfach, direkt und messbar.

(Beifall bei der SPD)

Nur so gibt es echte Wahlfreiheit für Eltern und das führt uns direkt zum Betreuungsgeld der CDU. Das Betreuungsgeld schadet Deutschland, es schadet auch und insbesondere den großen Städten, die soziale und integrative Herausforderungen zu bewältigen haben. Der Hamburger CDU muss man sagen: So wird das nichts mit moderner Großstadt-partei.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände – was nicht so häufig vorkommt – in einer gemeinsamen Erklärung vor einer neuen staatlichen Leistung, dem Betreuungsgeld, warnen, dann ist das schon ein sehr ernster Hinweis, dass das Betreuungsgeld Unfug sein könnte.

(Beifall bei der SPD)

Wenn nahezu alle Parteien, namhafte Wirtschafts- und Sozialforscher, das Institut der Deutschen Wirtschaft und das Hamburgische WeltWirtschaftsinstitut sich gemeinsam gegen das Betreuungsgeld aussprechen, dann sollte das für die CDU ein Signal sein, sich zu besinnen.

(Beifall bei der SPD und bei *Jens Kerstan GAL*)

Stattdessen bekommen wir von der Hamburger CDU gleich vier Positionen angeboten: eine von ei-

**(Dr. Melanie Leonhard)**

nem Bundestagsabgeordneten, der Briefe gegen das Betreuungsgeld schreibt,

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Das gibt's doch bei Ihnen genauso! – Dr. Andreas Dressel SPD: Nicht beim Betreuungsgeld!)*

eine weitere von einem Landesvorsitzenden, der irgendwie für und manchmal irgendwie gegen das Betreuungsgeld ist, ein Sprecher in der Bürgerschaft erweist sich als glühender Anhänger des Betreuungsgeldes und ein Fraktionsvorsitzender lässt diesen Sprecher gewähren, und zwar derselbe Fraktionsvorsitzende Wersich, der persönlich Gebührenerhöhungen und die Beschneidung von Rechtsansprüchen zu verantworten hatte,

(Beifall bei der SPD)

in einer schwarz-grünen Koalition übrigens, in der das sogenannte Besserverdienen schon bei 2 500 Euro Familieneinkommen begann.

Für Hamburgs Familien bedeutete die Regierungszeit der verschiedenen CDU-Senate Büchergeld in der Schule, Studiengebühren an den Unis und Gebührenerhöhungen für Kita und Hort. Der massive Kita-Ausbau in Hamburg ist das Ergebnis von gegen die Regierenden erkämpften Rechtsansprüchen und deren Wahrnehmung durch die Eltern; Sie waren hier immer Getriebene.

(Beifall bei der SPD)

Die Hamburger SPD will die Eltern nicht durch Gebühren bremsen. Wir haben das schon im ersten Regierungsjahr bewiesen und werden hier weiter vorangehen. So wird Wahlfreiheit in Wahrheit erst ermöglicht. Wir wollen Eltern ermutigen, ihre Kinder an früher Bildung und Betreuung in Kita oder Tagespflege teilhaben zu lassen – für gerechtere und bessere Lebenschancen und für mehr Integration, zum Wohle der Kinder und Familien und zum Wohle unserer Stadt.

(Beifall bei der SPD – *Klaus-Peter Hesse CDU: Wollen oder werden?*)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort erhält nun Herr de Vries.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Der hat doch letztes Mal dazu alles gesagt!)*

**Christoph de Vries** CDU:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist schon sehr beachtlich, dass Sie heute das Thema Familienfreundlichkeit und Betreuungsgeld der Bundesregierung anmelden und dann jedes Argument gegen das Betreuungsgeld schuldig bleiben. Das war, ehrlich gesagt, ein ziemlich dürftiger Auftritt.

(Beifall bei der CDU)

Aber, meine Damen und Herren von der SPD, wir sind für diese Debattenanmeldung sehr dankbar.

Das ist nahezu eine Steilvorlage, denn es ist der plumpe und durchsichtige Versuch, von den eigenen unsozialen und kurzsichtigen Streichungsplänen bei Kindern,

*(Gabi Dobusch SPD: So ein Quatsch!)*

Jugendlichen und Familien in Hamburg abzulenken.

(Beifall bei der CDU)

Ihre Kürzungspläne im Umfang von mehr als 10 Millionen Euro werden dafür sorgen, dass in den nächsten Jahren Eltern-Kind-Zentren und Kinder- und Familienhilfezentren in Hamburg schließen müssen. Genau diese Einrichtungen braucht die Stadt aber, um die Eltern bei der Wahrnehmung Ihrer Erziehungsverantwortung zu stärken. Sie erweisen den Eltern damit einen Bärendienst.

(Beifall bei der CDU)

Gleiches gilt im Übrigen auch für die Elternschulen, die durch die Stelleneinsparungsvorgaben des Senats in ihrem Bestand gefährdet sind. Jüngst wurde über die Elternschule in Altona berichtet, die auch gegen die drohende Schließung protestiert.

Statt große Reden zu schwingen, wären Sie gut beraten, liebe Kollegen von der SPD-Fraktion, die Kürzungspläne Ihres Senators Scheele zu stoppen und diesem Treiben endlich Einhalt zu gebieten.

(Beifall bei der CDU – *Dr. Andreas Dressel SPD: Was ist mit dem Treiben beim Betreuungsgeld? – Gabi Dobusch SPD: Ist eigentlich auch jemand für das Betreuungsgeld?*)

Aber ich komme gern zu den Hamburger Kitas. Hamburg ist bei der Kinderbetreuung Spitzenreiter aller westdeutschen Länder. Dies sollte die SPD endlich anerkennen, auch wenn es nicht ihr Verdienst ist.

(Beifall bei der CDU)

Und wenn Sie sagen, die CDU sei als Regierungspartei die Getriebene gewesen, dann ist das wirklich Geschichtsklitterung, denn die Einführung des Kita-Gutschein-Systems ist von niemandem gefordert worden. Das war ein Plan der CDU und den hat sie ohne jedes Treiben konsequent umgesetzt.

(Beifall bei der CDU)

Ich frage mich aber, warum Sie selbst eigentlich vollmundig vom Kita-Ausbau in Hamburg sprechen. In Wahrheit besteht die Kita-Politik des Senats doch weitgehend darin, Elternbeiträge zu reduzieren und dies auch für gutverdienende Eltern, die das nicht nötig haben. Das Vorziehen des allgemeinen Rechtsanspruchs auf zwei Jahre wird bereits im nächsten Jahr überholt sein, weil wir dann bundesweit den allgemeinen Rechtsanspruch bereits ab einem Jahr haben; also auch hier wird Sie der Bund dann schon überholt haben.

**(Christoph de Vries)**

Und da sind wir beim Thema:

*(Dr. Andreas Dressel SPD: 4:30 Minuten gebraucht!)*

Die Bundesregierung braucht in Sachen Kinderbetreuung weiß Gott keine Nachhilfe und keine Ratschläge aus Hamburg vom SPD-Senat.

*(Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD)*

Der Bund unterstützt den Krippenausbau für Kinder unter drei Jahren in den Jahren 2008 bis 2014 mit insgesamt 4 Milliarden Euro. Auch Hamburg profitiert davon in erheblichem Maße, nämlich mit fast 50 Millionen Euro.

*(Gabi Dobusch SPD: Sieht das die Wirtschaft auch so?)*

Jede Kritik an der Bundesregierung in Sachen Kinderbetreuung ist daher unredlich. Die Familienministerinnen der CDU haben einen guten Job gemacht; das will ich an dieser Stelle auch einmal klipp und klar sagen.

*(Beifall bei der CDU – Dr. Andreas Dressel SPD: Vor allem die aktuelle!)*

Auch wenn das Betreuungsgeld auf Bundesebene beschlossen wird und nicht hier in Hamburg, können wir selbstverständlich gern darüber reden.

Meine Damen und Herren! Eine gute und moderne Familienpolitik ist weit mehr als nur der Ausbau der Kindertagesstätten. Eine fortschrittliche Familienpolitik unterstützt Eltern dort, wo sie sich für Kinder entscheiden, und beschränkt sich nicht allein auf die Betreuung in Kindertagesstätten. Wenn Sie Glauben machen wollen, dass alle Kinder von Geburt an grundsätzlich besser in Einrichtungen aufgehoben sind, dann befinden Sie sich auf dem Holzweg.

*(Beifall bei der CDU)*

Und nebenbei sprechen Sie damit Millionen von Eltern in Deutschland die Fähigkeit und den Willen ab, für ihre Kinder das Beste leisten zu wollen und auch zu leisten.

*(Dirk Kienscherf SPD: Das ist doch Blödsinn!)*

Das ist keine familienfreundliche Politik und das ist deshalb auch nicht die Familienpolitik der Union.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Da hat jetzt keiner geklatscht!)*

Ich will eindringlich davor warnen, Kitas und häusliche Betreuung gegeneinander auszuspielen; beides hat seine Berechtigung. Wir brauchen Vereinbarkeit von Familie und Beruf mit einer guten Kita-Infrastruktur einerseits und wir brauchen andererseits auch die Unterstützung derjenigen Eltern, die sich etwas mehr Zeit für Ihre Kinder nehmen. Beides ist kein Widerspruch, beides sind richtige und

wichtige Elemente einer guten und familienfreundlichen Gesellschaft.

*(Beifall bei der CDU – Glocke)*

Ich komme zum Schluss: Wer es mit der Wahlfreiheit der Eltern ernst nimmt, dem sollte es auch wert sein, denjenigen Eltern unter die Arme zu greifen, die sich länger Zeit für ihre Kinder nehmen. Das Betreuungsgeld ist richtig und bei der Ausgestaltung werden wir darauf achten müssen, ...

*(Glocke)*

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Herr de Vries, Ihre Redezeit ist nun wirklich abgelaufen, das waren mindestens drei Schlusssätze.

**Christoph de Vries** CDU (fortfahrend): ... dass Fehlanreize für Eltern vermieden werden, deren Kinder der Unterstützung bedürfen. – Danke schön.

*(Beifall bei der CDU)*

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat nun Frau Blömeke.

**Christiane Blömeke** GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist schon interessant, wie sich die Fraktionen in so einer Debatte darstellen. Die SPD-Fraktion nutzt sie dazu, ihre eigene Kita-Politik wieder einmal ordentlich zu loben

*(Beifall bei der SPD – Dr. Andreas Dressel SPD: Ja, richtig!)*

und der CDU gelingt es tatsächlich, in fünf Minuten nur einmal das Wort Betreuungsgeld in den Mund zu nehmen. Das ist schon erstaunlich.

*(Beifall bei der GAL und bei Dr. Andreas Dressel SPD)*

Herr de Vries, Sie haben gesagt, Sie brauchten keine Nachhilfe in Sachen Bundespolitik. Doch: In Sachen Familienpolitik auf der Bundesebene brauchen Sie ganz deutlich Nachhilfeunterricht.

*(Beifall bei der GAL und der SPD)*

Ich will Ihnen eines sagen: Wir Grünen halten die von der Bundesregierung, von CDU und FDP, gewollte Einführung des Betreuungsgeldes für eine der größten familienpolitischen Fehlentscheidungen, die es je gegeben hat.

*(Beifall bei der GAL, der SPD und bei Kersten Artus DIE LINKE)*

Und für diese Fehlentscheidung gibt die Bundesregierung im Jahr 2013 400 Millionen Euro aus und ab 2014, man höre und staune, 1,2 Milliarden Euro. Und wo soll das Geld hingehen? Das soll den Familien zur Verfügung gestellt werden, die ihr

**(Christiane Blömeke)**

Kind unter drei Jahren zu Hause betreuen, im ersten Jahr 100 Euro, danach 150 Euro. Und mit dieser angeblichen Wohltat, verehrte Damen und Herren, die Sie in Berlin die Regierung stellen, steuern Sie die Familien in eine bildungspolitische Katastrophe.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Ich will Ihnen auch sagen, warum, auch wenn Sie gesagt haben, Sie brauchten keinen Nachhilfeunterricht: Studien belegen, dass Betreuungsgeld insbesondere für bildungsferne und zugleich einkommensschwache Familien einen starken Anreiz darstellt, die Kinder eben nicht frühzeitig in die Kita zu schicken. Das aber ist genau unser Problem, denn die Kindertagesstätten sind die ersten frühkindlichen Bildungseinrichtungen und der Schlüssel zum lebenslangen Bildungserfolg. Den missachten Sie hier.

(Beifall bei der GAL, der SPD und bei *Christiane Schneider DIE LINKE*)

Zusätzlich ist, das will ich an dieser Stelle auch deutlich sagen, das Betreuungsgeld geschlechterpolitisch fatal. Denn wer wird zu Hause bleiben? Das sind die Mütter, die ihr Kind dann zu Hause betreuen.

(*Gabi Dobusch SPD*: Genau!)

Und warum wird das alles gemacht? Weil ein paar Herren der CSU, Seehofer und Co. allen voran,

(*Andy Grote SPD*: Und Herr de Vries!)

ihr überholtes Frauen- und Familienbild mit Zähnen und Klauen verteidigen und den Fortbestand der Koalition doch tatsächlich von der Einführung des Betreuungsgeldes abhängig machen.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Meine Damen und Herren der Hamburger CDU, nach drei Jahren gemeinsamer Regierung weiß ich, dass wir familienpolitisch nicht immer einer Meinung sind. Aber ich kann einfach nicht glauben, dass Sie so rückständig sind und dieses Betreuungsgeld unterstützen.

(Beifall bei der GAL, der SPD und der *LINKE*)

Machen Sie sich bitte klar, dass von diesem Geld 6000 Erzieherinnen zusätzlich eingestellt werden könnten und damit die Qualität in diesem Bereich doch sehr verbessert werden könnte. Und nutzen Sie endlich Ihren Einfluss auf Bundesebene – und da braucht die FDP sich nicht wegzuducken, denn Sie sind da mit im Bunde – und drehen Sie das Betreuungsgeld zurück.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Aber noch ein Punkt in Richtung SPD-Fraktion: Für mich ist es auch ein ganz klein wenig offensicht-

lich, dass Sie hier ein Ablenkungsmanöver starten. Wir sprechen über das Betreuungsgeld und Sie haben versucht, Ihre Kita-Politik in den Vordergrund zu stellen. Aber was mir dabei noch sehr fehlt, sind die Qualitätsverbesserungen. Da können Sie nicht warten, bis das Betreuungsgeld zurückgedreht ist. Wir möchten sehen, was Sie hier in Hamburg machen, um die Qualität der Kitas zu verbessern. Die Gruppen sind viel zu groß, wir haben viel zu wenig Erzieherinnen und Erzieher und Ihre politische Schwerpunktsetzung – da hat Herr de Vries völlig recht – sieht anders aus und ist nicht familienfreundlich. Denn sonst würden Sie nicht nur die Gebührenbefreiung in den Kitas einführen, sondern auch dafür Sorge tragen, dass die Jugendhilfe ordentlich ausfinanziert ist. Sie investieren stattdessen 420 Millionen Euro in Hapag-Lloyd und beispielsweise 200 Millionen Euro in ein Busbeschleunigungsprogramm,

(*Wolfgang Rose SPD*: Da brauchen Sie Nachhilfe!)

das wir sehr fragwürdig finden.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

Ihnen ist das Klatschen jetzt vergangen, aber wenn Sie immer nur über die Gebührenbefreiung reden und nicht nachziehen bei der Qualität in der Kindertagesbetreuung, die mindestens genauso wichtig ist, dann ist es schon erstaunlich, dass Sie auf der anderen Seite in der Jugendhilfe kürzen. Das haben Sie jetzt in der Hand abzustellen, da müssen wir nicht warten, bis sich beim Betreuungsgeld etwas tut. Sie können Ihre politischen Prioritäten so setzen, dass wir wirklich eine familienfreundliche Politik in dieser Stadt haben. Das gewährleisten Sie mit Ihrer Art der Jugendpolitik nicht.

(Beifall bei der GAL)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat nun Frau Suding. Meine Damen und Herren! Wenn Sie hören möchten, was die FDP-Fraktion zu sagen hat, dann sollten Sie auch zuhören.

(Beifall bei *Finn-Ole Ritter FDP*)

**Katja Suding FDP**:\* Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist tatsächlich so, dass kaum ein Tag vergeht, an dem wir nicht wieder einen wilden Vorschlag auf den Tisch bekommen, wie man das Betreuungsgeld umsetzen oder gestalten kann. Seit Monaten wird darüber diskutiert, am kontroversesten in der CDU/CSU. Da sind wir gespannt, ob und wie da am Ende eine Einigung erreicht wird.

Es ist tatsächlich ein Kompromiss. Zu Zeiten der Großen Koalition musste es die SPD schlucken

**(Katja Suding)**

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Das haben wir nie geschluckt, nicht das Betreuungsgeld!)*

und jetzt steht es im aktuellen Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP.

(Glocke)

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Das Wort hat Frau Suding. Alle dürfen sich melden, auch der Senat.

**Katja Suding** (fortfahrend): Wenn wir über den Koalitionsvertrag reden, dann muss man sich den natürlich auch genau anschauen. Dann stellt man fest, dass es sich nicht um eine Muss-Formulierung handelt, sondern um eine Soll-Formulierung

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Das sieht nur Herr Seehofer anders!)*

und, ganz entscheidend, das Betreuungsgeld steht auch noch unter einem Finanzierungsvorbehalt.

Um es inhaltlich aber ganz klar zu sagen: Die FDP-Bürgerschaftsfraktion lehnt nicht nur die Barauszahlung des Betreuungsgeldes ab, wir halten die Maßnahme insgesamt für falsch.

(Beifall bei der FDP, der SPD und vereinzelt bei der GAL)

– Das war jetzt aber schön.

Es geht hier um eine Prämie für die Nicht-Inanspruchnahme einer staatlichen Leistung. Und wenn wir das weiterdenken, dann müssten wir das im Prinzip auch auf andere staatliche Leistungen übertragen und dann könnten manche auch sagen, sie wollten ein Sofageld für die Nicht-Inanspruchnahme eines Opernbesuchs oder eines Museumsbesuchs. Wenn wir das so anfassen, müssten wir uns künftig auch mit solchen Vorschlägen befassen. Und das können wir doch wirklich nicht ernsthaft wollen.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt viele Gründe, warum das Betreuungsgeld falsch ist; ich möchte ein paar nennen. Vor allem – wir haben es schon gehört – wird natürlich ein falscher Anreiz geschaffen, die Kinder nicht in die Betreuung zu geben. Das hat auch nichts mit Wahlfreiheit zu tun. Es besteht die Gefahr, dass dadurch insbesondere Elternhäuser, in denen die Situation etwas schwieriger ist, die wichtige frühkindliche Bildung für ihre Kinder nicht ausreichend in Anspruch nehmen und dass damit für die Kinder der Start in eine schwierige Schullaufbahn gelegt wird.

Es werden damit sicherlich auch viele frühe Integrationsansätze, die wichtig sind, unterlaufen. Wir haben in Hamburg sehr viele Kinder mit Migrationshintergrund und gerade in einer Stadt wie Hamburg ist es wichtig, dass Kinder frühkindliche Ange-

bote in Anspruch nehmen können, insbesondere auch, um die deutsche Sprache zu lernen.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der SPD)

Das Betreuungsgeld ist – da gebe ich Frau Blömeke recht – wirklich ein bildungspolitischer Rückschritt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und bei *Dr. Anjes Tjarks GAL*)

Außerdem zielt das Betreuungsgeld völlig am Problem der Vereinbarkeit von Familie und Beruf vorbei. Es wird nichts an der Situation der vielen Mütter und Väter ändern, die verzweifelt nach einer Kinderbetreuung suchen, die flexibel ist. Hier muss die Politik die Rahmenbedingungen schaffen. Das ist ihre Aufgabe. Sie muss dafür sorgen, dass die Kinderbetreuung ausgebaut und flexibler wird. Und da könnte die SPD auch einmal darüber nachdenken, ob man nicht noch mehr 24-Stunden-Kitas benötigt oder ob man nicht vielleicht etwas weniger Bürokratie für Tageseltern schaffen sollte. Denn auch damit könnten Sie einen wichtigen Schritt leisten.

(Beifall bei der FDP)

Eine der zentralen Herausforderungen, denen wir uns stellen müssen, ist der demografische Wandel. Wir wissen, dass wir immer weniger Kinder haben. Eine gute Familienpolitik sollte ermöglichen oder dazu ermutigen, dass mehr Kinder geboren werden. Und da kann ich aus eigener Erfahrung sagen, dass die Aussicht auf 100 oder 150 Euro Betreuungsgeld niemanden dazu veranlassen wird, Kinder in die Welt zu setzen, wohl aber die Aussicht darauf, nach der Geburt eine vernünftige Kinderbetreuung zu finden. Das wird schon eher dazu beitragen, dass Eltern sich trauen, Kinder in die Welt zu setzen.

(Beifall bei der FDP)

Mein letzter Aspekt – ich glaube, das ist auch eine fatale Entwicklung in den letzten Jahren –: Schon jetzt ist Deutschland Vorreiter bei den Ausgaben in der Familienpolitik, hat aber dennoch eine der niedrigsten Geburtenraten aller Länder. Ist das Betreuungsgeld erst einmal eingeführt, dann wird niemand den Mut finden, es wieder abzuschaffen, auch dann nicht, wenn festgestellt wird, dass es letztendlich falsche Anreize setzt. Das haben wir schon in anderen Bereichen gesehen. Die SPD hat gerade auch Erfahrungen damit gemacht. Sie haben das Mittagessengeld abgeschafft. Das war auch eine Fehlentwicklung, da ist viel Geld verpulvert worden für Maßnahmen, die wir woanders viel besser hätten brauchen können. So kann man es nicht machen. Wenn unser Sozialsystem Zukunft haben soll und wenn wir einen starken Staat haben wollen, dann müssen wir auch die Kraft ha-

**(Katja Suding)**

ben, die Sinnhaftigkeit von sozialen Leistungen zu hinterfragen.

(*Andy Grote SPD*: Sie wollen doch einen schlanken Staat!)

Und hier kann man das ganz klar beantworten: Wir brauchen das Betreuungsgeld nicht, wir brauchen einen Ausbau der Kinderbetreuung, wir brauchen mehr Flexibilisierung und wir brauchen vor allen Dingen qualitativ hochwertige Kinderbetreuung. Wir brauchen keine Herdprämie. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit**: Frau Artus, Sie haben das Wort.

**Kersten Artus** DIE LINKE:\* Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren und Damen! Frau Suding, nach Ihrem Bekenntnis erwarte ich Ihre Initiative aus dem Bundesvorstand der FDP, das Betreuungsgeld nicht zu verwirklichen. Ich rechne schwer damit.

(Beifall bei der LINKEN, der GAL und der SPD)

Herr de Vries, ich unterstelle einmal im besten Sinne, Sie haben Zweifel daran, dass Frau Schröder einer Beratung zugänglich ist. Deswegen glaube ich auch, dass Nachhilfe bei ihr überhaupt nichts mehr bringt, denn die ganze Einfalt, Schwäche und Profillosigkeit der Bundesfamilienministerin zeigt sich an ihrem Vorhaben, diese Herdprämie einzuführen.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Nichts anderes ist doch das Betreuungsgeld. Wider besseres Wissen werden mehr als 1 Milliarde Euro in die Zementierung der klassischen Frauenrolle gepumpt. Es wird verhindert, dass Kinder früh Kontakt mit Gleichaltrigen haben. Und der flächendeckende Kita-Ausbau wird so verhindert. Dies ist insbesondere für Migrantenkinder eine Katastrophe.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Es ist nicht nur der gesunde Menschenverstand, der jeder und jedem sagt, was für eine falsche, rückwärtsgewandte und geldverschleudernde Maßnahme das Betreuungsgeld ist. Es sind auch die Erkenntnisse der Studien – die Kollegin Blömeke hat darauf hingewiesen – über das im Jahr 2006 eingeführte Betreuungsgeld in Thüringen, die vernünftige Menschen sagen lassen: Finger weg davon.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und der GAL)

Es ist doch offensichtlich, dass die CDU mit dem Betreuungsgeld ihre Klientel der Besserverdienenden Traditionalisten bedient, die zu dem Kindergeld nun auch noch ein Betreuungsgeld erhalten sollen. Herr de Vries, Sie halten die Eltern, die sich mehr Zeit für ihre Kinder nehmen, für bessere Eltern. Hier drückt sich die ganze Unwissenheit Ihres familienpolitischen Ansatzes aus.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und der GAL)

Aber auch Ihnen, verehrte Abgeordnete der SPD, möchte ich sagen: Leider steht bei Ihrer jetzigen Kinderpolitik noch nicht das Kind im Mittelpunkt. Das zeigen die Kürzungen im Kinder- und Jugendbereich, die der Senat plant.

Die LINKE will beides: Frauen haben das Recht, zu arbeiten und dafür vernünftig bezahlt zu werden; Kinder haben das Recht auf eine gute frühkindliche Betreuung. Beides darf weder gegeneinander ausgespielt noch vor- oder nachrangig gewichtet werden. Und um diese Ziele zu erreichen, ist das Betreuungsgeld keineswegs hilfreich.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Dr. Andreas Dressel SPD*)

**Präsidentin Carola Veit**: Jetzt erhält Senator Scheele das Wort.

**Senator Detlef Scheele**: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das wird hier relativ kurzweilig diskutiert, es gibt viel Gelächter, es ist aber ein ernstes Thema, weil hier etwas geschieht, was insbesondere Kinder aus benachteiligten Elternhäusern weiter ins Abseits führt. Das wollen wir ausdrücklich nicht.

(Beifall bei der SPD und bei *Jens Kerstan GAL*)

Um es irgendwie schmackhaft zu machen, wird jeden Tag ein neues Angebot offeriert, das sozusagen die sozialpolitisch schädlichen Seiten des Betreuungsgeldes verdecken soll. Jetzt sind es die U-Untersuchungen der Kinder, die dafür erhalten sollen; wenn man sie wahrnimmt, soll man das Betreuungsgeld bekommen. Wer sich einmal damit befasst hat, der weiß, welcher bürokratische Aufwand notwendig wäre, wenn dieses Gesetz tatsächlich das Licht der Welt erblicken würde, um ein Kontrollsystem einzuführen, das die U-Untersuchung an die Auszahlung der Herdprämie koppelt. Es ist völlig unmöglich, so etwas zu installieren, und es stellt – ich glaube, völlig zu Unrecht – insbesondere die Eltern, die die CSU im Blick hat, an den Pranger, dass sie nur unter der Bedingung einer Prämie ihre Kinder zu den U-Untersuchungen bringen würden. Das glaube ich nicht.

(Beifall bei der SPD)

**(Senator Detlef Scheele)**

Insofern droht hier aus Koalitionsopportunismus ein reines Bürokratiemonster, wie schon beim Bildungs- und Teilhabepaket, über dessen Wirkung wir berichtet haben.

Und seit wann bekommt man denn Geld vom Staat, wenn man ein Angebot des Staates nicht annimmt? Zahlen wir bald Geld an die Autofahrer, weil sie den öffentlich geförderten Nahverkehr nicht nutzen? Oder müssen wir all denjenigen Geld auszahlen, die einen Platz in der Oper nicht annehmen? Das ist die Logik hinter dem Betreuungsgeld. Es ist eine Prämie für die Nicht-Inanspruchnahme von öffentlichen Leistungen. Das gibt es meiner Kenntnis nach im Sozialsystem Deutschlands bisher nicht, aber man kann doch mal etwas Neues machen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Das Betreuungsgeld widerspricht allen derzeitigen Bemühungen in den Bereichen Bildungs-, Arbeitsmarkt-, Gleichstellungs- und Familienpolitik. Es belohnt Eltern dafür, dass sie ihre Kinder von Bildungseinrichtungen fernhalten. Und es hält Eltern davon ab, nach der Geburt eines Kindes nach der Familienphase auf dem Arbeitsmarkt schnell wieder Fuß zu fassen.

Es ist zu befürchten, dass gerade diejenigen Eltern ihre Kinder nicht in frühkindliche Bildungs- und Betreuungseinrichtungen geben werden, deren Kinder besonders von der Betreuung in einer Kita profitieren würden. Für einkommensschwache Familien sind die 150 Euro durchaus attraktiv. Und es wird ganz sicher in vielen Familien die Abwägung angestellt werden, ob sich der Einstieg mit wenigen Arbeitsstunden in den Arbeitsmarkt, womöglich mit einer schlechten Steuerklasse, und die damit verbundenen Bemühungen überhaupt noch lohnt. Wohlhabenden Familien, darauf ist hingewiesen worden, wird hierdurch ein schönes Zubrot offeriert. Ich weiß gar nicht, ob Herr Schäuble so ein Zubrot bezahlen kann für diejenigen, die es nicht brauchen.

Dass das Betreuungsgeld Frauen vom Arbeitsmarkt fernhält, hat kürzlich auch das Bonner Institut für Zukunft der Arbeit in einer Studie belegt. Es gibt nämlich das Betreuungsgeld schon. Untersucht wurden dafür die Auswirkungen des 2006 in Thüringen eingeführten Landeserziehungsgeldes auf die Arbeitsmarktbeteiligung von Frauen und auf die frühkindliche Bildung von Mädchen und Jungen. Laut Studie sind vor allem gering Qualifizierte, Alleinerziehende und Familien mit niedrigem Einkommen dem Arbeitsmarkt ferngeblieben, um das sogenannte Landeserziehungsgeld in Anspruch zu nehmen. Auch ältere Geschwister kamen seltener in den Kindergarten, zudem ging die Erwerbsbeteiligung der Väter ebenfalls leicht zurück. Ist es das, was die Berliner Politik will? Gering Qualifizierte und Alleinerziehende vom Ar-

beitsmarkt fernhalten? Wir in Hamburg wollen etwas anderes.

(Beifall bei der SPD)

In Hamburg bemühen wir uns darum, gerade Alleinerziehende mit kleinen Kindern in den Arbeitsmarkt zu integrieren. An zwei Jobcenter-Standorten werden junge Alleinerziehende, insbesondere mit Kindern unter drei Jahren, ganzheitlich betreut. Durch fachkundige Beratung und eine an den jeweiligen Bedürfnissen orientierte, bessere Verknüpfung mit den bestehenden Betreuungseinrichtungen erhöhen wir die Integrationschancen. Das Betreuungsgeld verhindert demgegenüber eine schnelle Rückkehr in den Arbeitsmarkt und mindert die Chancen auf ein selbstbestimmtes Leben, unabhängig von Transferleistungen.

Wir setzen auf den Ausbau der Kindertagesbetreuung. Noch in diesem Jahr wird der Rechtsanspruch auf einen Kita-Platz für zweijährige Kinder eingeführt und im kommenden Jahr der Rechtsanspruch für einjährige Kinder, unabhängig von der Berufstätigkeit der Eltern, umgesetzt. Bis zum Ende der Legislaturperiode wird das Grundangebot von fünfständiger Betreuung in Hamburg kostenfrei sein. Und wir rechnen damit, dass im kommenden Jahr rund 43 Prozent aller unter drei Jahre alten Kinder eine öffentlich geförderte Betreuungseinrichtung besuchen werden. Und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Und an die Bundesregierung gerichtet: Das Geld, das für das Betreuungsgeld ausgegeben werden soll, sollten Sie lieber den Ländern für den Ausbau der Kindertagesbetreuung und frühkindlichen Bildungsangebote zur Verfügung stellen.

(Beifall bei der SPD)

Verteilt man die vom Bund vorgesehenen 1,2 Milliarden Euro für das Betreuungsgeld nach dem Königsteiner Schlüssel auf die Länder, würden auf Hamburg 30,6 Millionen Euro entfallen. Das entspricht rund 3100 Krippenplätzen in Hamburg, das wäre besser.

(Beifall bei der SPD)

Hamburg möchte nicht diejenigen Eltern belohnen, die für ein Betreuungsgeld auf die Berufstätigkeit verzichten und ihre Kinder von Bildungs- und Betreuungseinrichtungen fernhalten. Wir setzen auf die Angebote frühkindlicher Betreuung und Bildung und wollen sie ausbauen. Wir wollen den Ausbau der Kindertagesbetreuung und die Schaffung des Rechtsanspruchs auf einen Kita-Platz für ein- und zweijährige Kinder. Wir wollen, Frau Blömeke, den Ausbau der Qualität der Kindertagesbetreuung zum Beispiel durch eine bessere Erzieher-Kind-Relation ab 2013 in benachteiligten Stadtteilen und den Ausbau der Sprachförderung in Kindertageseinrichtungen, ebenso ein Netz von Familienhebammen, die sich frühzeitig nach der

**(Senator Detlef Scheele)**

Geburt um Familien kümmern. Wir wollen auch den Ausbau und die Weiterentwicklung der Eltern-Kind-Zentren als Anlauf- und Beratungsstellen für Eltern mit kleinen Kindern. Wir wollen den Ausbau der ganztägigen Betreuung an Schulen, die Integration von Eltern und insbesondere von Alleinerziehenden in den Arbeitsmarkt.

Das ist moderne Familienpolitik. Sie verbindet die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, sie tut etwas gegen den Fachkräftemangel und sie sorgt für Chancengleichheit für Kinder aus benachteiligten Familien. Das ist sozialdemokratische Familienpolitik, und die setzen wir in Hamburg um. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun der Abgeordnete Eisold.

**Gunnar Eisold SPD:**\* Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege de Vries, es ist besonders schade, dass Sie die Gelegenheit nicht genutzt haben, einen klaren Schnitt zu machen und für die CDU zu erklären, so wie es die FDP getan hat, dass Sie das Betreuungsgeld nicht mittragen. Das wäre richtig gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist etwas, von dem ich den Eindruck hatte, dass es auch bei Ihnen eine große Rolle spielt. Ich frage mich, was eigentlich die Frauen in Ihrer Fraktion und Ihrer Partei zum Betreuungsgeld sagen und denken. Da hätte mich die eine oder andere Meinungsäußerung schon interessiert.

(Beifall bei der SPD und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP*)

Offenbar ist es für einige schwieriger, sich frei zu äußern, aber immerhin gibt es noch 23 CDU-Parlamentarier im Bund, die einen Brief geschrieben haben. Herr Klimke hat sich daran gehängt, das ist auch in Ordnung. Herr Weinberg hat das eine erzählt, heute jedoch sagt Herr Seehofer das andere. Das Signal, das sich daraus ergibt, ist, dass Sie nicht wissen, was Sie wollen. Die FDP hat hierzu ein klares Vorbild gegeben. So sollten Sie verfahren, erteilen Sie dem Betreuungsgeld von Hamburg aus eine Absage.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von *Katja Suding FDP*)

So erfrischend die Aussage der FDP-Bürgerschaftsfraktion an dieser Stelle ist, Frau Suding, so ist es natürlich interessant, was Ihre Kolleginnen und Kollegen heute im Bayerischen Landtag tun werden, wenn es dort um die Frage geht, wie sie es mit dem Betreuungsgeld halten. Die Signale, die wir erhalten, dass ein Betreuungsgeld eingeführt werden müsse, kommen nämlich aus Bayern,

und insbesondere der Herr Seehofer macht sich dafür immer wieder ohne Wenn und Aber stark. Da hätten Sie und Ihre Partei, die in Bayern mitregiert, die Chance, auch dort klar zu sagen, dass dies nicht ins liberale Weltbild passe und dass Sie eine andere Vorstellung von dem hätten, was Frauen in der Wirtschaft leisten können und von dem, was Familie ist, und dass dies etwas anderes ist als das, was Herrn Seehofer vorschwebt.

(Beifall bei der SPD)

Möglicherweise gibt es noch andere Gründe, Herr Senator Scheele hat die auch schon angerissen. Es geht doch schlicht um das Geld für den Krippenausbau. Und wenn wir in Hamburg davon ausgehen, dass wir 2013 im Krippenbereich eine Versorgung von 42 Prozent haben werden, sind wir bundesweit sehr gut. Wir liegen jetzt ungefähr bei 32 Prozent. Andere Länder jedoch, insbesondere Bayern, haben gerade einmal 20 Prozent. Sie werden das nicht erfüllen können, was im Krippenausbauprogramm im gemeinsamen Pakt zu Zeiten der Großen Koalition in Berlin vereinbart worden ist, nämlich bis 2013 eine Versorgungsquote von 35 Prozent bundesweit zu erreichen.

Das ist ein Skandal, und im Grunde genommen muss die CDU rot werden und erklären, dass sie sich von diesem Ziel verabschiedet hätte, die Familien zu unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist der Ansatz von Herrn Senator Scheele genau richtig. Das Geld, das für das Betreuungsgeld erhalten soll – manche reden von 1,2 Milliarden Euro, Experten gehen davon aus, dass es über 2 Milliarden Euro werden könnten –, wäre gut angelegt, um die Länder beim Krippenausbau zu unterstützen. Ich höre, dass Hamburg nach dem Königsteiner Schlüssel 30 Millionen Euro zusätzlich bekommen würde. Das wäre zu den genannten 50 Millionen Euro noch einmal eine ordentliche Summe zusätzlich. Das gäbe eine Unterstützung für die richtige Politik für Eltern, Kinder und Familien in dieser Stadt, die diesen Namen auch verdient. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Herr Wersich.

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Jetzt sind wir aber gespannt!)

**Dietrich Wersich CDU:** Frau Präsidentin, liebe Kollegen! Zunächst einmal möchte ich feststellen, dass die CDU-Fraktion selbst bestimmt, was sie meint und sagt, und da brauchen wir keine Belehrung von der SPD.

(Beifall bei der CDU – *Heike Sudmann DIE LINKE:* Ja, genau!)

**(Dietrich Wersich)**

Ein zweiter Punkt, Herr Scheele, ist, dass man bei der Frage des Betreuungsgeldes unterschiedlicher Meinung sein kann. Aber zu sagen, dass eine Prämie von 150 Euro eine Prämie sei, damit Eltern nicht arbeiten,

(*Andy Grote SPD: Ist doch so!*)

finde ich eine Frechheit gegenüber den Eltern, ebenso die Frage der Einschätzung, ob Eltern sich wegen 150 Euro vom Staat vorschreiben lassen, ob sie arbeiten oder nicht. Das ist kein Angriff gegen die CDU, das ist ein Angriff gegen die Eltern.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von *Andy Grote SPD*)

Ehrlich gesagt, Herr Scheele, ist es auch nicht mehr vereinbar mit unserer Haltung zum Elterngeld.

(*Dirk Kienscherf SPD: Welche Haltung?*)

Denn auch das Elterngeld ist doch keine Prämie für die Mütter und Väter, damit sie nicht arbeiten, sondern eine Prämie, die es ihnen ermöglichen soll, sich im ersten Jahr um die Kinder zu kümmern.

(Beifall bei der CDU)

Deswegen greift auch diese Argumentation nicht, einerseits das Elterngeld zeitlich ausweiten zu wollen – ich glaube, das wünschen wir uns doch alle –, auf der anderen Seite aber zu sagen, dann sei das eine Prämie, um nicht zu arbeiten.

Für mich ist ganz klar, dass wir die Wahlfreiheit fördern müssen. Das Erziehungsgeld und das Betreuungsgeld haben da ihren Sinn, wo wir Eltern in ihrer freien Entscheidung fördern und dies anerkennen. Aber dieses Elterngeld kann Nebenwirkungen haben. Und auch das liegt uns als CDU am Herzen, dass es nicht dazu führen darf, dass die Kinder, die die Förderung in einer Kita brauchen, dadurch abgehalten werden.

(*Dirk Kienscherf SPD: Lassen Sie es doch!*)

Da ist unsere Haltung ganz klar.

(*Andy Grote SPD: Das hängt doch nicht von Ihrer Haltung ab!*)

Bei aller Aufregung: Es ist doch geradezu zu spüren bei Ihren Beiträgen, dass Sie dieses Thema ausschließlich für Ihre parteipolitische Debatte brauchen, die Sie im Moment im Bund führen und bei der Sie versuchen, sie in die Hamburgische Bürgerschaft zu bringen.

(Beifall bei der CDU)

Aber wenn Sie das machen, dann setzen Sie sich auch einmal mit den Argumenten auseinander, Herr Eisold, wenn Sie davon reden, wie niedrig die Krippenquote sei. Bremen, bekanntermaßen nicht durch die CDU verdorben, hat eine der niedrigsten Krippenquoten in der ganzen Republik; da regiert

Rot-Grün. Wir jedoch haben in Hamburg den Rechtsanspruch auf Vereinbarkeit von Familie und Beruf ab der Geburt des Kindes eingeführt, einen Rechtsanspruch auf Kindertagesbetreuung ab der Geburt, wenn die Eltern arbeiten wollen. Ich glaube, diesen Erfolg nehmen die Hamburger Eltern in Anspruch, und dieser Erfolg ist mit dem Namen CDU verbunden.

(Beifall bei der CDU – *Gabi Dobusch SPD: Er versucht zu sagen, er war der bessere Senator! – Zuruf von der SPD: Ist das Vergangenheitsbewältigung?*)

– Nein, das ist keine Vergangenheitsbewältigung, sondern der Versuch, aus den ideologischen Gräben herauszukommen.

Wir haben allen Grund, über die Parteigrenzen hinweg gemeinsam darüber nachzudenken, wie wir Kindern aus armen Familien bessere Lebenschancen bieten. Und wir haben allen Grund, auch die Eltern anzuerkennen, die sich entscheiden, für ihre Kinder länger zu Hause zu bleiben und auf Einnahmen aus Berufstätigkeit zu verzichten. Beides hat seine Berechtigung und beides sollten wir unterstützen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Frau Blömeke.

**Christiane Blömeke GAL:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Bei aller Wertschätzung, Herr Wersich, das war jetzt wirklich um den heißen Brei herumgeredet und ein Durchlavieren, ohne klar Position zu beziehen. Schon Herr de Vries hat es nicht geschafft, sich eindeutig für oder gegen das Betreuungsgeld auszusprechen, und Sie haben mit einem Hintertürchen versucht, das Betreuungsgeld noch einmal deutlich zu machen.

Echte Wahlfreiheit kann doch nur dadurch hergestellt werden, indem Eltern genügend qualitativ hochwertige und kostengünstige Betreuungsplätze erhalten. Wahlfreiheit bedeutet nämlich die private Entscheidung, wo man sein Kind betreuen lassen will. Es bedeutet nicht die staatliche Einmischung, dass man Geld erhält, wenn man sein Kind zu Hause betreut. Das ist genau der falsche Weg. Und wenn die CDU hier ehrlich wäre und gegen ihre Bundes-CDU aufstehen würde, dann würde auch ein ganz anderes Ergebnis herauskommen.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

Lassen Sie mich ein paar Takte zur FDP sagen. Das war nun wirklich große Bühne, was Ihre Fraktionsvorsitzende Frau Suding geleistet hat.

(*Robert Bläsing FDP: Immer große Bühne!*)

– Große Bühne, aber wenig dahinter.

**(Christiane Blömeke)**

Vergegenwärtigen wir uns noch einmal Folgendes: Ich möchte Ihnen hierzu aus dem Koalitionsvertrag aus dem Jahr 2009 gern den Passus vorlesen, den die FDP damals zusammen mit der CDU unterschrieben hat.

"Um Wahlfreiheit zu anderen öffentlichen Angeboten und Leistungen zu ermöglichen, soll ab dem Jahr 2013 ein Betreuungsgeld in Höhe von 150,- Euro, gegebenenfalls als Gutschein, für Kinder unter drei Jahren als Bundesleistung eingeführt werden."

Das Ganze steht auch noch paradoxerweise unter dem Kapitel "Sozialer Fortschritt". Sozialer Fortschritt sieht anders aus. Das Gegenteil ist nämlich der Fall, das Betreuungsgeld widerspricht den Prinzipien einer modernen Gesellschaft.

(Beifall bei der GAL, der SPD und der LINKEN)

Jetzt distanzieren Sie sich davon, obwohl Sie damals als Fraktion diesen Koalitionsvertrag mit unterschrieben haben, und zwar im Handel, weil Sie im Gegenzug dafür die Steuersenkung bekommen wollten. Vielleicht hatten Sie da auch schon Bedenken, das weiß ich nicht. Aber ich frage mich, wo die laute Stimme der FDP-Fraktion war, als Sie Ihre Unterschrift unter den Koalitionsvertrag gesetzt haben?

(*Katja Suding FDP*: Müssten Sie mal zuhören, dann wüssten Sie es!)

Es ist schön und gut, wenn Ihnen das jetzt alles einfällt. Aber ich erwarte da mehr als Blasen in der Hamburger Bürgerschaft. Werden Sie auf Bundesebene aktiv, sprechen Sie mit Herrn Wersich, vielleicht hat er auch Einfluss bei seiner Bundes-CDU. Dann erreichen Sie vielleicht, dass dieser unsägliche, familienpolitische Katastrophenschritt keine Realität wird.

(Beifall bei der GAL und der SPD)

**Präsidentin Carola Veit**: Herr Dr. Dressel, Sie haben das Wort.

**Dr. Andreas Dressel SPD**: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zwei, drei Worte zu Herrn Wersich, warum wir dies angemeldet haben. Ich glaube, ganz Deutschland diskutiert momentan über diesen familienpolitischen Rückschritt, und deswegen gehört die Debatte auch in dieses Parlament. Es ist wohl selbstverständlich, dass hierüber gesprochen wird.

(Beifall bei der SPD)

Viele Redner haben schon ausgeführt, wer sich schon alles dazu geäußert hat. Die Tatsache, dass es eine gemeinsame Positionierung der Arbeitgeberverbände und der Gewerkschaften gibt – und wer sich auskennt, der weiß, wie selten dies bei

gesellschaftspolitischen Debatten passiert –, sollte Ihnen zu denken geben, dass Sie sich auf einem Irrweg befinden.

(Beifall bei der SPD)

Die Frage geht konkret an Herrn Wersich: Welcher Weg ist denn nun eigentlich benannt worden? Wir konnten schon in der letzten Sitzung Herrn de Vries zu dem Thema hören. Da war es eher pro Betreuungsgeld und heute auch. Er nickt, dann haben wir das also so verstanden. Herr Wersich, welche Position haben Sie denn eigentlich? Es ist mir nicht klar geworden, ich denke, der Mehrheit des Hauses auch nicht.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie sagen, wir müssten jetzt ideologische Gräben zuschütten und das Thema Betreuungsgeld als Beispiel dafür bezeichnen, dann ist das nichts anderes als ideologische Gräben wieder zu öffnen. Dieses Thema ist nämlich ein ideologischer Rückschritt.

(Beifall bei der SPD)

Mich hat ein wenig amüsiert, dass die CDU auf Bundesebene meinte, bei diesem Thema jetzt den Sack schließen zu müssen, und zwar mittels eines Papiers über ländliche Räume. Das war wirklich der absolute Beleg dafür, dass man nicht mehr den Anspruch hat, Großstadtpartei in diesem Land zu sein, und das ist für die Hamburger CDU sehr bedenklich.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von *Dietrich Wersich CDU*)

**Präsidentin Carola Veit**: Meine Damen und Herren! Wenn keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zum zweiten Thema, angemeldet von der CDU-Fraktion:

Zukunftschance Hamburgs verspielt:  
Senat verliert Wettbewerb Elektromobilität

Das Wort wird gewünscht. – Frau Prien, Sie haben es.

**Karin Prien CDU**:\* Meine Damen und Herren! Beim Thema Elektromobilität können wir etwas lernen, nämlich eine kleine Posse zum Thema Provinzialität der Hamburger SPD.

(Beifall bei der CDU und der GAL – *Jan Quast SPD*: Dass die CDU lernen kann!)

Wir erinnern uns, dass der Bürgermeister sich in seiner Regierungserklärung vorgenommen hatte, das moderne Hamburg zu schaffen – ich darf zitieren –:

"[...] mit exzellenten Forschungseinrichtungen, die Innovationen zum Alltag machen."

**(Karin Prien)**

Mehr noch, Hamburg sollte als Umwelthauptstadt fest etabliert werden und – ich zitiere wiederum –:

"[...] So sollten wir z.B. Hamburg als Modellregion für Elektromobilität unbedingt weiterentwickeln."

Damit der Senat dieses auch für uns so wichtige Vorhaben nun wirklich voranbringt, haben wir bereits mit Anfrage vom 31. März 2011 gefragt, ob der Senat gedenke, sich für das neue Programm der zuständigen Bundesministerien für das "Schaufenster Elektromobilität" zu bewerben. Es ging einher mit einer Reduktion der Fördermittel für die acht Modellregionen, zu denen Hamburg gehört. Anfang April vergangenen Jahres hatte man sich darüber noch nicht so recht Gedanken gemacht, ein Konzept gab es auch nicht, aber das kann man nachvollziehen. Man wollte erst einmal abwarten, was es denn für Förderkriterien aus Berlin gibt. Es ging aber leider nichts voran. Dann haben wir im August vergangenen Jahres mit einer Großen Anfrage nachgefragt, welche Anstrengungen der Senat in dieser Hinsicht unternehmen wolle. Erneut hieß es, man denke zwar darüber nach, aber man habe sich noch keine Meinung gebildet, und auch zu derartigen Fragen, ob es vielleicht sinnvoll sei, ein Branchencluster Elektromobilität einzurichten oder einen Technologiepark zur Ansiedlung entsprechender Unternehmen, hatte der Senat sich erst gar keine Gedanken gemacht. Das war verhängnisvoll, wie sich zeigen sollte. Das Ergebnis haben wir alle Anfang April dieses Jahres den Zeitungen entnehmen können. Hamburg ist kein "Schaufenster Elektromobilität" geworden.

(Beifall bei der CDU)

Darüber können wir uns wahrlich nicht freuen, denn Hamburg hatte weiß Gott eine hervorragende Ausgangsposition in diesem Wettbewerb, und das war das Verdienst der Vorgängersenate. Das bestätigt der Senat auch selbst an allen möglichen Stellen. Dieser Ausgang des Wettbewerbs und die Entscheidung der Bundesregierung ist ein derber Rückschlag für die Innovationsfähigkeit unserer Stadt. Für den Senat ist es eine glatte Fünf.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

Spät, sehr spät, aber wie so oft halbherzig, hat man sich dann doch noch für die Bewerbung entschieden und sie dann am letzten Tag in Berlin abgegeben. Der Bürgermeister erklärte jedoch einige Tage vorher, dass die Bewerbung nun in der Schlussredaktion sei und man zuversichtlich sei, da auch Erfolg zu haben. Aber worauf gründete sich denn diese Zuversicht? Schaut man sich die Bewerbung und die Förderrichtlinien der zuständigen Ministerien an, dann erkennt man sehr leicht, dass die Hamburger Bewerbung hier nicht standhalten konnte.

Ein besonderes Profil hätte entwickelt werden müssen. Eine Vernetzung wäre erforderlich gewesen, Vernetzung sowohl in regionaler Hinsicht als auch mit starken industriellen Partnern. Intern ist der Senat darauf hingewiesen worden. Was hat man getan? Man hat vertraut auf die eigenen Stärken. Eigene Stärken ausbauen – damit waren wohl die Vorarbeiten der Vorgängersenate gemeint. Und dann wird es schon ziemlich dünn.

Wenn man sich die Förderrichtlinien genau anschaut, konnte man leicht entnehmen, dass es darum ging, einen Beitrag dazu zu leisten, dass Hamburg und Deutschland im Leitmarkt Elektromobilität ganz vorn steht.

Wie sieht es aus mit den Alleinstellungsmerkmalen der Hamburger Bewerbung? Man findet sie nicht, anders als bei der Bewerbung aus Berlin, die sich zum Beispiel selbstverständlich zur Metropolregion Berlin-Brandenburg verhält, wo es natürlich einen Technologiepark zum Thema Elektromobilität gibt und wo man die Internationalität des Vorhabens hervorgehoben hat. Schauen Sie sich Sachsen und Bayern an, auch dort hat man den überregionalen Bezug gewählt und mit einer starken industriellen Partnerschaft den Sieg und die Nominierung durch die Jury erreicht.

Meine Damen und Herren! Das Ganze ist symptomatisch für die Innovationspolitik des Senats, symptomatisch deshalb, weil es wirklich Hybris ist, wenn man glaubt, man könne sich immer nur auf die eigenen Stärken verlassen. Es ging darum, industrielle und regionale Partner zu suchen, es ging darum, eine international attraktive Bewerbung zu machen, und es ging darum, den Fachkräfte- und Ausbildungsaspekt zu betonen.

Aber das zieht sich wie ein roter Faden durch die Politik des Senats. Schlagworte wie Innovation benutzt man gern, bei der Umsetzung fehlt es jedoch am systemischen Ansatz und auch an der notwendigen Zusammenarbeit über die Stadtgrenzen hinweg.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

Sie haben mit dieser Mischung aus Überheblichkeit und Provinzialität der Innovationsfähigkeit unserer Stadt einen Bärendienst erwiesen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Frau Martin.

**Dorothee Martin** SPD:\* Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Titel der Aktuellen Stunde sollte doch besser lauten: Bundesregierung vergibt große Chance für umfassenden, nach-

**(Dorothee Martin)**

frageorientierten und ökologischen Ausbau der Elektromobilität.

(Beifall bei der SPD)

Wir hatten wirklich die große Hoffnung und auch mehrfach darüber gesprochen, dass Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU und der FDP, für gute Nachrichten aus Berlin sorgen, aber Ihr Einsatz und Ihr Einfluss dort haben anscheinend nicht gereicht. Hamburg wurde leider nicht zum "Schaufenster Elektromobilität" ernannt.

*(Dietrich Wersich CDU: Aber das liegt doch an der Bewerbung!)*

Hamburg hat mit der Unterstützung und mit der von Ihnen angesprochenen Vernetzung, Frau Prien, von über 100 Partnern eine sehr, sehr gute Bewerbung für das Schaufenster abgegeben. Das Konzept umfasst 77 innovative Projekte in den nachfrageorientierten Clustern Logistik, Luftfahrt, maritime Wirtschaft und erneuerbare Energien sowie die Integration neuer Mobilitätsangebote in die Stadtentwicklung und den ÖPNV.

Warum Hamburg als "Schaufenster" nicht angenommen wurde, ist allerdings bis heute durch das Ministerium nicht mitgeteilt worden, und das ist ein schlechter Stil.

(Erster Vizepräsident Frank Schira übernimmt den Vorsitz.)

Mit der "Schaufenster"-Förderung sind nun neben der angesprochenen Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg ausgerechnet die Großindustrieregionen bedacht worden, die für den Siegeszug der Benzinkutschen stehen. Bayern mit Audi und BMW, Baden-Württemberg mit Porsche und Daimler und Niedersachsen mit VW, Unternehmen übrigens, die bei der Entwicklung von Elektroautos bislang nicht gerade eine Vorreiterrolle einnehmen und im Vergleich zu internationalen Konzernen etwas länger geschlafen haben.

Es stellt sich hier also die Frage, ob es tatsächlich darum ging, innovative Konzepte zu fördern

*(Jens Kerstan GAL: Das wussten Sie doch vorher! Das hätten Sie bei Ihrer Bewerbung berücksichtigen müssen! – Birgit Stöver CDU: Sie müssen doch die Ausschreibung gelesen haben, da steht alles drin!)*

– Herr Kerstan, Sie sind gleich dran, wenn Sie wollen –, oder ob es sich schlicht und ergreifend um ein Subventionsprogramm für die deutsche Autoindustrie handelt.

(Beifall bei der SPD)

Dass die Entscheidung im Kompetenzgerangel der für die Elektromobilität zuständigen vier Bundesministerien auch politisch motiviert ist, trotz Juryausagen, das spricht für sich, denn der Autofahrerminister Ramsauer hätte sich nie wieder in seinem

Bayern blicken lassen können. Wirtschaftsminister Rösler als ehemaliger stellvertretender Ministerpräsident musste Niedersachsen bedienen und Bildungsministerin Schavan die Fördergelder nach Baden-Württemberg tragen. Allein Umweltminister Röttgen in NRW ging leer aus, aber vielleicht ist das auch schon ein Vorzeichen auf die bevorstehende Landtagswahl.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Hamburg will ganz klar weiterhin das Wirtschaftszentrum in Sachen Elektromobilität werden, und wir unterstützen den Senat dabei ausdrücklich in seinem Vorgehen. Es wurde in Hamburg seit dem Start der Modellregion im Jahr 2009, die auch weitgehend von allen Fraktionen unterstützt wurde, bereits viel erreicht. Hamburg ist auf diesem Gebiet ganz klarer Vorreiter. In keiner anderen Stadt beispielsweise fahren bereits so viele Elektroautos wie in Hamburg.

Die Absage an das Schaufenster ist bei Weitem nicht das Ende der Elektromobilität als Zukunftschance für Hamburg. Meine Fraktion sieht auch keinen Grund für die Überdramatisierung oder Überbewertung, die gerade von Ihnen, geehrte CDU, versucht wurde.

Fakt ist, dass ein Zwischenziel leider nicht erreicht worden ist. Das ist aber für uns kein Grund, sozusagen vom Gas zu gehen, ganz im Gegenteil, es wird weitergehen. Hamburg wird auch weiterhin eine der Modellregionen Elektromobilität sein und mit den gewonnenen Partnern aus Wirtschaft, Wissenschaft, Industrie und vor allem aus dem Handwerk die Projekte realisieren, auch wenn der Wegfall der Schaufensterfördergelder zugegebenermaßen die Ausgangslage nicht leichter gemacht hat.

Ein kurzes Wort an den Kollegen Duwe, Sie werden auch gleich dazu sprechen. Wir sind davon überzeugt, dass die Kosten von 200 000 Euro für die Schaufensterbewerbung keineswegs vergeblich aufgewendet wurden und schon gar keine Steuerverschwendung sind. Eine solche Argumentation ist doch recht populistisch. Lieber Herr Duwe, liebe FDP, wenn Sie so argumentieren, dürfte sich Hamburg grundsätzlich an keinerlei Wettbewerb beteiligen.

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Wenn's gut gemacht ist, schon!)*

Ganz im Gegenteil wurde mit der Schaufensterbewerbung eine wertvolle Grundlagenarbeit für die weitere Entwicklung der E-Mobilität in Hamburg und in der Metropolregion geschaffen, gemeinsam mit der Hamburger Wirtschaft und vielen Verbänden und Institutionen. Hamburg hat jetzt einen sogenannten Masterplan oder, hamburgisch-maritim ausgedrückt, ein Logbuch Elektromobilität für die nächsten Jahre. Unser Ziel ist klar: Wir möchten die E-Mobilität in Hamburg weiter ausbauen, auch wenn wir dazu manchmal Rückschläge von der

**(Dorothee Martin)**

Bundesregierung verkraften müssen. Wir machen weiter und wir laden Sie herzlich ein, uns dabei zu unterstützen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Danke. – Das Wort hat Herr Dr. Steffen.

**Dr. Till Steffen** GAL:\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Woran lag es, dass der Senat diese Bewerbung versemelt hat und dieser herbe Rückschlag erzielt wurde? Ein herber Rückschlag ist diese Entscheidung, denn es geht natürlich nicht nur um die öffentlichen Fördergelder, sondern es geht auch um die Frage, in welchen Regionen private Unternehmen investieren werden, die mit bestimmten Projekten vorangehen wollen, die sie zunächst in ausgewählten Städten testen. Das werden natürlich genau diejenigen Regionen sein, die in diesem Wettbewerb erfolgreich sind. Die Antwort besteht darin, dass die Hamburger Bewerbung ohne Kreativität und auch ohne Sachkunde betrieben wurde.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Das fängt beim Bürgermeister an. Ich zitiere aus dem "Hamburger Abendblatt" vom 28. Januar dieses Jahres:

"Vision von einem besseren Hamburg"

Da werden die Vorstellungen des Bürgermeisters ausgebreitet, da werden Sie zitiert, Herr Scholz, und da heißt es dann in der Zeitung:

"Beim Thema Elektromobilität, für die Hamburg Modellregion ist, geriet der eher nüchterne Bürgermeister beinahe ins Schwärmen. Er habe früher in einem Haus an der stark befahrenen Stresemannstraße in Altona gewohnt. 'Wir hatten einen schönen Balkon zur Straße, den wir wegen des Lärms nicht benutzen konnten.' In einer Stadt der Zukunft, in der nur elektrogetriebene Autos fahren, wäre das wieder möglich."

– Zitatende.

(Arno Münster SPD: Recht hat er!)

Jetzt ist es aber so, dass bei Fahrzeugen ab etwa Mitte der Neunzigerjahre bei Geschwindigkeiten jenseits von 15 bis 25 km/h das Reifenfahrbahngeräusch überwiegt und der Motor auf die Lärmemission gar keinen starken Einfluss mehr hat. Das Problem Lärmemission an stark befahrenen Straßen werden wir also durch Elektromobilität nicht lösen.

(Beifall bei der GAL und bei Robert Heinemann CDU)

Es ist schon deutlich geworden, dass es ein Wettbewerb war. Hamburg musste anstinken gegen

Regionen, wo die Automobilhersteller direkt vor Ort sitzen und wo der natürliche Ort wäre, an dem Automobilhersteller ihre Vorzeigeprojekte platzieren werden. Dagegen musste Hamburg anstinken, aber das wusste Hamburg. Hamburg hätte sich darauf einstellen und sich dem Wettbewerb stellen müssen.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Es war ein Wettbewerb um die besten Konzepte und man kann nicht nur sagen: Schaut her, das haben wir gemacht und jetzt seid bitte lieb zu uns, wir wollen gerne dieses Geld haben. Das reicht natürlich nicht aus, sondern man muss kreative Ideen mitbringen und man muss besser sein als alle anderen. Man muss sich überlegen, wo Hamburg mehr zu bieten hat als andere Städte. Das Spannende ist doch, dass Hamburg als zweitgrößte Stadt Deutschlands natürlich mit dem Thema Metropolenverkehr punkten kann. Und der Metropolenverkehr wird, ob jetzt elektrisch oder nicht, in Zukunft eben nicht vom Pkw dominiert werden, sondern der Metropolenverkehr wird davon leben, dass wir verschiedene Verkehrsträger benutzen und sie sinnvoll miteinander verknüpfen. Das wäre die Chance für Hamburg gewesen, und da hat Hamburg auch eine sehr große Stärke. Wir haben mit dem StadtRAD-System das bestgenutzte Leihradsystem Deutschlands, und das wäre ein wunderbarer Anknüpfungspunkt gewesen, um zu sagen, wir interpretieren Elektromobilität ganz anders als die deutschen Automobilhersteller, die einfach ihre Autos mit Verbrennungsmotor umnutzen und da einen Elektromotor reinsetzen. Wir nutzen das viel intelligenter, um die Elektromobilität auch für eine andere Form von Mobilität einzusetzen. Wir haben das hier sogar als Vorschlag eingebracht, das hätte noch direkt in die Bewerbung einfließen können, aber zu einem solchen Schritt waren die SPD und der Senat nicht bereit. An der Stelle hätte man nachdenken müssen, was Hamburg wirklich besser kann als alle anderen.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Es wäre auch sehr spannend gewesen, sich mit Berlin, der anderen großen Metropole, zusammenzutun und gemeinsam eine Bewerbung zu machen. Es gab auch Gespräche darüber, ob das nicht vielleicht die Chancen Hamburgs erhöhen könnte. Das ist eine interessante Frage, die der Senat auch beantworten muss, warum diese Chance nicht genutzt wurde, um mit internationaler Ausstrahlung Metropolenverkehr erlebbar zu machen in zwei großen Metropolen, die natürlich andere Maßstäbe setzen können als Städte, die um Automobilwerke in Deutschland herum angesiedelt sind.

(Beifall bei der GAL und bei Karin Prien CDU)

**(Dr. Till Steffen)**

Es stellt sich auch die Frage, warum nicht konkret Initiativen aufgegriffen werden. Warum beschwerten sich Unternehmer bei uns, dass sie kein Ohr finden, wenn sie zum Beispiel Initiativen für Ladesäulen für Elektrofahrräder ergreifen? Viele Leute nutzen das privat und das Aufladen auf dem Weg ist ein Problem. Da gibt es private Initiativen, um das zu verbessern. Der Senat ist nicht bereit, in Kooperationen einzusteigen. Solche Fragen müssen durch den Senat beantwortet werden, wenn wir beim Thema Elektromobilität wieder auf die Beine kommen wollen.

(Beifall bei der GAL und bei *Robert Heinemann CDU*)

Es gibt aber auch noch eine andere Frage: Was bleibt denn jetzt eigentlich noch in der Verkehrspolitik? Der Senat betreibt eine Verkehrspolitik, die in erster Linie von Absagen geprägt ist, Absagen an die City-Maut und die Umweltzone, an die Stelle sollten Busbeschleunigung und Elektromobilität treten. Was an der Busbeschleunigung dran ist, haben wir schon gesehen. Das ist nicht so viel und bei der Elektromobilität jetzt auch nicht mehr.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Das Wort hat Herr Dr. Duwe.

**Dr. Kurt Duwe FDP:\*** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Diesen etwas reißerischen Titel, den die CDU eingebracht hat, halte ich für ein bisschen übertrieben. Wir hatten einen Wettbewerb, an dem 23 Regionen teilgenommen haben, und nur vier haben gewonnen. Hamburg war nicht dabei; das erinnert mich an andere sportliche Wettbewerbe. Es hat BMW gewonnen, VW, Mercedes und die frühere Reichshauptstadt.

(Heiterkeit im Plenum)

Es gab natürlich auch andere Gründe, aber wenn man sich die Unterlagen der Wettbewerber genau anschaut, dann erfährt man schon, woran es lag. Man muss sich in Hamburg ein bisschen daran gewöhnen, dass wir nicht immer in der Champions League spielen können. Wenn Sie sich die Bewerbung von Baden-Württemberg anschauen, dann brauchen Sie gar nicht mehr in die Hamburger Bewerbung hineinschauen, für die es sehr schwer geworden wäre, unter die ersten vier zu kommen.

Ich habe natürlich sehr viel Kritik an der Bewerbung, nicht aber an dem, was da zusammengestellt worden ist. Das war ein bunter Strauß und kein Konzept. Wer sich in den Ausschreibungsunterlagen angeschaut hat, was gefordert wurde, bekam den Eindruck, das sei auch schon von Automobilherstellern geschrieben worden. Aber selbst dann hätte man zusehen müssen, wie man die Regularien am besten erfüllen kann, die von denjeni-

gen definiert wurden, die ausgeschrieben haben. Und da hat Hamburg nicht das aufgeschrieben, was man hätte aufschreiben können. Jetzt kann man natürlich seitens Schwarz und Grün sagen, der Senat habe Schuld, er sei ein Jahr im Amt. Das verstehe ich, aber die Grundlagen wurden unter Schwarz und Schwarz-Grün gelegt, und dort wurde eben auch dieser bunte Strauß gefördert und nicht ein Profil geschärft, das wir in Hamburg brauchen, um wirklich in der Elektromobilität unsere Nische zu finden. Als Umwelthauptstadt ein Solarmobil auf der Außenalster fahren zu lassen, das allein ist nicht ausreichend, um beim Thema Elektromobilität vorne dabei zu sein. Noch vor Ende des Jahres durfte dieses Boot übrigens nicht mehr auf der Außenalster fahren, und auch das zeigt, dass in Hamburg die Elektromobilität nicht die oberste Priorität hatte und leider auch nicht hat.

Was lernen wir aus diesem leichten Misserfolg? Ich sage nicht, dass es ein ganzer Misserfolg ist, denn man weiß nicht, an welcher Stelle wir gewesen sind, und deshalb sollte man da auch keine bösen Worte verlieren. Wir müssen schauen, was wir in Hamburg wirklich für die Elektromobilität tun können.

Meiner Meinung nach sollten wir uns in Hamburg auf die Praktizierung der Elektromobilität kaprizieren, nämlich das, was woanders entwickelt worden ist, anzuwenden. Wir haben in Hamburg sehr viele gute umwelttechnische Betriebe, die aber teilweise andere Prioritäten haben. Wir müssen auch in der Umwelttechnologie sehen, wo Hamburgs Stärken liegen. Man kann nicht in allen Sportarten in der Ersten Liga spielen. Wenn man eine Bewerbung schreibt und sagt, man sei zuversichtlich, dort unter den ersten vier oder fünf zu sein, dann sollte man sich überlegen, ob man nicht vielleicht zuerst einmal gegen den Abstieg kämpfen muss, um dann zu sehen, wie weit man kommt. Es gibt viel Arbeit in diesem Bereich, aber wir sollten nicht zu traurig sein, dass wir es diesmal nicht geschafft haben. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Das Wort hat Frau Sudmann.

**Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Hoffentlich gehe ich nach dieser elektrisierenden Rede nicht unter.

(Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN und der GAL)

Es ging um das Schaufenster Elektromobilität und ich muss leider sagen – ich tue es ungern –, Frau Prien, Sie haben eine reine Schaufensterrede gehalten. Ich sage Ihnen auch, warum ich die so wahrgenommen habe. Ich habe nicht einmal gehört, was Sie eigentlich unter Elektromobilität verstehen. Sie haben diesen Begriff vor sich hergetra-

**(Heike Sudmann)**

gen wie eine heilige Monstranz, Sie haben Elektromobilität 20-mal erwähnt, aber nicht gesagt, was dahintersteht, und ich glaube zu wissen, warum Sie es nicht weiter ausgeführt haben. Wir haben in zwei Ausschüssen schon über Ihren Antrag diskutiert. Ich war zwar in der Minderheit, aber ich glaube, dass auch bei Ihnen durchaus angekommen ist, dass die Inhalte bei der Elektromobilität nicht das sind, was Sie glauben. Sie denken alle: Oh super, ökologisch, regenerative Energie, unsere Autos fahren jetzt mit Ökostrom. Sie haben nicht darüber gesprochen, was für Autos das sind. Ich habe heute und auch in den Ausschusssitzungen nicht gehört, ob Sie eigentlich diese großen Autos weiter produzieren wollen, die auch im Verkehr viel gefährlicher sind, oder die der Tuningfirma RUF, die gerade versucht, einen Porsche mit Elektroantrieb herzustellen. Sie hat noch ein ganz kleines Problem.

*(Dietrich Wersich CDU: Frau Sudmann, das ist alles nicht Thema der Aktuellen Stunde!)*

– Es ist das Thema. Es scheint Sie zu treffen, ein sehr gutes Zeichen; ich danke für das Lob.

*(Beifall bei der LINKEN – Dietrich Wersich CDU: Ich bin enttäuscht!)*

– Sie sind tief enttäuscht, dass wir den Wettbewerb Schaufensterregion Elektromobilität nicht gewonnen haben, und ich frage Sie, was für Sie dahintersteht. Ich merke an Ihren Reaktionen, dass Sie mir das nicht sagen wollen.

*(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)*

Ich habe gerade versucht, Ihnen zu erklären, was das zum Beispiel im Autoverkehr heißt, wo jemand versucht, einen Porsche herzustellen, und die einzige Schwierigkeit darin besteht, dass er es nicht schafft, in sieben Sekunden von null auf hundert zu beschleunigen. Wollen Sie solche Autos? Das wollen Sie nicht. Sie reden auch nicht darüber, dass Sie es mit der Elektromobilität nicht schaffen, eine ökologische Wende hinzubekommen, denn die Treibhausgase – auch das habe ich versucht, Ihnen in den Ausschüssen zu erklären – wären wesentlich stärker zu reduzieren,

*(Dietrich Wersich CDU: Sie müssen sich nicht an uns abarbeiten, wenn Sie das gar nicht wollen!)*

wenn die genannten Autofirmen mehr in die Entwicklung von effizienten Benzinmotoren stecken würden.

*(Robert Heinemann CDU: Das stimmt doch gar nicht! Sie haben keine Ahnung!)*

– Herr Heinemann, Sie haben doch ein gutes Gedächtnis. Ich habe letztes Mal eine Studie zitiert, die in Ihrem Bundesministerium in Auftrag gegeben wurde und genau das nachgewiesen hat.

Ich komme zu einem weiteren Thema, denn Sie können nicht ausblenden, was Elektromobilität heißt. Was ist eine Zukunftsvision? Was für eine Stadt wollen Sie haben? Eben wurde schon davon gesprochen, dass Sie an der Stresemannstraße vielleicht wohnen wollten; Herr Scholz hat sich das vorgestellt. Die Zukunftsvision muss doch heißen, dass diese Stadt mehr Platz braucht, mehr Platz für Wohnungsbau, da sind wir uns einig.

*(Klaus-Peter Hesse CDU: Das ist Ihre Vision!)*

– Sie wollen nicht mehr Wohnungsbau, Herr Hesse? Entschuldigung, ich wollte Ihnen nicht zu nahe treten.

*(Beifall bei der LINKEN)*

Wir brauchen mehr Platz für Wohnungsbau. Wenn Sie aber gerade beim Beispiel Autoindustrie dabei bleiben, dass alle ein Auto haben sollen, dann brauchen Sie weiterhin wahnsinnig viel Platz für Autos, für das Parken der Autos und so weiter. Sie brauchen eine ganz neue Stadtentwicklung und Sie haben in der Schriftlichen Kleinen Anfrage der FDP lesen können, dass Stadtentwicklung ein Thema der Bewerbung für die Schaufensterregion war. Sie sehen, dass der Bezug immer noch da ist, aber Sie scheinen sich für die Inhalte überhaupt nicht zu interessieren. Insofern sind wir wahrscheinlich die einzige Fraktion, die sehr froh ist, dass diese Bewerbung gescheitert ist,

*(Dietrich Wersich CDU: Ah! Hätten Sie das gleich gesagt, wäre alles gut gewesen!)*

und wir hoffen, dass Sie alle noch von dem Elektromobilitätsweg abkommen.

*(Beifall bei der LINKEN)*

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Das Wort hat Herr Hesse.

**Klaus-Peter Hesse** CDU: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bürgermeister, Sie haben versagt. Sie haben versagt beim Thema Elektromobilität und das trotz großer Ankündigungen.

*(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)*

Wir haben gemeinsam mit unserem grünen Koalitionspartner in der letzten Legislaturperiode das Thema Elektromobilität nicht nur – Herr Duwe, ich bleibe einmal bei dem Fußballbegriff – in die Bundesliga geführt, sondern mindestens auf einen Qualifikationsplatz für die Champions League.

*(Beifall bei der CDU)*

Wir waren von 2009 bis 2011 eine von acht Modellregionen, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, das musste man sich erarbeiten, und wir ha-

**(Klaus-Peter Hesse)**

ben das gemeinsam mit dem grünen Koalitionspartner fortgeführt. Wir haben die besten Voraussetzungen dafür geschaffen, auch eine der Schaufensterregionen zu sein, aber Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen beziehungsweise der Senat, haben es verbaselt, denn wir haben als CDU-Fraktion rechtzeitig darauf hingewiesen, dass es für Hamburg kein Selbstgänger ist, eine dieser vier Schaufensterregionen zu werden, sondern dass man ein bisschen Kreativität zeigen und sich auch ein bisschen anstrengen muss, und das haben Sie unterlassen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

Sie haben, meine sehr verehrten Damen und Herren und auch lieber Herr Bürgermeister Scholz, noch in Ihrer Regierungserklärung gesagt, Sie würden das vom CDU-geführten Senat eingeführte und unterstützte Konzept der E-Mobilität nicht nur fortführen, sondern unbedingt auch weiterentwickeln wollen. Ich frage mich, wo Ihre Weiterentwicklung ist, wenn Sie hier beim Schaufenster Elektromobilität gescheitert sind. Die kann ich nicht erkennen.

(Beifall bei der CDU)

Liebe Kollegin Martin, Sie hätten sich ein bisschen schlauer machen müssen, wenn Sie sagen, es sei eine rein politische Entscheidung gewesen, denn die Entscheidung beruht auf den Empfehlungen einer 13-köpfigen Fachjury aus Wissenschaftlern und Fachverbänden,

(*Dorothee Martin SPD: Und Autoverbänden!*)

die die 23 Bewerbungen geprüft und bewertet hat. Als Schaufenster sind diejenigen groß angelegten Regionen, Demonstrationen und Pilotvorhaben ausgewählt worden, in denen die innovativsten Elemente der Elektromobilität an der Schnittstelle von Energiesystemen, Fahrzeug- und Verkehrssystemen gebündelt und auch deutlich international sichtbar gemacht werden – ganz klare Kriterien, die Sie mit Ihrer Bewerbung nicht erfüllt haben und deswegen auch gescheitert sind.

(Beifall bei der CDU)

Und wenn man es doch politisch betrachten will, so saß in diesem Gremium übrigens gar kein Politiker. Kein aktiver Politiker hat in diesem Gremium gesessen,

(*Heike Sudmann DIE LINKE: Ja, kein aktiver! Genau! – Dr. Andreas Dressel SPD: Nur Herr Wissmann war wahrscheinlich dabei!*)

das entschieden hat, was Schaufenster werden soll. Und wenn es denn so eine politische Entscheidung gewesen sein soll, dann frage ich mich natürlich auch, warum denn Baden-Württemberg dabei gewesen ist, ein grün regiertes Bundesland

– es fällt mir zwar immer noch schwer, das zu sagen, aber es ist so – oder auch Berlin-Brandenburg, SPD-regiert und rot-rot. Da freut sich sogar DIE LINKE, die damals wahrscheinlich die Bewerbung noch mit initiiert hat.

(Beifall bei der CDU)

Also hier zu sagen, die CDU habe sich nicht genug gekümmert, sie sei nicht nach Berlin gelaufen und habe ihren Leuten gesagt, man solle Hamburg doch bitte den Zuschlag geben, das ist ein bisschen zu billig. Das ist zu kurz gesprungen und trifft die Realität auf gar keinen Fall.

(Beifall bei der CDU, der GAL und bei *Heike Sudmann DIE LINKE*)

Wir als CDU-Fraktion haben sehr frühzeitig gesehen, was uns erwartet und dass die Arroganz dieses Senats zu einem Scheitern führen könnte. Deswegen haben wir – Frau Prien hat es deutlich gemacht – Anfragen und Anträge gestellt und in den Ausschüssen darüber debattiert. Sie haben die Chance nicht gesehen, Sie haben die Gefahr nicht gesehen und Sie haben es verbaselt, obwohl die CDU-Fraktion mehrfach darauf hingewiesen hat, dass es kein Selbstgänger für diesen Hamburger Senat ist, dass wir Schaufensterregion werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben es im Übrigen auch versäumt – liebe Frau Martin, Sie haben die Konzeption angesprochen –, sich einmal mit anderen Bewerbern kurzzuschließen. Es gab zum Beispiel eine Bewerbung von Drees & Sommer zum Thema Schaufenster Nordkorridor. Vielleicht hätte man sich einfach einmal mit Partnern zusammentun sollen, um zu schauen, wo es Synergien gibt und wo man eine gemeinsame Bewerbung hätte abgeben können. Auch das ist unterblieben. Es war die Arroganz dieses Hamburger Senats, die dazu geführt hat, dass wir nicht Schaufenster geworden sind.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

Lieber Herr Duwe, wir als CDU-Fraktion kritisieren nicht die Kosten für eine Bewerbung. Wenn man etwas erreichen will, muss man sich bewerben und dann muss man auch Geld in die Hand nehmen. Wir kritisieren aber die Arroganz und den Dilettantismus dieser Bewerbung und da bin ich wieder bei Ihnen, dann ist es herausgeschmissenes Geld, wenn man es so macht, wie dieser Senat es gemacht hat.

(Beifall bei der CDU)

Dieser Senat hat sich weit aus dem Schaufenster Elektromobilität herausgelehnt, er ist herausgefallen, er ist tief gefallen und er hat 200 000 Euro Steuergelder dabei mitgenommen. Das war keine Werbung für den Standort Hamburg, das war keine Werbung für Elektromobilität. Sie haben mit Ihrer

**(Klaus-Peter Hesse)**

Arroganz versagt und das müssen Sie sich hier auch vorwerfen lassen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Das Wort hat Herr Kerstan.

**Jens Kerstan GAL:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! In einem ganz zentralen Bereich, dem Verkehrsbereich, in dem dieser Senat sich durch Tatenlosigkeit auszeichnet und sagt, was alle anderen für notwendig hielten, das gebe es nicht, da hatte er ein großes Ziel. Herr Horch als Wirtschafts- und Verkehrssenator geriet ins Schwärmen, Elektromobilität sei der zentrale Punkt. Die SPD wischt alles beiseite, was die Verkehrssituation in Hamburg verbessern könnte, aber die Elektromobilität sollte alles richten. Und wir haben einen Bürgermeister, der sagt, er sei aus Berlin hierhergekommen, er habe solche Kontakte in Berlin und brauche nur etwas zu bestellen, dann klappe das schon. Doch jetzt muss man trotz der guten Ausgangssituation – Hamburg hatte bisher in dem Bereich auch mit Bundesförderung eine hervorragende Ausgangsposition – feststellen: große Klappe und überhaupt nichts dahinter. Das ist das Ergebnis dieses Senats in dem Bereich.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Man muss sich auch wirklich nicht weiter wundern, warum diese Bewerbung schiefgegangen ist. Wenn man der Rednerin der SPD-Fraktion zuhört, dann haben Sie anscheinend erst bei der Ablehnung gemerkt, dass man sich da ordentlich hätte anstrengen müssen, um in einem Automobilland als ein Nichtstandort der Automobilindustrie beim Elektromobilitätsthema den Zuschlag zu bekommen. Da haben Sie und auch der zuständige Senator sich die Vorarbeiten ganz offenkundig überhaupt nicht angesehen,

(Anja Hajduk GAL: Der Bürgermeister hört gar nicht zu, weil es ihm peinlich ist!)

denn eine Bewerbung, mit der Hamburg eine Chance gehabt hätte, hätte den Ansatz verfolgen müssen, Elektromobilität eben nicht nur als ein Thema für Autos anzusehen, sondern zum Beispiel auch für den Bereich des öffentlichen Nahverkehrs. Das wäre natürlich ein schwieriger Kurs für einen Bürgermeister gewesen, der als erste Maßnahme eine Stadtbahn zur Seite gewischt hat und auf Busse und ein Busbeschleunigungsprogramm setzt, bei dem alle Experten in den Ausschüssen einfach nur lachen, wenn dieser Senat damit kommt, woraufhin er erst einmal beschließt, 200 Millionen Euro in dem Bereich auszugeben, und das ohne eine Nutzevaluation, weil alle Experten sagen, da gebe es nichts zu evaluieren, da sie schon von Anfang an wüssten, dass das nicht funktionieren könne. Da zeigt sich, dass dieser Se-

nat seine Hausaufgaben nicht gemacht hat und dieser Bürgermeister die großen Ansprüche, mit denen er durch die Stadt gelaufen ist, in keiner Weise auch nur versucht hat einzulösen. Das Interesse dieses Bürgermeisters kann man auch daran erkennen, dass er sich gerade angeregt unterhält und es bei diesem Thema nicht einmal in der abschließenden Debatte für notwendig erachtet, zuzuhören, was er dort vielleicht falsch gemacht hat.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Insofern ist das natürlich eine schlechte Botschaft für Hamburg. In dem zentralen Zukunftsfeld der Verkehrspolitik hat dieser Senat alle Chancen verspielt und in allen anderen Bereichen, die eine Verbesserung der Verkehrssituation herbeiführen können, zeichnet sich dieser Senat durch Nichtstun aus.

(Arno Münster SPD: Das ist doch immer die gleiche Leier!)

Verkehrspolitisch ist von diesem Senat ab heute, das wissen wir, gar nichts mehr zu erwarten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Meine Damen und Herren! Wir haben noch fünf Minuten Redezeit. – Herr Buschhüter hat das Wort.

**Ole Thorben Buschhüter SPD:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Nach diesen Polterreden zum Schluss sollten wir gerade bei diesem Thema die Kirche ein wenig im Dorf lassen. Wir haben eben gehört, dass es 23 Bewerbungen gegeben hat und vier Bewerbungen ausgewählt wurden. Herr Dr. Duwe hat in seiner Pressemitteilung geschäumt, es wären 200 000 Euro vergeudet worden. Was ist das für ein Unsinn? Sind alle Bewerbungen, die nicht zum Zuge gekommen sind, etwa herausgeschmissenes Geld? Was ist das für ein Bild von Wettbewerb, das Sie da zeichnen?

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ja, gerade von der FDP!)

Es gab 23 Bewerbungen und offenbar kennen die Redner der Grünen noch nicht einmal die Bewerbung Hamburgs für das Projekt "Schaufenster Elektromobilität". Zunächst kam es mir vor wie ein flammendes Plädoyer für das Auto, was von Herrn Dr. Steffen zu hören war,

(Jens Kerstan GAL: Was? – Klaus-Peter Hesse CDU: Das verwechseln Sie mit Frau Sudmann!)

und zum Schluss machte er die Kurve zum Thema Elektrofahräder. Ich habe mich wirklich gefragt, was Sie damit meinen. Was meinen Sie damit, wenn Sie sagen, Hamburg hätte eine gute Chance gehabt, beim Schaufenster Elektromobilität zum

**(Ole Thorben Buschhüter)**

Zuge zu kommen, wenn es sich nur mit Elektro-  
fahrrädern beworben hätte?

(Glocke)

**Erster Vizepräsident Frank Schira** (unterbre-  
chend): Das Wort hat Herr Buschhüter.

(*Jens Kerstan GAL*: Wenn Sie mehr nicht  
haben, dann hatten wir einfach recht!)

**Ole Thorben Buschhüter SPD** (fortfahrend): Herr  
Kerstan, wenn Sie glauben, dass Sie mit Elektro-  
fahrrädern den Wettbewerb beim Bund gewonnen  
hätten, wo ganz offensichtlich die Modellregionen,  
die aufs Automobil gesetzt haben, in diesem Wett-  
bewerb die entscheidende Rolle gespielt haben,  
dann verstehe ich nicht, wie Sie sich so sehr für  
dieses Thema einsetzen können und denken, man  
hätte mit dem Schaufenster Elektromobilität etwas  
gewonnen.

(Glocke)

**Erster Vizepräsident Frank Schira** (unterbre-  
chend): Herr Buschhüter, gestatten Sie eine Zwi-  
schenfrage von Herrn Stemmann und Frau Sud-  
mann?

**Ole Thorben Buschhüter SPD** (fortfahrend):  
– Nein, heute nicht.

Es ist wirklich absurd zu glauben, der Bund hätte  
Hamburg den Zuschlag gegeben, hätte man nur  
auf Elektrofahräder gesetzt. Die Auswahlkriterien,  
nach denen der Bund offenbar geurteilt hat, sind  
klar: Sie bezogen sich nämlich auf das Automobil.  
Ich möchte Frau Sudmann insofern recht geben,  
dass das Thema Elektromobilität wirklich mehr ist  
als nur das Thema Auto.

(*Dr. Till Steffen GAL*: Ach, jetzt widerspre-  
chen Sie sich aber!)

– Ich widerspreche mir überhaupt nicht.

Insofern brauchen wir auch keine Sorge zu haben,  
dass das Thema Elektromobilität in Zukunft keine  
Rolle spielen wird, nur weil wir diesen einen Wett-  
bewerb nicht gewonnen haben.

(Beifall bei der SPD – *Dr. Andreas Dressel  
SPD*: Richtig!)

Das Thema Elektromobilität wird in Hamburg auch  
weiterhin eine große Rolle spielen, darauf können  
Sie sich verlassen. Frau Hajduk, an Ihrer Stelle  
wäre ich da ganz ruhig und würde ganz kleine  
Brötchen backen.

(Beifall bei der SPD)

Elektromobilität wird in den kommenden Jahren in  
Hamburg eine große Rolle spielen beim Bau der  
S4 nach Ahrensburg,

(Beifall bei der SPD – Zurufe von der GAL  
und der LINKEN)

natürlich auch auf dem Flughafenvorfeld oder im  
Hafen. Auch das ist ein ganz wichtiger Einsatzort,  
wo Hamburg einmalig ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß, Sie können es nicht hören, aber natürlich  
wird das Thema Elektromobilität auch bei der  
Schaffung eines der modernsten Bussysteme  
Europas in Hamburg eine Rolle spielen. – Vielen  
Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Frank Schira**: Meine Da-  
men und Herren! Die Aktuelle Stunde ist nun been-  
det.

Bevor wir zu Tagesordnungspunkt 4 kommen,  
möchte ich noch etwas nachholen. Unser Kollege  
Jan-Hinrich Fock hat heute Geburtstag. Lieber  
Herr Fock, im Namen des gesamten Hauses herz-  
lichen Glückwunsch.

(Beifall im ganzen Haus)

Meine Damen und Herren! Dann kommen wir zu  
Tagesordnungspunkt 4, Drucksache 20/3742,  
Wahl einer oder eines Deputierten der Kulturbehör-  
de.

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bür-  
gerschaft:  
Wahl einer oder eines Deputierten der Kultur-  
behörde  
– Drs 20/3742 –]**

Der Stimmzettel liegt Ihnen vor. Er enthält Felder  
für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Ich  
bitte Sie, den Stimmzettel jeweils nur mit einem  
Kreuz zu versehen. Stimmzettel, die den Willen  
des Mitglieds nicht zweifelsfrei erkennen lassen  
oder Zusätze enthalten, sind ungültig. Auch unaus-  
gefüllte Stimmzettel gelten als ungültig. Bitte neh-  
men Sie Ihre Wahlentscheidung vor.

(Die Wahlhandlung wird vorgenommen.)

Ich darf die Schriftführer nun bitten, mit dem Ein-  
sammeln der Stimmzettel zu beginnen.

Sind alle Stimmzettel eingesammelt? Dann schlie-  
ße ich die Wahlhandlung.

Das Wahlergebnis wird ermittelt und im Laufe der  
Sitzung bekanntgegeben.\*

Wir kommen zu Tagesordnungspunkt 25, Drucksache  
20/3746, gemeinsamer Bericht des Haushalts-  
ausschusses und des Umweltausschusses: Ham-

\* Wahlergebnis, siehe Seite 2336

**(Erster Vizepräsident Frank Schira)**

burg schafft die Energiewende – Strategische Beteiligung Hamburgs an den Netzgesellschaften für Strom, Gas und Fernwärme, und Beteiligung der Hamburger Gesellschaft für Vermögens- und Beteiligungsmanagement an den Netzgesellschaften für Strom, Gas und Fernwärme.

**[Gemeinsamer Bericht des Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über die Drucksachen 20/2392 und 20/2949:**

**Hamburg schafft die Energiewende – Strategische Beteiligung Hamburgs an den Netzgesellschaften für Strom, Gas und Fernwärme (Senatsmitteilung) und Beteiligung der HGV Hamburger Gesellschaft für Vermögens- und Beteiligungsmanagement mbH an den Netzgesellschaften für Strom, Gas und Fernwärme (Senatsantrag)**

**– Drs 20/3746 –]**

Hierzu liegen Ihnen als Drucksachen 20/3872 (Neufassung) und 20/3883 Anträge der Fraktionen der FDP und der SPD vor.

**[Antrag der FDP-Fraktion: Beteiligung der HGV an den Netzgesellschaften für Strom, Gas und Fernwärme aussetzen**

**– Drs 20/3872 (Neufassung) –]**

**[Antrag der SPD-Fraktion: Hamburg schafft die Energiewende – verbindliche Umsetzung, mehr Kooperation und Dialog sowie intensive parlamentarische Begleitung**

**– Drs 20/3883 –]**

Die GAL-Fraktion möchte die Drucksache 20/3883 an den Umweltausschuss überweisen. Wer wünscht das Wort? – Herr Dr. Dressel.

**Dr. Andreas Dressel SPD:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Überall in Deutschland wird in diesen Tagen angemahnt, es müsse endlich losgehen mit der Energiewende. Da die schwarz-gelbe Bundesregierung nicht in die Pötte kommt, sondern nur Papiere schreibt, sind die Länder und Kommunen gefragt, Wege aufzuzeigen und anzufangen, und das tun wir heute mit diesem Beschluss.

(Beifall bei der SPD)

Man muss bei solchen Fragen immer in Alternativen denken,

(*Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP:* Hätten Sie das mal getan!)

abstrakte Modelle helfen nicht weiter. Ist es besser, jahrelang zu prozessieren und sich einen erbittern, im Ausgang höchst ungewissen Kleinkrieg mit den beiden großen Versorgungsunternehmen in Hamburg zu liefern, um dann vielleicht in zehn Jahren 100 Prozent der Netze erwerben zu kön-

nen, und das zu einem Preis, den keiner bezahlen kann? Wir meinen: nein.

(Beifall bei der SPD)

Ist es dann nicht besser, um ein konkretes Beispiel zu nennen, bereits jetzt einen Weg für ein hochmodernes Innovationskraftwerk als Nachfolger für das Kraftwerk in Wedel, das 2017 definitiv vom Netz gehen wird, aufzuzeigen? Oder wollen Sie da lieber Zeit verplempern? 2017 ist, wenn man ein solches Kraftwerk bauen will, nicht mehr wirklich lange hin, und wir können und wollen nicht verantworten, dass die Versorgung gefährdet wird und am Ende womöglich 200 000 Haushalte im Kalten sitzen.

(Beifall bei der SPD)

Wer meint – das geht an die Adresse von GAL, LINKE und Volksinitiative –, ein Kleinkrieg mit den Versorgungsunternehmen sei der bessere Weg für die Energiewende, der irrt und er schadet der Stadt. Er schadet auch dem Standort und den vielen Arbeitsplätzen, das möchte ich an dieser Stelle auch betonen, denn wir haben heute Arbeitnehmervertreter bei uns, an die übrigens in dieser Diskussion bisher viel zu wenig gedacht worden ist. Auch das gehört bei dieser Debatte dazu.

(Beifall bei der SPD)

Deshalb ist der Weg, den wir gehen, der richtige Weg. Wir haben Unterstützung bekommen von der Handelskammer, vom Industrieverband und vom Bund der Steuerzahler. Außerdem gab es, das sollte man sich an einem Tag wie dem heutigen auch noch einmal zu Gemüte führen, vor einigen Wochen eine repräsentative Umfrage – zu einem Zeitpunkt, an dem wir für unser Modell noch gar keine Werbung gemacht haben, sondern es war gerade erst vorgestellt worden. 43 Prozent haben für dieses Modell gestimmt,

(*Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP:* Das kannte damals noch keiner!)

obwohl es noch gar nicht beworben war. Aber es gab vorher schon ein Volksbegehren, in der für die 100-Prozent-Variante massiv in der ganzen Stadt geworben wurde. Das heißt, so schlecht, wie Sie es darstellen, ist dieses Modell in der öffentlichen Wahrnehmung gar nicht.

(Beifall bei der SPD – *Katja Suding FDP:* Was hat denn die Expertenanhörung ergeben?)

Wer nun aber glaubt – und das geht in Richtung CDU und FDP, die diese Position auch in den Ausschussberatungen vertreten haben –, es werde schon alles gut und die Stadt solle sich einfach heraushalten, dem sage ich, dass das weder im Sinne von Gemeinwohlorientierung noch im Sinne von Klimaschutz oder Versorgungssicherheit sein

**(Dr. Andreas Dressel)**

kann. In diesem Bereich der Daseinsvorsorge kann man nicht alles dem Markt überlassen.

(Beifall bei der SPD)

Wir zeigen mit unserem Modell einen Mittelweg auf, und zwar einen bezahlbaren Mittelweg, der über die reine Frage des Netzanteils hinausgeht. Das ist ein entscheidender Punkt: Wir diskutieren zu viel über Prozentzahlen und zu wenig darüber, was in Bezug auf die Energiewende in Hamburg noch alles in den Vereinbarungen steht. Wir haben durch die Kooperationsverträge einen relevanten Einfluss auf die Energiepolitik der Unternehmen; sie ermöglichen eine Fülle von Maßnahmen, die Sie mit einem 100-prozentigen Eigentum an den Netzen niemals durchsetzen könnten. Sie hätten dann zwar 100 Prozent der Netze, aber keinen Einfluss auf ganz viele Fragen, die mit der Energieerzeugung zusammenhängen. Deswegen gehört das Gesamtpaket in die Betrachtung und nicht nur der Prozentanteil.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen einen Mittelweg zwischen den Varianten Heraushalten und 100-Prozent. Das Einzige, worüber Sie sich einig sind, ist, dass Sie diesen Mittelweg nicht wollen. Ansonsten sind Sie in der Energiepolitik diametral unterschiedlicher Auffassung, und deswegen kann man so eine Energiewende mit den von Ihnen vertretenen Positionen nicht herbeiführen.

(Beifall bei der SPD)

Ein Mittelweg setzt auch auf eine Partnerschaft mit den Unternehmen.

(*Finn-Ole Ritter FDP: Oh, jetzt auf einmal!*)

Das ist auch richtig so, wenn man in der Sache vorankommen will und es darum geht, Investitionen für die Stadt und für die Energiewende auszulösen. Ich sage ganz klar, dass ich mir zum Thema Atomausstieg andere Äußerungen von E.ON und Vattenfall gewünscht hätte, aber unsere Partnerschaft wird auf den niedergelegten Vertragskonditionen basieren. Die Energieversorgungsunternehmen E.ON und Vattenfall haben sich glasklar zu den Zielen unserer Energiewende bekannt. Das ist die Vertragsgrundlage und darum geht es hier.

(Beifall bei der SPD)

Es kursierten in den letzten Wochen und Monaten eine ganze Reihe von Falschmeldungen und Falschbehauptungen. Mittlerweile sind es so viele, dass es den Nachmittag sprengen würde, auf alle einzugehen. Aber in den Ausschussprotokollen können Sie nachlesen, dass bereits vieles ausgeräumt ist.

Erste Behauptung: Hamburg zahle zu viel.

(*Jens Kerstan GAL: Jawoll!*)

Das ist falsch. Es kann über die Kaufpreisanpassungsklausel – das steht in den Verträgen und in der Drucksache – nachjustiert werden, sodass für Hamburg kein Schaden entsteht.

(Beifall bei der SPD)

Zweite Behauptung: Hamburg habe kaum Einfluss. Auch das ist falsch. Bei Investitionsentscheidungen geht nichts ohne uns, die Energiewende-Ziele sind konstitutiver Vertragsbestandteil, auf deren Einhaltung die Stadt bestehen kann, und wir haben in den Verträgen zahlreiche Mitwirkungsrechte vereinbart und sind überproportional in den Aufsichtsgremien vertreten. Zeigen Sie uns doch einmal eine 25-Prozent-Beteiligung, bei der die Stadt so viel herausholen kann. Dieses Ergebnis kann sich sehen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Dritte Behauptung: Hamburg könne keinen Einfluss auf Geschäftsführerbestellungen nehmen. Auch das ist falsch. Hamburg hat sehr wohl ein Ablehnungsrecht. Und wenn ein Atomlobbyist Geschäftsführer in einer Netzgesellschaft werden soll, dann wird die Stadt das ablehnen. Wir werden darauf achten, dass nur der Geschäftsführer werden kann, der die Gewähr bietet, die Energiewendeziele der Stadt zu unterstützen; da können Sie ganz sicher sein.

(Beifall bei der SPD)

Vierte Behauptung, die heute noch einmal durch die Gazetten geisterte: Das Innovationskraftwerk stehe nur auf dem Papier, über den Wirtschaftlichkeitsvorbehalt suche man eine Ausstiegsstrategie. Auch das ist falsch. Das "Ob" ist klar, die Frage ist nur, wo es entsteht, in Wedel oder in Stellingen. Das wird im Moment mit Hochdruck geprüft. Wir haben diesen Aspekt des Prüfens noch einmal als Zusatzpunkt in unseren Antrag aufgenommen, weil uns das wichtig ist, aber das "Ob" steht nicht infrage, das möchte ich noch einmal betonen.

(Beifall bei der SPD)

Fünfte Behauptung: Die Garantiedividende lohne sich nur für die Unternehmen und nicht für die Stadt. Auch das ist falsch. Die Garantiedividende ist risikolos, deswegen heißt sie Garantiedividende.

(*Finn-Ole Ritter FDP: Sechs Jahre!*)

Sie steht uns auch dann zu, wenn das Unternehmen geschäftlich in Schwierigkeiten ist.

(*Finn-Ole Ritter FDP: Sechs Jahre!*)

Logischerweise gibt es diese Dividende nur, wenn man Minderheitsseigner ist, das ist das Wesen einer Garantiedividende. Das kann dann in der Tat auch nachverhandelt werden, aber es geht erst einmal um diesen Zeitraum. Natürlich haben dann beide Seiten die Möglichkeit, vertragliche Veränderungen

**(Dr. Andreas Dressel)**

herbeizuführen, und trotzdem ist es ein gutes Geschäft.

*(Dora Heyenn DIE LINKE: Für Vattenfall und E.ON!)*

– Nein, ein gutes Geschäft für die Stadt. Zeigen Sie bitte einmal, wie das von Ihnen favorisierte Modell funktionieren soll. So geht es nämlich nicht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Sechste Behauptung: Der Senat habe nicht sorgfältig verhandelt und die Unternehmen nicht ordentlich geprüft – Stichwort "Due Diligence", seit einigen Wochen das Lieblingswort von Herrn Kerstan und anderen in diesem Hause. Auch das ist falsch. Ich empfehle dem klagefreudigen Kollegen Kerstan nachdrücklich, in den Schriftsätzen seines letzten Verfahrens gegen Hapag-Lloyd nachzulesen, unter welchen rechtlichen Maßstäben "Due Diligence" erforderlich ist. Sie werden feststellen, dass der Senat auch in diesem Fall seinen Sorgfaltsmaßstäben gerecht geworden ist.

*(Robert Heinemann CDU: Seinen eigenen!)*

Insofern ist auch diese Behauptung schlicht falsch, und sie ist auch in den Ausschussberatungen widerlegt worden.

(Beifall bei der SPD)

Siebte Behauptung – man könnte das beliebig fortführen, ich fasse das ein bisschen zusammen –: Der Senat habe den Deal im Geheimen eingefädelt, dabei den Volkswillen missachtet und ihn intransparent durch die Bürgerschaft gepeitscht. Das ist großer Unsinn, wenn man sich die Beratungsgeschichte der letzten Monate anschaut. Unser Modell stand im Wahlprogramm. Jeder Bürger dieser Stadt wusste ganz genau, mit welchem Modell zum Thema Netzerückkauf wir in die Diskussion gehen würden. Vor einem Jahr hat die Bürgerschaft den Senat beauftragt, Verhandlungen aufzunehmen, wir haben hier ein Pflichtenheft für diese Verhandlungen formuliert. Der Senat hat das aufgegriffen, er hat verhandelt und er hat geliefert. Wir haben dann in zig Sitzungen im Umwelt- und Haushaltsausschuss darüber beraten, es gab Anhörungen und freiwillige Aktenvorlagen. Wir haben als Regierungsfraktion – das ist mir wichtig, zu betonen – einen sehr breiten Raum für Beratungen geschaffen, damit auch wirklich alle Fragen gestellt und beantwortet werden konnten. Soviel zum Thema parlamentarische Beteiligung.

Zum Thema Volksentscheid: Obwohl die Verfassung es nicht von uns verlangt, haben wir in die Verträge die Rückabwicklung für den Fall, dass der Volksentscheid im Sinne der Bürgerinitiative entschieden wird, mit aufgenommen. Das ist nicht selbstverständlich gewesen, sondern war ein Zugeständnis an die politische Kultur in dieser Stadt.

Was bleibt nach alledem von Ihrer Verfahrenskritik? Ich finde, da bleibt nichts mehr übrig.

(Beifall bei der SPD)

Obwohl wir uns in den Ausschüssen auf einen Beratungsfahrplan verständigt haben, der für heute die Abstimmung in erster und vielleicht auch in zweiter Lesung vorsieht – ansonsten findet diese Anfang Mai statt, das ist in Ordnung –, kommt von der FDP heute der Antrag, alles noch einmal unter Vorbehalt zu stellen. Wir sollen erst entscheiden, wenn der geschätzte Rechnungshof zu einer Stellungnahme gekommen ist, wobei wir gar nicht wissen, ob es überhaupt eine Prüfung geben wird.

*(Christiane Schneider DIE LINKE: Dann warten Sie das doch erst mal ab!)*

– Frau Schneider, wenn man sich interfraktionell auf einen Beratungsfahrplan verständigt, dann erwarten wir auch, dass man sich an ihn hält. Das ist ein Anspruch, den eine Mehrheitsfraktion haben muss, und das gehört auch zur Demokratie.

Wir sind in der Frage der Rechnungshofprüfung gar nicht weit weg von Ihnen, wir haben in der letzten Sitzung selber ein solches Ersuchen formuliert, denn wenn der Rechnungshof sich das anschaut, dann soll er beide Modelle prüfen: das Modell des Senats und das Modell der Initiative. Das gehört zur Fairness einfach dazu. Wir haben über das Thema Volksentscheid eben schon gesprochen. Wenn der Rechnungshof der Prüfung zustimmt, dann werden seine Ergebnisse, wie es üblich ist, auch vorgestellt werden. Und dann werden die Bürgerinnen und Bürger sich vor einem möglichen Volksentscheid selber ein Bild machen können über die haushalterischen Auswirkungen des einen und des anderen Modells. Das ist völlig in Ordnung, aber deswegen können wir trotzdem heute zu einer Entscheidung kommen.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben als Regierungsfraktion einige Zusatzpunkte formuliert – als Bekräftigung, nicht aus Misstrauen.

*(Jens Kerstan GAL: Das ist auch dringend notwendig!)*

Diese Punkte wollen wir als Regierungsfraktion mit besonderen Akzenten versehen. Dieses Recht haben Sie als Regierungsfraktion, die Sie vor nicht allzu langer Zeit auch einmal waren, durchaus selber in Anspruch genommen. Dabei haben wir noch einmal richtig nachgelegt. Ich glaube, es ist im Sinne der politischen Kultur dieses Hauses – Stichwort Dialog mit der Stadt und parlamentarische Beteiligung –, das Reporting-System für die Umsetzung dieser Verträge noch einmal zu erweitern. Wir möchten gerne, dass es einen Beirat gibt, in dem verschiedene gesellschaftliche Akteure an der Umsetzung der Energiewende beteiligt werden können. Ich glaube, das ist eine gute Sache und

**(Dr. Andreas Dressel)**

ich möchte, dass das konstruktiv passiert und nicht als Ersatzwahlkampf Bühne für den Volksentscheid.

Sie sagen, wir hätten überhaupt nichts aus der Anhörung aufgegriffen, aber einen Punkt fanden wir nachvollziehbar und auch gewichtig, nämlich die Frage, welche Kooperationen es geben kann zwischen den Netzgesellschaften untereinander und mit den anderen Ver- und Entsorgungsunternehmen dieser Stadt. Da gibt es sicherlich noch Synergiepotenziale, die wir ausloten können. Das haben wir als Prüfauftrag mit hineingenommen.

Alle anderen Punkte – deswegen habe ich die vielen Behauptungen auch so ausführlich aufgezählt – sind ausgeräumt und widerlegt. Wir haben ein ordentliches Paket zusammengestellt, das wir heute zur Abstimmung stellen. Wir reden nicht von der Energiewende, wir handeln, und deswegen bitte ich nachher um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Das Wort hat Herr Heintze.

**Roland Heintze** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Dr. Dressel, ich muss gestehen, dass ich selten ein so defensives Vorgehen und eine so defensive Begründung bei einem zentralen Politikfeld wie der Energiewende in dieser Stadt erlebt habe wie in Ihrer Rede eben.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Diese Defensive hat Gründe. Alle, die die Beratungen verfolgt haben

(Zuruf von *Andy Grote* SPD)

– Sie gehörten bekanntermaßen nicht dazu, Herr Grote, Sie beschäftigen sich dieser Tage mit anderen Themen –, haben eine Dauerdefensive erleben dürfen. Es wurde ein Punkt vorgestellt, es kamen Experten, diese hatten eine Meinung, und der Senat ist in die Defensive gegangen. Die gesamten Beratungen für dieses Konzept der Energiewende, die Sie mit einem zentralen Zukauf Ihrer derzeitigen Shoppingtour voranbringen wollen, ist eine einzige Defensivveranstaltung der SPD und hat überhaupt nichts mit der innovativen Gestaltung einer Energiewende zu tun. Und jetzt die Bundesregierung als Hauptschuldigen dafür heranzuziehen, wo Sie agieren müssten

(*Dr. Andreas Dressel* SPD: Sie haben nichts verstanden!)

mit einer Begründung, die ich bisher noch nicht gehört hatte. Ich finde sie aber bemerkenswert.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Es war allerdings schon eine Art Feuerwerk anderer Natur, was Sie eben geliefert haben. Es war ein

Feuerwerk an Beruhigungspillen, und es waren nicht einmal Beruhigungspillen für die Opposition, die Sie verschossen haben, sondern für die eigenen Leute, denn die SPD-Fraktion ist in dieser zentralen Frage, diesem 540-Millionen-Euro-Investment in 25,1 Prozent der Netze, alles andere als einig. Da gibt es Bedenken, das haben die Beratungen gezeigt. Sie versuchen, im Parforce-Ritt ihre eigenen Leute zu überrennen.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Ein Punkt ist für mich besonders wichtig: Kein Jota zwischen Hamburg, Vattenfall und E.ON. Und zwei Minuten später sagen Sie, wenn ein böser Atomlobbyist von unseren neuen Partnern – Klammer auf: kein Jota zwischen Hamburg, Vattenfall und E.ON – als Geschäftsführer vorgeschlagen wird, dann sagen wir natürlich nein. Herr Dr. Dressel, was ist es denn nun? Ein Zusammenrücken um der energiepolitischen Ziele von SPD, Vattenfall und E.ON willen, was bedeutet, dass die Ziele die gleichen wären, oder wollen Sie nur 25,1 Prozent der Netze, um zu verhindern, dass Ihre energiepolitischen Ziele nicht durchkommen? Für eine Richtung müssten Sie sich entscheiden. Mir scheint, dass Sie das für sich zumindest in der Fraktion noch nicht geklärt haben, aber trotzdem heute abstimmen lassen wollen.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Sie sagten, man müsse in Alternativen denken. Das ist eine tolle Idee. Nur haben alle, die diese Ausschussberatungen verfolgt haben – und es waren viele Stunden –, gesehen, dass, egal was die Experten gesagt haben und egal, wie wenig auskunftsfähig und erklärungsfähig die zuständigen Senatoren waren, eines nicht getan wurde: in Alternativen zu denken. Sie hatten eine Blaupause, die irgendwie durch die Beratungen gebracht werden musste. Es konnten zwar viele Fragen gestellt werden,

(*Dr. Andreas Dressel* SPD: Was ist denn Ihre Alternative?)

Sie hatten aber sicherlich nicht das Ziel, in Alternativen zu denken. Das haben Sie mit keinem Meter getan. Sie haben Ihren Entwurf 1:1 durchgebracht. Und wenn Sie dann von Alternativen reden, ist das eine Verkackeierung des Parlaments.

(Beifall bei der CDU und der GAL – Glocke)

**Erster Vizepräsident Frank Schira** (unterbrechend): Herr Heintze, würden Sie sich bitte an den parlamentarischen Sprachgebrauch halten?

**Roland Heintze** CDU (fortfahrend): – Selbstverständlich.

Was dabei herausgekommen ist, ist keine Alternative und kein Mittelweg, sondern Sie präsentieren hier einen verdammt schlechten Kompromiss für

**(Roland Heintze)**

die Stadt, für die Hamburgerinnen und Hamburger und vor allen Dingen für die Energiewende. Das ist kein Mittelweg, sondern ein schlechter Kompromiss, den Sie uns zur Abstimmung vorlegen.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Ich will das begründen. Wir haben drei Kritikpunkte: Es gibt kein schlüssiges Konzept, dieses Investment ist haushaltspolitisch der falsche Weg, und es treten weitere Risiken durch Ihr staatliches Unternehmertum auf.

Dass das Konzept nicht schlüssig ist, zeigt sich alleine daran, dass Sie mit einer Teilhabe von 25,1 Prozent – die von Ihnen gewählte Konstellation, die Sie uns als goldene Lösung vorgeschlagen haben – keine Steuerungskompetenz bekommen. Alle Experten waren sich in einem Punkt einig: Mit 25 Prozent steuern Sie in Bezug auf die Energiewende in Hamburg in Ihrer neuen Gesellschaft überhaupt nichts.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Wenn Sie das weiterhin behaupten, sind zentrale Beratungsinhalte an Ihnen vorbeigerauscht.

(Beifall bei der CDU und der GAL)

Es gibt im Vertrag keine Entsenderechte, es gibt keinen Zustimmungskatalog. Es gibt im Vertrag keine 1,6 Milliarden Euro festgeschriebene Investitionen,

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Welche Drucksache haben Sie denn gelesen?)*

sondern maximal 500 Millionen Euro für das Innovationskraftwerk, aber auch das nur unter Wirtschaftlichkeitsvorbehalt. Wo steuern Sie denn da? Sie wirken mit, das mag sein, aber Steuerungsinstrumente sehen anders aus, Herr Dr. Dressel.

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Gucken Sie noch mal in die Drucksache!)*

Wir und auch Ihre Fraktion haben in diesen Beratungen eines gelernt: 25,1-Prozent-Verträge werden Sie in Zukunft vermutlich nicht mehr schließen.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der GAL)

Aber diese ziemlich teure Absichtserklärung über 543 Millionen Euro, die wir heute beschließen, ist auch haushaltspolitisch falsch. Sie geben innerhalb weniger Wochen 543 Millionen Euro aus, und was bekommen Sie dafür? Neue Schulden und Anteile an Rohren und Leitungen, die kreditfinanziert sind und Ihnen damit noch nicht einmal gehören. Was zahlen Sie dafür? Zinsen. Im Moment haben Sie das Glück, dass die von Ihnen ausgehandelte Garantiedividende in Höhe von 8 Millionen Euro über den Zinsen liegt, die Sie aktuell am Markt zahlen müssen – das ist auch die einzige Leistung in dieser Kaufpreisverhandlung –,

*(Dr. Andreas Dressel SPD: Immerhin!)*

aber was passiert eigentlich, wenn die Zinsen steigen? Was passiert, wenn die Gesellschaft defizitär ist und Sie für die Stadt auf der Auszahlung der Garantiedividende bestehen? Ich sage Ihnen, liebe SPD-Fraktion, was passiert: Sie werden in die Wahlkreise gehen und Ihren Wählerinnen und Wählern die Energiepreise erklären müssen. Sie werden erklären müssen, wieso die Stadt eine Garantiedividende erhält, aber das städtische Unternehmen notleidend ist. Sie werden erklären müssen – und das ist das Problem dieses Weges –, dass Sie sich in eine gewinnorientierte Unternehmung begeben haben. Immer, wenn der Staat sich in eine gewinnorientierte Unternehmung begibt, sollte er die Landeshaushaltsordnung lesen. In der Landeshaushaltsordnung steht unter Paragraph 65, dass für die Freie und Hansestadt Hamburg Beteiligungen an privatrechtlichen Unternehmen nur zulässig sind, wenn ein wichtiges staatliches Interesse vorliegt, das anders nicht besser oder effizienter verfolgt werden kann. Und ich sage Ihnen, das staatliche Interesse ist besser und effizienter wahrzunehmen als mit einer 25,1-Prozent-Beteiligung der Freien und Hansestadt Hamburg an den Netzen. Damit sehen wir einen Verstoß gegen die Landeshaushaltsordnung.

(Beifall bei der CDU)

Die Stadt wird weiter Unternehmer. Wir werden viele Diskussionen bekommen: Gewinnorientierung versus Endverbraucher und, je näher wir den Wahlen kommen, versus Wähler. Wie wollen wir investieren, wenn parallel Garantiedividenden ausgeschüttet werden müssen? Wir werden die Diskussion bekommen, welche Rolle eigentlich HAMBURG ENERGIE spielen soll, wenn wir mit deren Wettbewerbern eine Gesellschaft gegründet haben. Diese Frage konnte und wollte die Senatorin nicht beantworten; Sie haben angekündigt, nach der Entscheidung einen Dialog führen zu wollen. Wie auch immer das ausgehen mag: HAMBURG ENERGIE tun Sie mit dem, was Sie da auf den Weg bringen, überhaupt keinen Gefallen.

(Beifall bei der CDU)

Sie bringen heute etwas auf den Weg, dem der Senat nicht gewachsen sein wird. Zu viele zentrale Fragen sind offen, das Konzept ist unklar, die Preisfindung ist unklar, die Beteiligungshöhe ist unklar. Wir werden deshalb heute der zweiten Lesung nicht zustimmen, weil wir uns sehr wünschen würden, dass Sie sich noch einmal die Zeit nehmen, nachzuvollziehen, was Sie da abschließen, und vielleicht auch der eine und andere zu dem Schluss kommt, dass Ihr Konstrukt – wie es auch alle Experten gesagt haben – kein gutes Konstrukt ist.

Wir als CDU vertreten eine klare Position: Keine Zusatzanträge; wir lehnen dieses Investment ab.

**(Roland Heintze)**

Der Senat will Geld ausgeben, das er nicht hat, für Leitungen und Rohre, die er nicht braucht. Das lehnen wir als CDU-Fraktion klar ab.

(Beifall bei der CDU)

**Erster Vizepräsident Frank Schira:** Das Wort hat Herr Kerstan.

**Jens Kerstan** GAL: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Verträge zur Minderheitsbeteiligung der Stadt an den Energienetzen sind mit heißer Nadel gestrickt worden und schlampig verhandelt. Energiepolitisch ist das Verhandlungsergebnis eine Nullnummer, und das Beratungsverfahren war eine Zumutung gegenüber Parlament und Öffentlichkeit.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

So unterschiedlich die Oppositionsfraktionen bei ihren Zielen in Bezug auf staatlichen Besitz von Netzen auch sind, in dem Punkt waren wir uns alle einig. Erstaunlich ist, dass die SPD-Mehrheitsfraktion diese Meinung ebenfalls teilt, denn wenn das nicht der Fall wäre, gäbe es überhaupt keinen Grund, diesen Zusatzantrag zu stellen, den Sie vor wenigen Stunden auf den letzten Metern vor der Abstimmung ins Parlament eingebracht haben.

(*Dr. Monika Schaal SPD: Wann denn sonst? Hinterher? – Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel übernimmt den Vorsitz.*)

Wenn man diesen Zusatzantrag genauer liest, dann stellt man fest, dass die SPD-Fraktion dem Senat zwischen den Zeilen ein vollständiges Versagen in der Energiepolitik bescheinigt.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Letztendlich greifen Sie dort all die Kritikpunkte und Forderungen aus den Beratungen auf,

(*Gabi Dobusch SPD: Ist das jetzt falsch?*)

in denen die Grünen, die LINKE, die Netzinitiative und die Experten alle einmütig und dringend vor dem Abschluss dieser Verträge gewarnt haben.

Das wird an wenigen Beispielen sehr deutlich. Sie fordern in Ihrem Antrag, zügig ein Gas- und Dampfturbinenkraftwerk zu planen und auch für eine verbindliche Umsetzung zu sorgen. Das verblüfft, denn dieser Punkt ist der Kernpunkt der Verträge, die der Senat mit Vattenfall und E.ON geschlossen hat. Allein, dass Sie es für notwendig halten, kurz vor Toresschluss noch einmal einen solchen Antrag zu stellen, zeigt doch, dass Sie es noch nicht einmal für möglich halten, dass der Senat in der Lage ist, das gegenüber den Konzernen durchzusetzen, was explizit in den Verträgen steht.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Sie fordern auf einer ganzen Seite mit sehr vielen Punkten, was alles für ein Energiekonzept in Ham-

burg notwendig ist. Es sind viele richtige Punkte, aber kein einziger ist in dem sogenannten Energiekonzept des Senats, das Teil der Verträge ist, enthalten. Insofern ist dieser Antrag eine Mängelliste für das Versagen des Senats im Bereich der Energiepolitik in diesen Verträgen, denen Sie heute aber dennoch zustimmen wollen. Das ist das Merkwürdige, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

Sie fordern außerdem einen Expertenkreis. Das ist sicher eine richtige Forderung,

(Zuruf von der SPD: Immerhin!)

und in der Tat hätte dieser Senat einer guten Beratung schon bei den Vertragsverhandlungen bedurft, denn alle Experten, die wir in den bürgerschaftlichen Anhörungen gehört haben, haben eindringlich vor diesem Geschäftsmodell und vor diesen Verträgen gewarnt. Selbst glühende Verfechter einer Rekommunalisierung der Netze haben die Abgeordneten aufgefordert, diesen Verträgen nicht zuzustimmen.

(Beifall bei der GAL und bei *Robert Heinemann CDU – Dr. Andreas Dressel SPD: Was heißt denn "selbst"?*)

Dann fordern Sie in Ihrem Zusatzantrag – und das ist wirklich das Verblüffendste überhaupt – ein gesamtstädtisches Wärmekonzept für Hamburg und das, obwohl diese Verträge einen gemeinsamen Betrieb der Gas- und Fernwärmeleitungen verhindern, weil der Betrieb weiterhin nicht unter einem Dach von der Stadt erfolgen soll, sondern von konkurrierenden Gesellschaften. Durch das Verschonen des Fernwärmemonopols an Vattenfall wird ohne Not jegliche Möglichkeit eines städtischen Gesamtkonzepts unmöglich gemacht. Das müssen Sie doch wissen, Sie waren doch bei den Beratungen dabei. Wenn Sie Ihre Forderungen ernst meinen, dann sollten Sie heute nicht nur Ihren Zusatzantrag verabschieden, sondern dann müssen Sie gegen diese Verträge stimmen, liebe Kollegen von der SPD.

(Beifall bei der GAL und bei *Robert Heinemann CDU*)

Dieser Zusatzantrag beseitigt nicht die vielen Mängel des Vertragswerkes, das unsorgfältig mit viel Geld wenig Einfluss kauft, zu teuer ist und voller Risiken und verpasster Chancen steckt, denn in dem Moment, in dem Sie den Verträgen zustimmen, die der Senat heute zur Abstimmung stellt, ist der Großteil der Forderungen aus Ihrem Zusatzantrag obsolet und kann gar nicht mehr umgesetzt werden.

(*Dr. Andreas Dressel SPD: Das ist absoluter Blödsinn!*)

Das ist keine Verbesserung, liebe Kollegen von der SPD, das ist schlicht und einfach schizophren.

**(Jens Kerstan)**

(Beifall bei der GAL und bei *Robert Heinemann CDU*)

Meine Damen und Herren! Wenn es heute darum geht, nach all den Beratungen ein Fazit zu ziehen, und wenn Sie diesen Zusatzantrag ernst meinen, dann gibt es nur noch einen Weg für Sie, nämlich diesem Senat die Gefolgschaft zu verweigern und dagegen zu stimmen. Wenn das nicht Ihre Absicht ist, dann ist dieser Zusatzantrag nur weiße Salbe für ein schlechtes Gewissen, liebe Kollegen von der SPD.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Dieser Vertrag ist in Ihrer Fraktion sehr umstritten, und die wenigen Aufrechten in der SPD-Fraktion, die dafür gesorgt haben, dass der Zusatzantrag verabschiedet werden wird, haben meinen Respekt, denn ich weiß, was es in Regierungsverantwortung bedeutet, sich gegen die Pläne des eigenen Senats zu stellen. Das Dokument zeigt sehr deutlich, dass Sie in diesem Bereich gekämpft haben. Aber der Zusatzantrag geht nicht weit genug und ist in sich unschlüssig. Wenn Sie heute den Verträgen zustimmen, dann werden die notwendigen Punkte Ihres Antrags nicht mehr umgesetzt werden. Deshalb kann ich Sie nur auffordern, wenn es heute zur Abstimmung kommt, gegen diese Verträge zu stimmen oder den Saal zu verlassen.

(Heiterkeit bei allen Fraktionen – *Dirk Kien-scherf SPD*: Wir werden hierbleiben, Herr Kerstan!)

Die Verträge, wie Sie sie heute verabschieden wollen, werden den Fehler, den wir alle gemeinsam gemacht haben, HEW und HEIN GAS zu privatisieren, nicht nur wiederholen, sondern der Prozess wird im Fernwärmebereich unumkehrbar sein. Dieser SPD-Senat macht nicht nur den gleichen Fehler erneut, sondern verschlimmert ihn noch, und zukünftige Generationen werden ihn teuer bezahlen müssen. Wenn Sie der Meinung sind, dass dieser Zusatzantrag notwendig war, dann stimmen Sie heute gegen diese Verträge. – Vielen Dank.

(Beifall bei der GAL, vereinzelt bei der CDU und bei *Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP*)

**Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel:** Herr Dr. Kluth, Sie haben das Wort.

**Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP:**\* Frau Präsidentin, liebe Kollegen und Kolleginnen! Herr Kollege Heintze, Sie haben in Ihrem Debattenbeitrag Richtiges gesagt, aber in einem Punkt muss ich Ihnen widersprechen. Das, was Herr Dressel heute abgeliefert hat, war kein Feuerwerk, sondern knapp oberhalb von nichts.

(Beifall bei der FDP)

Das wird dem Senatsantrag und einer Beteiligung über eine halbe Milliarde Euro, auf Pump finanziert, nicht gerecht.

(*Jan Quast SPD*: Sie distanzieren sich von der CDU!)

Wir haben vor knapp drei Wochen über die Beteiligung der Stadt an Hapag-Lloyd debattiert, 420 Millionen Euro, heute über den Senatsantrag zur Beteiligung an den drei Netzgesellschaften, 543,5 Millionen Euro, und wenn wir die Nachbewertung dazuzählen, weitere 60 Millionen Euro, insgesamt also über 1 Milliarde Euro. Beide Vorhaben, Hapag-Lloyd und die Netze, weisen bemerkenswerte Übereinstimmungen auf. Bei beiden Beteiligungen behauptet der Senat, sie seien notwendig, um die Stadt in eine vorteilhaftere Situation zu bringen – der Hapag-Lloyd-Deal, um das Andienungsrecht der TUI aus der Welt zu schaffen, der Netz-Deal, um langwierige Rechtsstreitigkeiten mit Vattenfall zu vermeiden. Diese Begründung muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Es handelt sich also um Rechtsstreitigkeiten mit genau dem Unternehmen, was zukünftig Partner und Mehrheitsgesellschafter von zwei der drei Netzgesellschaften sein soll. Bei beiden Beteiligungen ist der Senat bislang eine Begründung seiner Behauptungen schuldig geblieben, denn er hat Alternativen zu diesen Beteiligungen, die mit über 1 Milliarde Euro neuer Schulden verbunden sind, überhaupt nicht in Betracht gezogen oder ernsthaft geprüft. Das ergibt sich aus den uns als Abgeordneten zur Verfügung gestellten Unterlagen; eine solche Prüfung gab es nicht. Somit stellt sich für die Begründung des Senats zu beiden Beteiligungen – hier will ich gern eine Anleihe bei den aktuellen Plakaten der CDU machen – die Frage, ob das Erreichte zählt oder für das Parlament das Erzählte reichen soll. Der Senat ist jedenfalls eine triftige Begründung für über 1 Milliarde Euro neue Schulden und auf Pump finanzierte Beteiligungen in beiden Fällen schuldig geblieben. Daher lehnt die FDP-Fraktion eine Beteiligung der Stadt an den Netzgesellschaften ab.

(Beifall bei der FDP)

Wie bei Hapag-Lloyd haben wir auch bei den Netzen viel darüber gesprochen, ob die Beteiligung an den Netzgesellschaften – 543,5 Millionen Euro auf Pump finanziert – ein vertretbares Risiko darstellt oder ob die Garantiedividende für die Stadt ein gutes oder eher ein schlechtes Geschäft ist. Worüber wir aber erneut kaum gesprochen haben, ist die nach der Landeshaushaltsordnung maßgebliche Frage – Herr Heintze hat sie schon erwähnt –, welches wichtige öffentliche Interesse vorliegt, sich an den Netzgesellschaften zu beteiligen. Ich habe bereits in meinem Beitrag zur Hapag-Lloyd-Debatte gesagt, dass der öffentliche Nutzen im Vordergrund stehen muss, nicht die Erwartung einer guten Rendite oder eines Gewinns, und erst recht

**(Dr. Thomas-Sönke Kluth)**

nicht, Herr Scholz, das parteipolitische Kalkül, der Volksinitiative mit ihrer Forderung nach einer vollständigen Verstaatlichung der Netze den Wind aus den Segeln zu nehmen.

(Beifall bei der FDP)

Damit kommen wir zu der Frage, was der öffentliche Nutzen einer solchen Beteiligung sein könnte. Der Senat sagt in seinen Drucksachen hierzu, dass die Beteiligung der Energiewende dient; Herr Dressel hat uns das eben auch noch einmal zu erklären versucht. Das ist kurios. Sämtliche Sachverständige, und zwar ausnahmslos, haben auf der Expertenanhörung am 22. März 2012 genau das Gegenteil gesagt.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Das stimmt auch so nicht, das ist falsch wiedergegeben!)

– Herr Dressel, entweder waren Sie nicht da oder Sie haben nicht zugehört.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Wir waren zusammen da!)

Wer etwas für die Energiewende tun will, der muss bei der Erzeugung und dem Verbrauch von Energie ansetzen und nicht bei der Verteilung, oder wie es die von Ihnen benannte Sachverständige Frau Beckmann-Petey anschaulich gesagt hat – ich zitiere –:

"[...] bei Netzen hat man den Teil der Energieversorgungskette, der eigentlich am wenigsten spannend ist."

Genau das ist der Grund, warum Bremen – und ich meine mich zu erinnern, dass Bremen von einem rot-grünen Senat geführt wird –

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Die jetzt übrigens dasselbe machen werden!)

bislang noch nicht entschieden hat, welchen Weg es mit seinen Netzen gehen will, eine vollständige oder teilweise Rekommunalisierung oder aber ein reiner Konzessionsvertrag ohne städtische Beteiligung.

Meine Damen und Herren! Wer die streng regulierenden Netze betreibt, muss jedem Stromanbieter, kontrolliert von der Bundesnetzagentur, einen diskriminierungsfreien Netzzugang gewähren, ganz gleich, ob dieser Strom aus Windkraftwerken an der Nordsee oder aus französischen Atomkraftwerken stammt. Die Sachverständigen haben anschaulich gesagt, dass Netze wie Autobahnen sind und man jeden darauf fahren lassen muss. Wer das Gegenteil behauptet, nämlich dass man mit einer Verstaatlichung der Energienetze etwas zur Energiewende beitragen kann, der redet nicht nur Unfug, sondern täuscht wider besseren Wissens die Bürger. Eine Verstaatlichung der Netze bringt für die Energiewende überhaupt nichts, sondern nur neue Schulden.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren! Die Sache wird noch viel kurioser. Wieso sollte sich denn überhaupt etwas ändern, wenn ich zunächst aus den Konzernen Vattenfall und E.ON drei Netzbetriebsgesellschaften abspalte und ausgliedere, an denen sich die Stadt dann mit 543,5 Millionen Euro auf Pump finanziertem Geld beteiligt, und dann im nächsten Schritt einen großen Teil dieser operativen Tätigkeiten, die ich gerade aus dem Konzern herausgenommen und auf die Netzgesellschaften übertragen habe, durch ein völlig intransparentes Geflecht von Austausch, Dienstleistung und sonstigen Verträgen wieder an diese Konzerne zurückdelegiere? Warum soll sich bei dieser Konstruktion im Sinne der Energiewende etwas ändern? Logisch ist das nicht.

(Beifall bei der FDP und der GAL)

Meine Damen und Herren! Der Sachverständige Schröder hatte völlig recht, als er die Frage stellte, was die Stadt hier mache. Letztlich gibt die Stadt den Konzernen Vattenfall und E.ON eine Anleihe und das mit geliehenem Geld und auf Risiko der Steuerzahler.

(Beifall bei der FDP und bei *Dr. Friederike Föcking, Robert Heinemann* und *Roland Heintze, alle CDU*)

Eine Beteiligung an den Netzen ist weder risikolos noch eine eierlegende Wollmilchsaue. Die Höhe der Garantiedividende ist bis zum Ende der zweiten Regulierungsperiode festgeschrieben. Welche Dividende dann gezahlt wird und wie sich die Zinsen für die Darlehen entwickeln, steht in den Sternen. Zurzeit muss die Stadt für zehnjährige Anleihen, das ergibt sich aus der Mitteilung des Senats, 3 Prozent Zinsen bezahlen. Der Stadt bleiben also von der Garantiedividende nach Abzug der Refinanzierungskosten magere 1,2 beziehungsweise 1,5 Prozent zur Tilgung der Schulden und zur Abdeckung des Risikos. Die Kosten für die Modernisierung und Dezentralisierung der Netze sind dabei nicht eingepreist. Es liegt auf der Hand, dass sich die technischen Anforderungen an die Netzarchitektur und der rechtliche Regulierungsrahmen unter den Bedingungen der Energiewende ändern werden. Das hat der Generalbevollmächtigte von Vattenfall gestern bei Hamburg 1 noch einmal ausdrücklich bestätigt.

Meine Damen und Herren! Wir haben zu diesen zusätzlichen Kosten für Modernisierungen der Netze in den Unterlagen des Senats kein Wort gefunden. Unsere eigenen Experten gehen von dreistelligen Millionenbeträgen aus, die zusätzlich zum Kaufpreis zu finanzieren sind. Ich kenne keine einzige Bank, die bei einer solchen Finanzierung nicht auch die Gesellschafter, nach dem Willen des Senats also zukünftig auch die Stadt, mit in die Haftung nimmt. Wer sich an Netzgesellschaften betei-

**(Dr. Thomas-Sönke Kluth)**

ligt, ohne diese Risiken zu klären, begeht einen haushaltspolitischen Blindflug. Das mag ein Unternehmer mit seinem eigenen Geld tun, aber nicht die Stadt als Treuhänder des Vermögens der Bürger und der Steuerzahler.

Überhaupt ist die Prüfung der Risiken für die Stadt wohl eher rudimentär verlaufen. Der Bericht über die rechtlichen Risiken des Deals ist den Abgeordneten erst unter großem Druck zur Verfügung gestellt worden. Die gemeinsame Sitzung von Haushalts- und Umweltausschuss musste verschoben werden. Wenn es in Hamburg gegenwärtig prekäre Arbeitsverhältnisse gibt, dann sind das die der Abgeordneten der Hamburger Bürgerschaft angesichts der Informationspolitik des Senats.

(Beifall bei der FDP)

Noch etwas hat die Sitzung der beiden Ausschüsse am 12. April ergeben. Berichte über die wirtschaftlichen, finanziellen, technischen oder steuerlichen Risiken konnten vom Senat nicht vorgelegt werden, und zwar deshalb nicht, weil es sie überhaupt nicht gibt. Jeder Manager oder Berater eines privaten Unternehmens könnte in einem vergleichbaren Fall gleich seine Haftpflichtversicherung anrufen. Ein sorgfältiger Umgang mit Steuermitteln sieht anders aus.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der GAL)

Wir begrüßen es vor diesem Hintergrund ausdrücklich, dass die Bürgerschaft am 29. März beschlossen hat, den Landesrechnungshof zu ersuchen, eine gutachterliche Stellungnahme zu dem Beteiligungsvorhaben des Senats und der vollständigen Rekommunalisierung, wie die Volksinitiative sie anstrebt, abzugeben. Aber es sollte selbstverständlich sein, so lange keine Fakten zu schaffen, sondern die Beschlussfassung über den Senatsantrag der Bürgerschaft auszusetzen, bis eine Entscheidung und eine Stellungnahme des Landesrechnungshofs zu dem Prüfersuchen vorliegt. Sollte der Landesrechnungshof dem Ersuchen der Bürgerschaft folgen, dann muss abgewartet werden, bis die gutachterliche Stellungnahme vorliegt. Das gebietet nicht nur der Respekt vor dem Landesrechnungshof, das ist vor allen Dingen ein Gebot des sorgfältigen Umgangs und der genauen Prüfung des vom Senat beabsichtigten und auf Pump finanzierten 453-Millionen-Euro-Deals.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP-Fraktion hat einen entsprechenden Antrag vorgelegt, der eigentlich selbsterklärend ist: Hände weg vom schuldenfinanzierten Netzkauf, ganz gleich, ob teilweise oder vollständig, stattdessen eine transparente, diskriminierungsfreie und am besten europaweite Ausschreibung der Konzession. Dabei soll es keine Vorzugsstellung für Vattenfall und E.ON geben, sondern die bindende Auflage, Konzepte vorzulegen oder Maßnahmen

vorzuschlagen für einen rationellen, sparsamen und ressourcenschonenden Umgang mit Energie, genau so wie Paragraph 3 der Konzessionsabgabenverordnung dies ausdrücklich zulässt.

(Beifall bei der FDP)

Das bringt wirklich etwas für die Umwelt, kostet den Steuerzahler keinen Pfennig und produziert keine Schulden. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel:** Frau Heyenn, Sie haben das Wort.

**Dora Heyenn** DIE LINKE:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Dieses Vertragswerk hat mit Energiewende nicht das Geringste zu tun, da waren sich alle fünf Experten in der Anhörung einig.

(Beifall bei der LINKEN, der GAL und bei Robert Heinemann CDU)

Alles, was uns hier vorliegt, ist die Verhinderung einer Rekommunalisierung der Netze in Hamburg, die den Namen "Rekommunalisierung" auch verdient. Vor einem Volksentscheid sollen Fakten geschaffen werden, um eine 100-prozentige Rekommunalisierung zu verhindern. Schon sehr zeitig, als das Volksbegehren noch lief, wurden geheime Gespräche mit E.ON und Vattenfall vonseiten des Senats geführt.

(Dirk Kienscherf SPD: Das haben wir alles gesagt!)

Zum gleichen Zeitpunkt hat Olaf Scholz, Mitglied des Bundesvorstandes, auf SPD-Ebene beschlossen – ich zitiere –:

"Die Energiewende gelingt nur ‚von unten‘.

Die Sozialdemokratische Partei wird dafür sorgen, dass die Monopole der vier großen Energieversorgungsunternehmen reduziert werden."

Olaf Scholz hat aber in Hamburg sein Bündnis mit E.ON und Vattenfall von oben durchgedrückt und nicht von unten entwickelt.

(Jan Quast SPD: Energieversorgung und Netze sind zwei verschiedene Dinge! Das haben Sie noch nie verstanden!)

Eine Feststellungsklage der Behörde für Umwelt und Stadtentwicklung gegen Vattenfall wurde zurückgezogen. Das war nach der Aussage eines Behördenvertreters in einer öffentlichen Anhörung die Bedingung dafür, dass Vattenfall überhaupt an den Verhandlungstisch gegangen ist.

(Anja Hajduk GAL: Das hat sogar der Staatsrat gesagt!)

– Genau.

**(Dora Heyenn)**

Der Senat forderte aber umgekehrt nicht, dass Vattenfall seine Klage vor dem Internationalen Schiedsgericht in Chicago zurückzieht, wo Vattenfall die Bundesrepublik wegen des Atomausstiegs verklagt. So viel, Herr Dressel, zu der glasklaren Positionierung Vattenfalls zum Atomausstieg.

(Beifall bei der LINKEN und der GAL)

Nach allen vorhandenen Informationen und Sitzungsdiskussionen ergibt sich das Bild, dass schlecht verhandelt worden ist und der Deal zum Vorteil der Energiekonzerne und zum Nachteil für die Hamburgerinnen und Hamburger gerät. Diesen Eindruck möchten wir aber genauer prüfen lassen.

(Zuruf aus dem Plenum: Da sind Sie noch nicht ganz sicher?)

– Wir haben den Landungsrechnungshof gebeten, sich damit zu beschäftigen, und das werden wir natürlich abwarten; es sind auch eine Menge Geheimakten dabei.

Es passt auch nicht in die politische Kultur, dass Bürgermeister Scholz einen Tag nach langwierigen, intensiven Debatten zur Haushaltsbefassung 2011 Arm in Arm mit Vattenfall und E.ON den sogenannten Teilrückkauf der Netze für Strom, Gas und Fernwärme zum Preis von 543,5 Millionen Euro vorstellt. Einen Tag nach den Haushaltsberatungen solch ein Paket vorzustellen, ist von der politischen Kultur her unterirdisch.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Begriff Teilrückkauf ist, wie schon angedeutet wurde, ein sehr defensiver Begriff. Mit Rückkauf hat das überhaupt nichts zu tun. Diese 25,1 Prozent sind nur eine Finanzspritze für die Energiekonzerne und eine Absicherung der Monopolstellung, genau das Gegenteil von dem, was Sozialdemokraten auf Bundesebene proklamieren. Die Einflussnahme auf die Geschäftspolitik mit 25,1 Prozent ist außerdem unumstritten verschwindend gering. Nun sagt Herr Dressel, aber Sie vergessen die Innovation.

(Dr. Andreas Dressel SPD: Ich habe bestimmt nicht Ja gesagt zu dem, was Sie eben gesagt haben!)

Dazu ist von Herrn Schlemmermeier im Ausschuss Folgendes gesagt worden:

"Das GuD-Kraftwerk in Wedel als Innovationskraftwerk zu bezeichnen, das würde ja bedeuten, dass da irgendetwas Innovatives drin ist."

Das sei aber eine ganz normale GuD-Anlage und Stand der Technik, mit Innovation habe das nichts zu tun.

(Beifall bei der LINKEN und der GAL)

Dann kommen Sie mit dem weiteren Argument, Sie hätten in diesem Vertragswerk alle Investitio-

nen festgemeißelt und ohne Sie würde es diese nicht geben. Nun sind aber ernstzunehmende Stimmen zu hören, dass die beiden Energiekonzerne diese Investitionen sowieso getätigt hätten, vielleicht sogar noch mehr als diese, und es ist uns von den Experten gesagt worden, dass viele der Investitionen gesetzlich vorgeschrieben sind. Also ist auch das kein Pluspunkt für Ihr Vertragswerk.

Die Fraktion DIE LINKE hat in der letzten Bürgerschaftssitzung zusammen mit der FDP und mit Unterstützung der CDU und der GAL ein Prüfungsersuchen an den Landesrechnungshof hinsichtlich des umstrittenen Vertragswerks erfolgreich durch die Bürgerschaft gebracht. Grundlage war eine Anhörung, in der drei von fünf Experten der Bürgerschaft empfohlen haben, diesen Verträgen auf keinen Fall zuzustimmen. Herr Dressel, dass wir einen gemeinsamen Fahrplan verabschiedet haben bedeutet aber nicht, alle neuen Aspekte zu negieren und außer Acht zu lassen.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Opposition wird sich ihren Spielraum durch solche Verabredungen nicht einschränken lassen. Drei Experten haben klar und deutlich gesagt, dass wir dem Vertragswerk nicht zustimmen sollten, und das war für uns alle sehr überraschend. Deswegen unterstützen wir den FDP-Antrag, dazu sage ich gleich noch etwas.

(Beifall bei *Christiane Schneider DIE LINKE*)

Von den Experten wurde die Aussage des Senats skeptisch gesehen, dass im Fall eines erfolgreichen Volksentscheids die Rückabwicklung lediglich durch eine Rückzahlung des Kaufpreises erledigt werden könnte. Herr Dr. Dressel, Sie haben eben gesagt, dass Sie dieses Rücktrittsrecht ganz freiwillig eingebracht haben, um die politische Kultur zu verbessern. Wenn Sie aber im gleichen Atemzug darauf hinweisen, dass Sie dieses Vertragswerk abgeschlossen haben, um jahrelangen Prozessen zu entgehen, dann frage ich mich natürlich, was dieses Rücktrittsrecht wert ist, denn wahrscheinlich wird genau das auf uns zukommen.

Ich werde schon gemahnt und mache es kurz. Wir werden dem FDP-Antrag zustimmen, unter anderem deshalb, weil es keine Transparenz gab. Wenige Gründe sprachen für Geheimhaltung und wir hätten mindestens erwartet, dass das Vertragswerk der Initiative zur Verfügung gestellt worden wäre.

(Beifall bei der LINKEN)

Eigentlich finden wir sogar, dass alle Bürgerinnen und Bürger dieses sehen müssten. Vielleicht haben wir das Glück, dass die Transparenzinitiative in Zukunft solch eine Geheimhaltung verhindern wird.

Der SPD-Antrag ist entweder als Kosmetik oder Beruhigungspille zu verstehen. Wenn Sie jetzt von

**(Dora Heyenn)**

einem Dialog mit der Stadt sprechen, dann ist das blanker Zynismus.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel:** Frau Senatorin Blankau, Sie haben das Wort.

**Senatorin Jutta Blankau:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Als im März letzten Jahres die Bilder des explodierenden Kraftwerks in Fukushima um die Welt gingen, wurde uns allen bewusst, was das bedeutet. Es war das Ende des Atomzeitalters in Deutschland. Auf Trauer und Schock folgte die politische Reaktion, die der Bürger und Bürgerinnen, die wie in Hamburg in großen Zahlen auf die Straße gingen, und die der Bundesregierung, die Hals über Kopf den Ausstieg aus dem Ausstieg verkündete und sich der Energiewende verschrieb. Vor diesem Hintergrund gilt es, die Energieversorgung und die Energiesicherheit innerhalb von rund zehn Jahren grundlegend umzustellen. Die Ethikkommission der Bundesregierung hat dazu geschrieben:

"Der Ausstieg wird umso besser gelingen, wenn er zu einem Aufbruch und Aufstieg wird."

Auch wir in Hamburg sind gefragt, dieses Gemeinschaftswerk, die Energiewende, voranzutreiben.

(Beifall bei der SPD)

Dabei gilt es, Wirtschafts- und Standortpolitik mit Klimaschutz und Energiepolitik zusammen zu denken und in Zeiten knapper Kassen Verantwortung für den Haushalt zu übernehmen. Wir haben im Verlauf des letzten Jahres sehr viel erreicht, denn Hamburg hat einen vorbildlichen Kurs eingeschlagen. Die Verträge sind der richtige Weg, denn sie sind gut durchgerechnet, garantieren umfangreiche Investitionen und Innovationen in der Stadt und bringen die Energiewende, die wir in Deutschland brauchen, schnell und substanziell voran.

(Beifall bei der SPD)

Die Verträge sind kaufmännisch solide, sicher und für die Stadt rentabel, sie verschaffen realen Einfluss und bergen ein geringes Risiko. Die Zahlen, mit denen die Initiative und viele der Damen und Herren aus der Opposition operieren, basieren auf irrigen Vorstellungen.

(Beifall bei der SPD)

Wer glaubt, die Stadt könne nicht nur einen Kaufpreis von mehr als 2 Milliarden Euro, sondern auch die notwendigen Investitionen locker schultern, der spielt auf Risiko, und das können wir nicht verantworten.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig gilt, dass wir die Energiewende nur mit allen Akteuren schultern können. Wir brauchen dazu sowohl HAMBURG ENERGIE und Unternehmen wie LichtBlick als auch große Energieversorger wie Vattenfall und E.ON Hanse, denn eine Energiewende, die gegen die großen Erzeuger in der Stadt angegangen wird, führt nicht zu Veränderungen, sondern zu Stillstand und Streit.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um energiepolitischen Einfluss, und diesen haben wir uns mit einem Anteil von 25,1 Prozent gesichert. Die Unternehmen haben Hamburg materiell deutlich mehr als die typischen Minderheitengesellschafterrechte eingeräumt. Die Stadt hat eine starke Gesellschafterstellung – die Aufsichtsräte sind paritätisch besetzt – und entscheidet über die Investitionsplanung der Gesellschaften mit. Das Risiko ist gering. Wir erhalten auf unseren Anteil eine Garantiedividende, ganz gleich, ob Netz- und Muttergesellschaften Gewinn machen oder nicht.

Meine Damen und Herren! Wir nehmen 543,5 Millionen Euro in die Hand und nicht weit über 2 Milliarden. Wir spielen nicht mit Hoffnungen und Risiko, sondern haben das ganz nach solider Hamburger Kaufmannsart durchgerechnet.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig lohnt sich die Vereinbarung für die Stadt nicht nur finanziell. Mit diesen Verträgen garantieren die Energieversorger Investitionen von 1,6 Milliarden Euro in der Stadt und wir sichern Beschäftigung. Die Investitionen sind eine Zukunftsperspektive für Arbeitsplätze, und zwar mit hohen Sozialstandards und guter Mitbestimmung. Man soll nicht vergessen, dass es in der Metropolregion um mehrere Tausend Arbeitsplätze und damit um mehrere Tausend Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen und ihre Familien geht.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig bringen wir die Energiewende schnell und substanziell voran. In der öffentlichen Diskussion in Hamburg gibt es die Volksinitiative, das haben wir eben schon mehrfach gehört, die eine 100-prozentige Rekommunalisierung der, ich betone das jetzt noch einmal, Energieverteilnetze fordert. Letztlich handelt es sich dabei, profan ausgedrückt, um Kabel und Rohrleitungen, die Strom, Gas und Wärme transportieren. Hier stellt sich die berechnete Frage, wie damit Energiepolitik gemacht werden kann. Bislang fehlt eine plausible Antwort. Mit einem Verteilnetz hat man noch keine Kunden, geschweige denn einen Einfluss auf die Art der Energieerzeugung und den gewählten Energiemix getroffen.

Zudem stünden wir vor großen rechtlichen Risiken, wenn wir die geforderte 100-prozentige Rekommunalisierung vorantreiben wollten. Ich will Ihnen

**(Senatorin Jutta Blankau)**

nicht die Details darstellen, aber in diesem Fall stünden uns langwierige Gerichtsverfahren mit völlig ungewissem Ausgang bevor. Und es wäre nicht garantiert, dass Hamburg ohne Erfahrung mit dem Betrieb solcher Netze aus einem transparenten und nichtdiskriminierenden Vergabeverfahren als Sieger hervorginge. Diese Risiken würden auf Jahre die Energiewende blockieren. Und sollte es doch gelingen, müsste die Stadt am Ende Milliarden Euro in Netze investieren, mit denen sie doch keinen Einfluss auf die Energiewende ausüben könnte.

Dagegen greift die Vereinbarung sofort. Wir gehen Klimaschutz und Energiewende direkt an. Denken Sie nur an die langen Diskussionsprozesse über das Kraftwerk Moorburg, an die großspurigen Ankündigungen, dieses Kraftwerk zu stoppen und die Fernwärmetrasse aus Moorburg zu verhindern. Das sind schöne Beispiele dafür, wie man als Tiger springen und als Bettvorleger landen kann.

(Beifall bei der SPD)

Anders mit unserer Vereinbarung: Mit ihr ist festgelegt, dass die Moorburgtrasse nicht gebaut und durch ein Innovationskraftwerk ersetzt wird. Für dieses Gas- und Dampfkraftwerk mit angeschlossenem Wärmespeicher, der mit Windkraft betrieben werden kann, wurden bereits sogenannte Scoping-Termine zur Umweltverträglichkeitsprüfung durchgeführt.

Daneben gibt es zahlreiche weitere Maßnahmen in der Stadt. Hamburg wird zum wichtigsten Standort von Energiespeichern. Ich nenne hier nur beispielhaft den Wärmespeicher am Standort Tiefstack, aber auch Kraft-Wärme-Kopplung, Power-to-Gas-Konzepte, intelligente Stromzähler, Smart Grids, virtuelle Kraftwerke, den Ausbau der Nahwärmeversorgung und vieles mehr.

Bis September nächsten Jahres werden Sie sehen, was alles passiert. So startet E.ON Hanse Wärme GmbH morgen ein Pilotprojekt zur Einspeisung solarer Wärme in das Wärmenetz. Und so wird es jetzt von Monat zu Monat weitergehen. Wir reden nicht nur von der Energiewende, wir machen sie gemeinsam mit unseren Kooperations- und Vertragspartnern und unseren öffentlichen Unternehmen in Hamburg.

(Beifall bei der SPD)

Gleichzeitig haben wir transparent gearbeitet. Wir haben Ihnen auch höchstensible Unterlagen

*(Dora Heyenn DIE LINKE: Nein, nein, das war nicht höchstsensibel! Das war keine Geheimhaltungsstufe!)*

– das haben Sie eben selbst erwähnt, Frau Heyenn – mit zahlreichen schutzbedürftigen Informationen zur Verfügung gestellt.

Zudem haben wir auch den Volksentscheid nicht präjudiziert. In den Verträgen ist für den Fall, dass die Initiative Erfolg hat, ein Rücktrittsrecht fest verankert. Ich finde es nur schade, dass sich die Initiative nicht einer schnellen Abstimmung stellt. Das wäre im Sinne einer schnellen Energiewende im Interesse aller gewesen.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Wir sind auf dem richtigen Kurs. Vor wenigen Wochen schrieb die "Frankfurter Allgemeine Zeitung" in einem Artikel über die Schwierigkeiten der Energiewende:

"Wie es gehen könnte, zeigt Hamburg [...]."

Wir gehen mit schnellen Schritten voran. Hamburg ist auf dem richtigen Weg, finanziell, für den Standort und vor allem in der Energiepolitik. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel:** Nun hat Frau Dr. Schaal das Wort.

**Dr. Monika Schaal** SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Trotz alledem bleibe ich dabei, dass die Beteiligung an den Netzgesellschaften die Energiewende und den Klimaschutz voranbringen soll. Es ist auch gelungen, denn die zusätzlichen Vereinbarungen mit den Energieversorgern gehen weit über das hinaus, was man mit einer alleinigen Sperrminorität an den Netzgesellschaften erreichen könnte. Die Minderheitenbeteiligung an den Netzen hat dabei die strategische Funktion, die Energieversorger zur Umsetzung der Energiewende zu verpflichten und gleichzeitig das wirtschaftliche Risiko der Stadt klein zu halten; dazu ist einiges gesagt worden. In der Debatte um die Beteiligung an den Energienetzen geht es also nicht allein darum, ob die Stadt 100 Prozent kauft oder sich nur mit 25,1 Prozent an den Netzgesellschaften beteiligt, sondern darum, ob, wie und auch wann die Energiewende in Hamburg vorankommt.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Niemand von uns hat gesagt, dass wir mit den Verträgen, die wir heute in erster Lesung ratifizieren, die Umsetzung der Energiewende schon als abgeschlossen ansehen. Wir haben mit unserem Zusatzantrag Hinweise darauf gegeben, wie die Energiewende weiterentwickelt werden kann. Uns geht es dabei vor allen Dingen um den Dialog. Aber wir haben jetzt einen Anfang gemacht, der die Basis dafür bildet, die Energiewende dann auch wirklich umzusetzen.

Im Rahmen einer Vertragsarchitektur mit Gesellschaftsbeteiligungs- und Konsortialverträgen mit den Energieversorgern Vattenfall und E.ON haben sich die Gesellschafter verpflichtet, das Energiekonzept für Hamburg umzusetzen. Vattenfall und

**(Dr. Monika Schaal)**

E.ON haben das unterschrieben. Das ist nicht selbstverständlich, denn sie haben damit auch die Rahmenbedingungen für das Konzept anerkannt, nämlich den Ausstieg der Bundesrepublik aus der Atomenergie.

(Beifall bei der SPD – *Christiane Schneider DIE LINKE*: Chicago sage ich nur!)

Herr Dressel hat es bereits gesagt: Das Drumherum, was dabei auch noch zu hören und zu lesen ist, gefällt nicht allen, auch mir nicht. Aber man muss wahrscheinlich akzeptieren, dass es hier weniger um Energiepolitik als ums Geld geht.

Für uns ist das Kernstück der heute vorliegenden Verträge die Neuausrichtung der Fernwärme. Herr Kluth, Sie sagen, die Energiewende könne nur gelingen, wenn man sich um die Produktion kümmert. Die Neuausrichtung der Fernwärme umfasst auch die Produktion von Fernwärme. Hier geht es nämlich nicht nur um die Netze, sondern um die Produktion von Wärme und Strom. Und hier wird auf beiden Gebieten auch Geld verdient.

(*Robert Heinemann CDU*: Ja, von Herrn Schröder!)

Die Art und Weise, wie die Fernwärme hier produziert wird, ist für uns wichtig, denn es wird vereinbart, dass für die Befuerung der Fernwärme eine hocheffiziente Gas-Dampfturbinen-Anlage mit Speichertechnologie eingesetzt wird und nicht Kohle in Wedel oder gar in Moorburg.

Meine Damen und Herren! Die SPD hat schon vor fünf Jahren gesagt, dass wir in Hamburg als Ersatz für Wedel ein Gaskraftwerk wollen und kein überdimensionales Kohlekraftwerk. Ich erinnere mich daran – Herr Kerstan schwatzt gerade –, dass die GAL meines Erachtens auch einmal auf dieser Schiene war.

(*Jan Quast SPD*: Früher, da waren die auch noch grün!)

Das Basisgutachten für den Masterplan Klimaschutz, das die vorige grüne Chefin der Behörde für Stadtentwicklung und Umwelt in Auftrag gegeben hat, bezeichnet die Ablösung der Steinkohle in der Fernwärmeversorgung als einen – Zitat –:

"[...] der wichtigsten Beiträge zur Verringerung der CO<sub>2</sub>-Emissionen in Hamburg."

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Hört, hört!)

Das Gutachten wurde im Oktober 2010 vorgelegt. Ich finde das auch heute noch richtig. Die GAL will davon offensichtlich nichts mehr wissen, Herr Kerstan. Ich habe den Eindruck, Sie wollen nicht nur Ihren Namen ändern, sondern sich auch von früheren Überzeugungen lossagen.

(Beifall bei der SPD)

In unserem Zusatzantrag haben wir deutlich gemacht, dass wir uns nicht damit zufrieden geben,

nur den Vertrag abzusegnen, sondern auch Butter bei die Fische wollen. Wir wollen, dass die neue Fernwärmeversorgung zügig umgesetzt wird und die Standortentscheidung bis Mitte des Jahres nachvollziehbar und transparent getroffen wird, damit der Bau der Anlagen im Jahr 2014 beginnen kann. Natürlich bevorzugen wir als Hamburgerinnen und Hamburger schon allein aus technischen Gründen den Standort Stellingen, weil dann die Leitungsverluste bei der Wärmebereitstellung minimiert werden könnten.

Positiv ist aber, dass insgesamt Konsens darin besteht, die Fernwärme nördlich der Elbe zu erzeugen. Damit ist die umstrittene Moorburg-Trasse vom Tisch und wird auch wirtschaftlich überflüssig. Das ist für uns ein sehr wichtiger Teil der politischen Dividende und den können sich die Aktivisten der Initiative "Moorburgtrasse stoppen" durchaus auf die Fahnen schreiben.

Meine Damen und Herren! Mit Power-to-Gas-Technologie und Wasserstoffherzeugung – bisher stand immer nur die Verwendung im Vordergrund – werden neben Wärmespeichern auch weitere Speichertechnologien entwickelt. Energiespeicher sind für die Umsetzung der Energiewende notwendig, denn nur so können wir die rasant wachsenden erneuerbaren Energien auch effizient einsetzen. Bis jetzt ist in Hamburg und auch deutschlandweit in Bezug auf das Speichern nirgendwo etwas in Sicht. Hamburg übernimmt hier – Frau Senatorin Blankau hat es gesagt – eine Vorreiterrolle, und das ist gut so.

(Beifall bei der SPD)

Der Zubau von dezentralen Blockheizkraftwerken und ihre Zusammenschaltung zu sogenannten virtuellen Kraftwerken macht große Kraftwerkseinheiten überflüssig. Dazu werden dann auch entsprechend die Netze ausgebaut, pro Jahr mit 160 Millionen Euro. Dadurch werden die Netze stärker und sie werden durch die Einführung von Smart Grids intelligenter gemacht.

Wir brauchen auch ein Wärme-Kälte-Konzept, das ist richtig. Wir wollen die industrielle Abwärme einbeziehen und erneuerbare Energien und Geothermie einbinden. Dabei werden auch zentrale Wärmeinseln eine Rolle spielen, denn bekanntlich ist nicht überall in dieser Stadt Fernwärme zu haben. Darüber wollen wir mit allen Akteuren am Markt reden, um die Wärmenutzung insgesamt effizienter zu machen.

Meine Damen und Herren! Bei der Umsetzung der Energiewende setzen wir auf Dialog, auch zur Weiterentwicklung des heute verabschiedeten Konzepts. Wir wollen nicht nur eine enge parlamentarische Begleitung der Umsetzung der Verträge, sondern auch mit den Bürgerinnen und Bürgern sprechen, und wir wollen einen externen Energiebeirat in dieser Stadt. Dort sollen Vertreterinnen und Ver-

**(Dr. Monika Schaal)**

treter aus Politik, Wirtschaft und Gesellschaft, aus Umwelt-, Sozial- und Verbraucherschutzverbänden vertreten sein. Wir wollen auch die Hochschulen einbinden, damit auch sie mit ihrem Know-how zur Energiewende beitragen, und, last but not least, auch diejenigen, die das Ganze technisch umsetzen, nämlich Handwerk und Industrie.

Wir wollen, dass es in der Stadt zu einer Kooperation zwischen Energieversorgern, Ver- und Entsorgungsbetrieben, privaten und öffentlichen Unternehmen in diesem Bereich kommt und nicht zuletzt auch den Behörden. Neben E.ON und Vattenfall kommen dabei auch LichtBlick und HAMBURG ENERGIE für den Ausbau der erneuerbaren Energien ins Spiel. Auch die Stadtreinigung ist ein Energieerzeuger, das wird leicht vergessen, denn sie holt nicht nur den Müll ab und verbrennt ihn, sondern erzeugt auch ganz umweltfreundlich Gas. Das muss mit berücksichtigt werden und auch solche Unternehmen müssen in die Kooperation einbezogen werden. Mithilfe einer solchen Kooperation gilt es im gesamtstädtischen Interesse, Synergien zu heben, sich abzustimmen, die energie- und klimapolitischen Ziele in der Stadt zu besprechen und weiterzuentwickeln. Ein Konzept für eine derartige Kooperation soll der Senat uns vorlegen.

Meine Damen und Herren! Insgesamt verpflichten sich die beiden Partnerunternehmen zu einer deutlichen Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen in der Hansestadt. So will E.ON seinen Treibhausgasausstoß bis 2015 gegenüber 2008 um 15 Prozent verringern und Vattenfall verspricht, seine CO<sub>2</sub>-Emissionen bis 2020 im Vergleich zu heute um 27 Prozent zu reduzieren. Allein durch die neue Ausrichtung der Fernwärme kann das bewerkstelligt werden. Das kann Hamburg gut gebrauchen, um die Klimaziele zu erreichen.

(Beifall bei der SPD)

All die Möglichkeiten, die diese Verträge bieten, wurden von vielen Rednerinnen und Rednern ausgeblendet und das finde ich nicht richtig. Man muss sich das Gesamtwerk ansehen, alles andere ist demagogisch und das lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Dem FDP-Antrag folgen wir nicht. Die Unterlagen lagen vor; auch Unterlagen, die nicht allgemein einsichtig waren, lagen im Datenraum aus, darauf hat Herr Dressel hingewiesen. Zudem gehen wir davon aus, dass die Prüfergebnisse des Rechnungshofs vor dem Volksentscheid vorliegen. Dann haben alle die Möglichkeit, sich zu informieren, und das ist auch gut so. Der Volksentscheid findet bekanntlich zusammen mit der Bundestagswahl statt und bis dahin muss aus unserer Sicht für die Hamburgerinnen und Hamburger deutlich erkennbar sein, dass sich bei der Energiewende und der Umsetzung der Verträge etwas tut.

(Farid Müller GAL: Ist das Ihre einzige Hoffnung?)

Darum drängen wir auch auf eine zügige Umsetzung der Vereinbarungen und wollen einen breiten Dialog darüber einleiten. Dazu bitten wir um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Zunächst zum Überweisungsbegehren bezüglich der Drucksache 20/3883.

Wer stimmt einer Überweisung dieser Drucksache an den Umweltausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dem Überweisungsbegehren nicht stattgegeben worden.

Dann kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Meine Damen und Herren! Wären Sie so freundlich und würden Sie der Abstimmung bitte Ihre Aufmerksamkeit schenken? Sie ist etwas kompliziert. Wir erleichtern es uns allen, wenn Sie zuhören.

Wir beginnen mit dem Antrag der FDP-Fraktion aus Drucksache 20/3872 in der Neufassung. Wer möchte diesen annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Nun zum Antrag der SPD-Fraktion aus Drucksache 20/3883. Diesen möchte die GAL-Fraktion buchstabenweise abstimmen lassen.

Wer möchte den Antrag aus dem Buchstaben A annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Buchstabe A angenommen.

Wer möchte sich dem Antrag aus dem Buchstaben B anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Buchstabe B angenommen.

Wer möchte dem Antrag aus dem Buchstaben C zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist angenommen.

Wer möchte dem Antrag aus dem Buchstaben D folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das angenommen.

Wer möchte den Antrag aus dem Buchstaben E beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch das beschlossen.

Wer möchte den Antrag aus dem Buchstaben F annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch das angenommen.

Schließlich zum gemeinsamen Bericht des Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses aus Drucksache 20/3746.

Zunächst stelle ich fest, dass die in Ziffer 1 der Ausschussempfehlungen erbetene Kenntnisnahme erfolgt ist.

**(Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel)**

Die GAL-Fraktion hat gemäß Paragraf 36 Absatz 1 unserer Geschäftsordnung zu Ziffer 2 der Ausschussempfehlungen aus Drucksache 20/3746 eine namentliche Abstimmung beantragt.

Ich bitte nun die Schriftführer, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Bitte antworten Sie jeweils laut mit Ja, Nein oder Enthaltung. Zur Abstimmung steht die Ziffer 2 der Ausschussempfehlungen.

Ich bitte jetzt die Schriftführer zu beginnen.

(Der Namensaufruf wird vorgenommen)\*

Solange die Stimmen ausgezählt werden, unterbreche ich die Sitzung.

**Unterbrechung: 17.54 Uhr**

**Wiederbeginn: 17.57 Uhr**

**Vizepräsidentin Dr. Eva Gümbel:** Meine Damen und Herren! Die Sitzung ist wieder eröffnet, es gibt ein Ergebnis.

Es wurden 117 Stimmen abgegeben, davon waren 62 Ja-Stimmen und 55 Nein-Stimmen; es gab keine Enthaltungen. Damit ist Ziffer 2 der Ausschussempfehlungen angenommen.

(Beifall bei der SPD)

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das ist auch der Fall.

Der Widerspruch ist wirksam, wenn er von mindestens einem Fünftel der anwesenden Mitglieder erhoben wird. Ich stelle fest, dass das der Fall ist. Damit ist die zweite Lesung verschoben.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 34 auf, das ist die Drucksache 20/3690, Antrag der CDU-Fraktion: Transparente Statistiken für den Wohnungsbau.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Transparente Statistiken für den Wohnungsbau  
– Drs 20/3690 –]**

Wer wünscht das Wort? – Herr Roock.

(Glocke)

Meine Damen und Herren! Auch wenn wir gerade eine wichtige Abstimmung zu Ende gebracht haben, beginnt nun ein neuer Tagesordnungspunkt und ich bitte darum, dass Sie dem Redner Gehör

schenken. Wenn Sie sich unterhalten möchten, gehen Sie hinaus; hier drinnen hören Sie bitte dem Redner zu. – Herr Roock, Sie haben das Wort.

**Hans-Detlef Roock** CDU: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Bürgermeister hat in seiner Regierungserklärung den Bau von 6000 Wohnungen pro Jahr versprochen. Diese Zielrichtung finden wir grundsätzlich richtig und werden sie auch unterstützen.

Zurzeit brüstet sich der Senat wiederholt damit, 2011 6800 Baugenehmigungen auf den Weg gebracht zu haben,

(*Andy Grote SPD: Das ist ja auch richtig!*)

unabhängig davon, lieber Herr Grote, dass die Planungsgrundlagen für diese Baugenehmigungen überwiegend in der letzten Legislaturperiode unter Schwarz-Grün auf den Weg gebracht wurden. Das weiß im Übrigen jeder, der etwas von langwierigen Planungsprozessen versteht.

(*Andy Grote SPD: Zehn Jahre!*)

Es fehlen aber klare Aussagen über die Fertigstellungszahlen im Wohnungsbau. Wir haben mit vielen Schriftlichen Kleinen Anfragen und Großen Anfragen versucht, Klarheit und Transparenz in diesen Zahlensalat zu bringen.

(*Jan Quast SPD: Haben Sie früher schon nicht verstanden!*)

Die Antworten des Senats sind immer noch unklar. Eine große Tageszeitung nannte das im November letzten Jahres "Behördenirrsinn".

(Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg übernimmt den Vorsitz.)

Recht hat sie, und ich werde ein weiteres Beispiel dafür nennen.

(Beifall bei der CDU)

Laut meiner Schriftlichen Kleinen Anfrage 20/3087, "Vertrag für Hamburg – Fortschritte im Januar", nämlich 2012, hat es der Senat verschlafen, auf die für den Wohnungsbau neu identifizierten Flächen einzugehen. Er hat es schlicht und ergreifend übersehen, dass sich durch meine monatliche Abfrage herausstellte, dass die Bezirke mittlerweile ihre Wohnungsbauprogramme beschlossen hatten. Auf meine Nachfrage wurde lediglich auf die Internetadressen der Bezirke verwiesen, unter denen die Wohnungsbauprogramme der Bezirke eingestellt sein sollten.

(*Jan Quast SPD: Haben Sie keine eigene?*)

Meine Recherchen, lieber Herr Quast, ergaben, dass diese Internetadressen teilweise nicht zu-

\* Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung liegt als Anlage 1 bei.

**(Hans-Detlef Rook)**

gänglich waren und vor allen Dingen die Wohnungsbauprogramme nicht einheitlich aufgebaut und strukturiert waren.

*(Andy Grote SPD: Sieben unterschiedliche Bezirke!)*

Auch nach intensiver Recherche waren im Sinne meiner Fragestellung keine klaren Ergebnisse ermittelbar. Es war unmöglich, Ordnung in dieses Chaos zu bringen.

*(Beifall bei der CDU)*

Ich kann nur jedem, der es nicht glaubt, empfehlen, sich daran zu versuchen. Er wird feststellen, dass durch unstrukturierte Vorgaben des Senats Klarheit und Transparenz fehlen. Gutes Regieren sieht anders aus.

*(Beifall bei der CDU)*

Meine Damen und Herren! Unabhängig davon dienen Schriftliche Kleine Anfragen und Große Anfragen nicht nur der Wissensabfrage, sondern nach unserem Verständnis sind sie grundsätzlich Instrumente zur politischen Auseinandersetzung. Meine Kritik ist doch kein Einzelfall. Es liegen eine Reihe von Beschwerden von Abgeordneten vor, die dem Senat vorwerfen, die Rechte des Parlaments zu missachten, indem er diesem Hause Informationen vorenthält, indem er gar nicht oder nur teilweise antwortet. Auch hier sieht gutes Regieren anders aus. Ich kann nur alle Kolleginnen und Kollegen auffordern, sich dieses nicht gefallen zu lassen.

*(Beifall bei der CDU)*

Wir wollen mit unserem Antrag zu klaren und transparenten Entscheidungsgrundlagen kommen.

*(Jan Quast SPD: Nach zehn Jahren!)*

Die Senatszahlen und die des Statistischen Landesamtes liegen meilenweit auseinander. Es sind Differenzen zwischen 40 und 27 Prozent festzustellen. Es sind keine klaren Aussagen über Fertigungszahlen brutto im Wohnungsbau möglich, weil Wohnungsabgänge durch Sanierungen, Zusammenlegungen und Abriss nicht eindeutig benannt werden können.

*(Andy Grote SPD: Brutto? Das ist netto, was Sie meinen!)*

Wen es interessiert, den möchte ich auf den Artikel "Wohnungsbau schöngerechnet" der "tageszeitung" vom 2. April 2012 hinweisen, der dieses Problem sauber aufarbeitet.

*(Beifall bei der CDU)*

Ich bitte Sie alle, im Sinne von Klarheit und Transparenz unserem Antrag zuzustimmen. – Danke schön.

*(Beifall bei der CDU – Heike Sudmann DIE LINKE: Wer klatscht denn nun bei Ihnen? –*

*Jörg Hamann CDU: Die sind alle weggelaufen!)*

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Herr Rook. – Das Wort hat Herr Grote.

**Andy Grote SPD:**\* Herr Präsident, meine Damen und Herren!

*(Dietrich Wersich CDU: Lass uns doch gleich abstimmen!)*

Herr Rook, die CDU hat sich überlegt, sich einmal für Wohnungsbauzahlen zu interessieren.

*(Thilo Kleibauer CDU: Die SPD interessiert sich ja nicht dafür!)*

Das ist nicht schlimm, aber nun hat sie festgestellt, dass das gar nicht so einfach ist. Es gibt Zahlen vom Statistikamt, es gibt Zahlen von den Bezirksämtern und die sind überhaupt nicht gleich. Das kann doch nicht angehen. Wie soll man denn den Senat richtig ärgern, wenn einem keiner die richtigen Zahlen liefert. Deshalb muss man mit diesem merkwürdigen, undurchschaubaren Statistikwesen einmal richtig aufräumen. Herr Rook, liebe CDU-Fraktion, so schwer ist das alles gar nicht. Wenn Sie unterschiedliche Stellen haben, die zu unterschiedlichen Zwecken und mit unterschiedlichen Methoden Daten erheben, dann sind die Zahlen unterschiedlich.

*(Hans-Detlef Rook CDU: Dann bringen Sie das doch in Ordnung!)*

Die einzige echte Statistik ist die amtliche Statistik vom Statistikamt Nord. Die basiert auf dem Bundesgesetz über die Hochbaustatistik.

*(Beifall bei Dietrich Wersich CDU)*

Sie sind abhängig von den Meldungen der Bauherren, die häufig verspätet und unvollständig sind, das wissen Sie ganz genau. Hier geht es auch nicht darum, die Neubautätigkeit zu erfassen, sondern den Bestand vorzuschreiben, das ist eine ganz andere Zielrichtung. Zum Teil sind die Abgänge enthalten, zum Teil aber auch nicht, weil man sie auch nicht vollständig erfassen kann.

Es ist richtig, dass früher Fertigungszahlen monatlich erhoben worden sind. Sie monieren in Ihrem Antrag, dass dies nur noch einmal im Jahr stattfindet. Bis 2006 hatten wir monatliche Zahlen auch in der amtlichen Statistik. Dann kam aber ein CDU-Bundesminister und hat ein Gesetz zum Abbau bürokratischer Hemmnisse, insbesondere in der mittelständischen Wirtschaft, auf den Weg gebracht. Und seitdem erhalten wir die Zahlen nur noch einmal jährlich. Auch die CDU in Hamburg hat mit der Novellierung der Hamburgischen Bauordnung alles dafür getan, systematisch Berichtspflichten und auch Genehmigungspflichten abzubauen. Das haben Sie damals unter der Über-

**(Andy Grote)**

schrift "Deregulierung" initiiert. Heute jedoch beklagen Sie genau den Zustand, den Sie selbst herbeigeführt haben.

(Beifall bei der SPD – *Hans-Detlef Roock CDU*: Wir wollen ja nur die Zahlen haben!)

In der Vergangenheit, lieber Herr Roock, hatten Sie nie ein Problem damit, dass die Fertigstellungszahlen des Jahres immer erst im Mai/Juni des Folgejahres vorlagen. Im Gegenteil, da war es Ihnen ganz lieb, dass das Elend nur einmal im Jahr verkündet wurde. Am liebsten hätten Sie die Zahlen damals gar nicht bekannt gegeben.

Schauen wir uns einmal an, was sich verändert hat, was die SPD gemacht hat. Wir haben durch den Vertrag für Hamburg überhaupt erst einmal eingeführt, dass die Bezirke jeden Monat genau über die Baugenehmigungen berichten; diese Zahlen hatten wir vorher gar nicht. Wir haben auch dafür gesorgt, dass in den Baugenehmigungen die Bauherren wieder verpflichtet werden, auch die Fertigstellungen zu melden; auch das gab es vorher nicht. Hier werden wir jetzt bessere und vollständigere Zahlen bekommen.

Nun sind die Zahlen aber logischerweise nicht identisch mit denen vom Statistischen Landesamt, und das verstehen Sie nicht. Das ist bedauerlich und tut mir leid. Aber ich kann Ihnen jetzt schon sagen, dass wir nicht an jeder Statistik so lange herumdrehen können,

(Zuruf von *Jörg Hamann CDU*)

bis auch die CDU sie versteht, Herr Hamann.

(Beifall bei der SPD)

Nun möchte die CDU eine grundlegende Überarbeitung des gesamten Statistikwesens; das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Sie wollen aus Bequemlichkeitsgründen deutlich umfassendere, monatlich erhobene und an allen Stellen übereinstimmende Zahlen bei den Genehmigungen und den Fertigstellungen,

(*Jörg Hamann CDU*: Das wollen Sie nicht!)

damit Sie damit besser arbeiten können. Ich nehme an, das steht alles unter dem Leitmotiv "mehr Bürokratie wagen", das ist anscheinend das neue Motto.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie das ernst meinen, würde dies bedeuten, dass Sie massive, umfassende Änderungen im Bundesgesetz Hochbaustatistik anschieben wollen. Selbst dieser Senat kann nicht, wie Sie es in Ihrem Petitem fordern, mal eben eigenhändig die bundesgesetzlichen Vorgaben ändern. Das steht so in Ihrem Petitem, aber das geht natürlich nicht. Ein Bundesgesetz muss auf Bundesebene bewegt werden. Das sind umfassende Änderungen, und Sie werden hierfür wenig Unterstützung und wenig

Freunde finden, übrigens am allerwenigsten bei der Bauwirtschaft, die Sie doch ansonsten immer vertreten möchten.

Und es führt zu einem erheblichen Bürokratieaufbau bei den Behörden und auch bei den Bauträgern und erfordert erheblich mehr personelle Ressourcen. Wir brauchen nicht mehr Bürokratie für mehr Wohnungsbau, sondern weniger Bürokratie.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben da eine falsche Hoffnung, denn diese ganze Bereinigung und dieser große Aufwand würden Ihnen gar nichts nützen, denn eines wird am Ende immer dabei herauskommen: Noch nie sind in den letzten zwei Jahren auch nur im Entferntesten so viele neue Wohnungen genehmigt und gebaut worden wie jetzt.

(*Jörg Hamann CDU*: Gebaut oder genehmigt, das ist ein Unterschied!)

– Sie sind im Bau, sie werden jetzt gebaut, Herr Hamann. Wir werden die Fertigstellungszahlen, wie immer, im Mai oder Juni bekommen.

Die 6800 Baugenehmigungen sind die einzige Zahl, die wir bisher haben. Es ist eine Bruttozahl, das stimmt. Aber es ist eine Zahl, wie es sie auch als Bruttozahl seit zehn Jahren nicht annähernd gegeben hat. Es ist eine gute und wichtige Zahl für Hamburg und darauf kommt es an. Das ist entscheidend und keine kleinkarierten Statistikdebatten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Herr Grote. – Das Wort hat Herr Duge.

**Olaf Duge GAL:\*** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Statistiken sammeln eine Vielzahl von Quellenmaterial, verdichten dieses Material und fassen es in der Regel zu einigen wenigen Zahlen zusammen. In Zahlen steckt bekanntlich der Zauber, und manche sind von den Zahlen so sehr verzaubert, besonders, wenn sie die Zahl 6000 hören, dass sie wie ein Kaninchen auf die Schlange schauen.

(*Jan Quast SPD*: Und Versäumnisse von Schwarz-Grün spüren!)

Wir wissen aber auch, im Zauber steckt die Illusion. Aber die Illusion kann schnell zur Desillusion werden, und so ist es auch mit vielen Statistiken und Zahlen, die uns immer wieder hier vorgehalten werden. Die magische Zahl 6800 genehmigter Wohnungen führt bei der Bausenatorin zu leuchtenden Augen und euphorisierenden Redeschwallen. Die Belastbarkeit dieser Zahlen bleibt dahinter stehen. Der Stresstest für diese Zahl wird tagtäglich gemacht von den Menschen, die auf der Wohnungssuche sind, die in langen Schlangen anste-

**(Olaf Duge)**

hen, um eine Wohnung zu bekommen, und die dann auch noch hören müssen, dass geförderte Wohnungen für 5,80 Euro kalt angeboten werden

(*Andy Grote SPD*: Wie waren denn Ihre Zahlen? – *Wolfgang Rose SPD*: Was haben Sie denn gemacht?)

mit Zwangszusatzvermietungen von Stellplätzen für 8,50 Euro. Sie können das nachrechnen.

(Beifall bei der GAL)

Meine Damen und Herren! Viele Wohnungssuchende fragen sich, was diese Statistiken ihnen eigentlich jetzt sagen sollen, während sie dort anstehen. Was ist von einem solchen Vertrag zu halten, in dem diese Zahlen regelmäßig vorgelegt werden sollen? Was ist von einer Politik zu halten, die mit Zahlen spielt, die nicht versprechen, was gesagt wird.

(Beifall bei der GAL und bei *Jörg Hamann CDU – Andy Grote SPD*: Dass die damit zu Ihnen kommen, kann ich mir vorstellen!)

Seriöse Unternehmen, Herr Grote, würden eine solche Statistik zurückziehen, würden sagen, dass dort ein Mangel sei und würden nachbessern.

(Beifall bei der GAL und bei *Jörg Hamann CDU*)

Diese Zahlen der genehmigten Wohnungen haben keine relevante Aussagekraft für diejenigen, die eine Wohnung suchen; das haben Sie eben selbst zugegeben. Diese Zahlen sind nicht belastbar, und deswegen geht dieser Antrag in die richtige Richtung. Wir brauchen belastbare Statistiken, die belastbar sind, die eindeutig sind und die transparent sind.

(*Andy Grote SPD*: Aber das ist doch Unsinn, da waren Sie doch schon mal viel weiter!)

Diese Statistiken sollen nicht zeigen, was man sich wünscht, sondern sie sollen zeigen, was auf dem Markt ist. Und genau das tut diese Zahl nicht.

(*Andy Grote SPD*: Eine Baugenehmigungszahl kann nichts aussagen!)

Wir brauchen deshalb – Herr Grote, Sie haben eben selbst gesagt, es sei ein Bruttowert – Nettowerte, wir brauchen deshalb Zeitnähe. Verstecken Sie sich nicht einfach dahinter, dass in den Bezirksämtern zu wenig Personal sei. Sie haben selbst mit den Bezirksämtern den Vertrag für Hamburg unterschrieben. Dann müssen Sie dafür auch die Sachen bereitstellen.

(Beifall bei der GAL und bei *Robert Heinemann* und *Thomas Kreuzmann*, beide CDU)

Dieser Antrag geht in die richtige Richtung und ich hoffe, dass wir da einen Schritt weiterkommen und die Zahlen dann auch wirklich einmal versprechen, was dahinter ist und keine Illusionen schaffen.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU – *Andy Grote SPD*: Billig!)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg**: Vielen Dank, Herr Duge. – Das Wort hat Herr Dr. Duwe.

**Dr. Kurt Duwe** FDP:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Statistik für Anfänger. Der Titel dieses Antrags ist allgemein verständlich, und den finde ich auch gut. Aber die Mittel, um das zu erreichen, sehe ich in diesem Antrag nicht.

(Beifall bei *Jan Quast SPD*)

Wenn Sie die bundesdeutschen Vorgaben für Statistik ändern wollen, dann brauchen Sie mindestens 20 Jahre, und so lange wollen wir doch wohl nicht warten.

Zum anderen sind die Zahlen der Baugenehmigungen, die monatlich von den Bezirken präsentiert werden, so etwas wie die Ziehung der Lottozahlen. Was Sie gern hätten, wäre eine zeitliche Überprüfung, wie sich die Zahlen entwickeln. Das können Sie höchstens mit Vierteljahreszahlen, am besten mit Jahreszahlen machen. Alles andere ist völliger Quatsch, denn wenn Sie Januar 2011 mit Januar 2010 vergleichen wollen, dann ist das wie mit den Äpfeln und Birnen. Sie können dort überhaupt nichts herauslesen, es sei denn, Sie wollen es unbedingt.

Deshalb ist dieser Antrag überflüssig, und die FDP-Fraktion wird ihn einfach nicht zur Kenntnis nehmen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg**: Vielen Dank, Herr Dr. Duwe.

Meine Damen und Herren! Ich möchte darauf hinweisen, dass es nicht notwendig ist, auf dem Weg zum Podium zu rennen. Wir beginnen mit dem Ablauf der Redezeit erst dann, wenn Sie hier vorne angekommen sind. – Frau Sudmann hat das Wort, bitte.

**Heike Sudmann** DIE LINKE:\* – Glücklicherweise bin ich noch nicht zum Podium gerannt.

Es ist schon eine etwas schräge Debatte, denn eigentlich sollten alle feststellen, dass es ein Erfolg ist. Das muss man neidlos sagen, denn es passiert wesentlich mehr im Wohnungsbau. Es ist aus unserer Sicht zu wenig, aber es passiert etwas. Herr Duge, ich finde Ihre Aussage von daher schon etwas komisch, wenn Sie sagen, 6811 genehmigte Wohnungen würden den Wohnungssuchenden wenig helfen. Da haben Sie zwar recht, aber den Wohnungssuchenden hätte es geholfen, wenn Sie unter Schwarz-Grün wesentlich mehr Wohnungen gebaut hätten. Das haben Sie ausgeblendet.

**(Heike Sudmann)**

(Beifall bei der LINKEN und der SPD – *Ole Thorben Buschhüter SPD: Bravo!*)

Es ist mir gerade ein bisschen peinlich, dass die SPD so voller Begeisterung klatscht, denn jetzt sind Sie nämlich an der Reihe.

(*Jan Quast SPD: Deinetwegen! Weil du das jetzt gesagt hast!*)

Nun sind Sie aber an der Reihe, weil die Zahl allein uns wenig hilft. Nicht nur die CDU hat Anfragen gestellt, sondern auch ich. Es ging mir vor allen Dingen darum, was gebaut wird. Werden Eigentumswohnungen genehmigt, werden Mietwohnungen genehmigt, was passiert da eigentlich? Der Senat hat gesagt, darauf könne er keine Antworten geben. Und da wir im Gegensatz zu Ihnen der festen Überzeugung sind, dass wir wesentlich mehr geförderten Wohnungsbau und wesentlich mehr Miet- als Eigentumswohnungen brauchen, fehlen diese Zahlen.

(*Andy Grote SPD: Die Bewilligungen gibt es doch, das wissen Sie!*)

Ich habe festgestellt, dass auch die SPD sagt, dass zwar einige Zahlen da seien und dass weitere Zahlen kommen würden, aber ich habe das Gefühl, dass es einen Beratungsbedarf gibt. Deswegen beantrage ich jetzt die Überweisung dieses Antrags an den Stadtentwicklungsausschuss, damit wir gemeinsam schauen können, was man verändern kann. Herr Grote, Sie schienen mir eben relativ offen dafür. Wir haben nämlich wirklich ein Defizit. Wenn wir Anfragen stellen und der Senat sagt, er könne das nicht beantworten, dann kann das nicht richtig sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Wenn Sie dieser Überweisung nicht zustimmen sollten, werden wir trotz einiger Mängel dem CDU-Antrag zustimmen, denn, Herr Roock, die Richtung ist richtig, wir brauchen mehr belastbare Zahlen.

(Beifall bei der LINKEN – *Jan Quast SPD: Nun haben Sie Herrn Roock in Verlegenheit gebracht!*)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Frau Sudmann, habe ich das richtig verstanden, Sie haben einen Überweisungsantrag gestellt?

**Heike Sudmann** DIE LINKE:\* Ganz kurzfristig, den haben wir alle gestellt.

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Herr Grote, bitte.

**Andy Grote** SPD:\* Dann will ich kurz etwas dazu sagen, warum es absolut keinen Sinn ergibt, diesen Antrag zu überweisen.

(*Jörg Hamann CDU: Ah!*)

Natürlich kann man immer weiter versuchen, noch mehr Zahlen zu bekommen und sie einander anzugleichen. Nur haben wir jetzt deutlich bessere Zahlen, als wir je hatten. Wir haben vollständige Genehmigungszahlen, sogar monatlich, und wir werden Fertigstellungszahlen bekommen, die direkt von den Bauherren aufgrund der Verpflichtung in der Baugenehmigung an die Bezirksämter gemeldet werden; das hatten wir bisher nicht.

(*Dietrich Wersich CDU: Das war doch keine Abschiedsrede, seien Sie doch einmal großzügig! Stimmen Sie doch der Überweisung als Abschiedsgeschenk zu!*)

Wir haben die Bewilligungszahlen, um sagen zu können, was im geförderten Wohnungsbau passiert. Damit haben wir jetzt eine insgesamt deutlich verbesserte Lage.

Alle anderen Zahlen, die das Statistikamt erheben müsste, bekommen wir von Hamburgs Seite aus nicht bewegt. Deswegen ergibt es auch keinen Sinn, auf der Grundlage diesen Antrag zu überweisen. Die Zahlen werden immer in wichtigen Bereichen auseinanderfallen, das geht gar nicht anders. Die Brutto- und Nettobetrachtung, die die CDU gern anstellt und worauf die GAL ein wenig eingeschwenkt ist, ergibt auch keinen wirklichen Sinn, weil alle Zielzahlen, die sich je jemand vorgenommen hat, sowohl die schwarz-grünen Zielzahlen von 5000 bis 6000 Wohnungen als auch unsere Zielzahlen von 6000, immer Bruttozahlen sind. Das geht auch gar nicht anders, weil man nur die neuen Wohnungen, Genehmigungen und Fertigstellungen sinnvoll erfassen kann. Sie können die Abgänge nie sinnvoll gegenrechnen, weil Sie die nicht erfassen. Sie müssten nämlich zum einen abgerissene Wohnungen erfassen. Sie müssten Zusammenlegungen erfassen, wobei sich hier schon die Frage stellt, wo denn der Negativeffekt ist, wenn ich zwei Wohnungen habe, in denen zwei Singles wohnen, und die dann zu einer zusammengelegt werden sollen, in denen anschließend eine Familie mit zwei Kindern wohnt. Das ist alles sehr schwierig. Sie müssten dann auch alle dauerhaften Zweckentfremdungen in die Statistik aufnehmen, das sind auch Wohnungen, die herausfallen.

Sie werden in diesem Bereich aus vielen unterschiedlichen Gründen keine belastbaren Zahlen erhalten. Die hat es unter der CDU nie gegeben und die wird es auch in Zukunft, jedenfalls bei der Bundesstatistik, nicht geben. Insofern muss man sich an dem orientieren, worüber man verlässliche Zahlen hat.

(*Dietrich Wersich CDU: Aber die machen auch Nettozahlen!*)

**(Andy Grote)**

Das sind Genehmigungen und Fertigstellungen, und da werden wir bessere Zahlen haben als in der Vergangenheit. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Herr Grote.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, wir kommen damit zur Abstimmung. Wie gerade schon mitgeteilt, beantragt die Fraktion DIE LINKE eine Überweisung der Drucksache an den Stadtentwicklungsausschuss.

Wer möchte diesem Überweisungsantrag zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist abgelehnt worden.

Damit kommen wir zur Abstimmung in der Sache.

Wer möchte den Antrag der CDU-Fraktion aus der Drucksache 20/3690 annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist abgelehnt worden.

Ich rufe dann auf die Tagesordnungspunkte 37 und 47, das sind die Drucksachen 20/3743 und 20/3757, Antrag der SPD-Fraktion: Ein Landesmindestlohngesetz als Baustein für "Gute Arbeit" in Hamburg, zusammen mit dem Antrag der Fraktion DIE LINKE: Mindestlohn ist notwendig – Mindestlohn in Hamburg ist möglich!

**[Antrag der SPD-Fraktion:  
Ein Landesmindestlohngesetz als Baustein für  
"Gute Arbeit" in Hamburg  
– Drs 20/3743 –]**

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Mindestlohn ist notwendig – Mindestlohn in  
Hamburg ist möglich!  
– Drs 20/3757 –]**

Zur Drucksache 20/3743 liegen Ihnen als Drucksachen 20/3845, 20/3865 und 20/3871 Anträge der Fraktionen der FDP, der CDU und der LINKEN vor.

**[Antrag der FDP-Fraktion:  
Hamburg setzt auch zukünftig auf die Tarifautonomie  
– Drs 20/3845 –]**

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Lohnuntergrenzen in Hamburg  
– Drs 20/3865 –]**

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
"Gute Arbeit" für ein Landesmindestlohngesetz  
– Drs 20/3871 –]**

Darüber hinaus liegt Ihnen zur Drucksache 20/3757 ein Antrag der GAL-Fraktion, Drucksache 20/3880, vor.

**[Antrag der GAL-Fraktion:  
Mindestlohngesetz für Hamburg  
– Drs 20/3880 –]**

Die Fraktionen der GAL und der LINKEN möchten die beiden letztgenannten Drucksachen federführend an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien überweisen. Wer wünscht das Wort? – Herr Schwieger wünscht es und hat es.

**Jens-Peter Schwieger** SPD: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind der Meinung, dass jemand, der den ganzen Tag arbeitet, von den Früchten seiner Arbeit leben können muss.

(Beifall bei der SPD und bei *Farid Müller* GAL)

Leider sieht die Wirklichkeit anders aus. Allein in Hamburg sind fast 33 000 erwerbstätige Menschen zusätzlich auf staatliche Unterstützung angewiesen. Rund die Hälfte dieser Menschen geht einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung nach, und selbst Menschen mit einer Vollzeitbeschäftigung – das sind ungefähr 7300 in Hamburg – sind auf staatliche Transferleistungen angewiesen, weil ihr Lohn zum Leben nicht reicht. Armut trotz Arbeit, das ist ein sozialpolitischer Skandal.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Skandal ist für uns Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten nicht hinnehmbar, und deshalb ist die Einführung eines verbindlichen Mindestlohns erforderlich. Dieses ist ein Baustein zu guter Arbeit, zu existenzsichernden Löhnen und zur Verhinderung von Altersarmut.

(Beifall bei der SPD)

Hierzu hat der Senat immer wieder im Bundesrat einen allgemeinen gesetzlichen Mindestlohn eingefordert. Dieser scheiterte aber bislang an der Bundesregierung aus CDU und FDP, wohl vor allem an der FDP, wie der vorliegende Antrag heute deutlich zeigt.

(Beifall bei der SPD)

Auch haben wir, hat dieser Senat zahlreiche Initiativen angepackt, um im eigenen Verantwortungsbereich konsequent diesem gesellschaftlichen Skandal entgegenzuwirken. Ich verweise hier nur auf die Initiativen "Equal pay for equal work", gleicher Lohn für gleiche Arbeit in allen öffentlichen Unternehmen und die Verankerung eines Mindestlohns im Vergaberecht.

Ein weiterer konsequenter Schritt im Verantwortungsbereich Hamburg kann aus unserer Sicht ein Landesmindestlohngesetz sein. Daher ersucht die SPD-Fraktion den Senat zu prüfen, wie mit einem

**(Jens-Peter Schwieger)**

Hamburger Mindestlohngesetz die Voraussetzung geschaffen werden kann, dass ein Mindestlohn von 8,50 Euro in allen öffentlichen Unternehmen eingehalten wird.

*(Christiane Schneider DIE LINKE: Können Sie nicht mal selber springen?)*

– Vielen Dank für den Hinweis, Frau Schneider, Sie kommen gleich noch dran.

Nun zu den vorliegenden Alternativ-, Änderungs- und Ergänzungsanträgen der Oppositionsfraktionen. Schon die Fülle zeigt das Dilemma der Opposition, denn auf den fahrenden Zug aufzuspringen ist sehr schwierig.

Die Fraktion der CDU fordere ich auf, endlich das Hin und Her – gesetzlicher Mindestlohn nein, aber Lohnuntergrenze ja vielleicht – zu beenden. Sie wollen anscheinend differenzierte Mindestlöhne, wir jedoch stehen für einen einheitlichen Mindestlohn. Wir stehen für den Wert der Arbeit, ein Mindestlohn muss von Sozialhilfe unabhängig machen, und für die betroffenen Menschen macht es einen Unterschied, ob sie für unter 7 Euro oder für 8,50 Euro arbeiten.

*(Beifall bei der SPD)*

Ihre zahlreichen und zusätzlich formulierten Prüfaufträge in Ihrem Antrag erinnern eher an eine Anfrage und dienen mehr der Verhinderung als der Durchsetzung eines Mindestlohns. Wir werden Ihren Antrag daher ablehnen.

Zum Antrag der FDP-Fraktion: Das ist offen und ehrlich. Wie heißt es so schön bei Ihnen: Leistung muss sich wieder lohnen. Für mehr als 30 000 Hamburgerinnen und Hamburger muss das wie ein Hohn klingen. Die von Ihnen behauptete Gefahr von Arbeitsplatzverlusten durch die Einführung eines Mindestlohns ist durch Studien der Universität Barclay klar widerlegt worden.

*(Finn-Ole Ritter FDP: Jugendarbeitslosigkeit! Gehen Sie mal darauf ein!)*

Ich füge hinzu, dass die große Mehrheit der Niedriglohn-Beschäftigten Menschen mit abgeschlossener Berufsausbildung sind und mittleren Alters, also aus dem zentralen Spektrum des Arbeitsmarkts.

Auch Ihre Hoffnung, dass Niedriglöhne als Sprungbrett dienen, erfüllt sich immer seltener.

*(Phylliss Demirel GAL: Richtig! – Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP: Weil's immer weniger Arbeitslose gibt!)*

20 von 27 Mitgliedern der EU haben einen gesetzlichen Mindestlohn, sogar in den USA gibt es ihn. Die USA sind nun nicht gerade verdächtig, ein sozialistisches Land zu sein.

*(Beifall bei der SPD)*

Meine Damen und Herren von der FDP! Legen Sie endlich Ihre ideologischen Scheuklappen ab, verabschieden Sie sich von dem Märchen, Mindestlohn vernichte Arbeitsplätze. In der deutschen Bauindustrie ist davon nichts zu merken.

Auch diesen Antrag werden wir natürlich ablehnen.

*(Anna-Elisabeth von Treuenfels FDP: Natürlich! Das war gut!)*

– Dann wissen Sie doch wenigstens, woran Sie sind.

*(Beifall bei der SPD)*

Klare und deutliche Ansagen helfen der Opposition, so einfach ist das.

Nun zum vorliegenden Antrag der LINKEN. Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen, fordern einen Mindestlohn von 10 Euro je Arbeitsstunde. Ich bin der Meinung, die Tarifautonomie stellt einen hohen Wert dar. Grundsätzlich ist es gut, dass die Lohnfindung eine Frage der Tarifparteien ist. Im Bereich der prekären Beschäftigungsverhältnisse ist die Tarifautonomie aber de facto nicht existent. Daher unsere Forderung nach einem Mindestlohn, da sind wir uns einig. Mit Ihrer Forderung nach einem Mindestlohn von 10 Euro pro Stunde würden wir allerdings den Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder und somit die Tarifautonomie unterlaufen. Das ist nicht unser Ansinnen.

*(Beifall bei der SPD)*

Aus Paragraph 7 Ihres Antrags ist nicht ersichtlich, ob es sich bei der von Ihnen geforderten Mindestlohnkommission um ein beratendes oder ein entscheidendes Gremium handelt. Sollte es sich um ein bindendes Votum handeln, stellen sich hier erhebliche verfassungsrechtliche Fragen. Es zeigt sich, dass es nicht reicht, das bremische Mindestlohngesetz zu kopieren und mit "Suchen" und "Ersetzen" Bremen durch Hamburg und 8,50 Euro durch 10 Euro zu ersetzen.

Die SPD-Fraktion wird Ihren Antrag sowie Ihren Zusatzantrag ablehnen.

*(Finn-Ole Ritter FDP: Natürlich nicht zustimmen, sondern ablehnen!)*

– Natürlich nicht zustimmen, sondern ablehnen, Herr Ritter.

Die GAL-Fraktion hat dankenswerterweise auf die Kopiererei aus dem bremischen Mindestlohngesetz hingewiesen, übernimmt diesen aber genauso, nur mit 8,50 Euro. Auch in Ihrem Antrag ist demnach die Rolle der Mindestlohnkommission ungeklärt, daher wirft auch Ihr Antrag verfassungsrechtliche Fragen auf.

In beiden Fällen muss ich darauf hinweisen, dass Bremen sich erst um die Vergaberichtlinie gekümmert hat und erst danach das Mindestlohngesetz

**(Jens-Peter Schwieger)**

beschlossen hat. Aus diesen Gründen werden wir auch diesen Antrag ablehnen.

Ich möchte alle Fraktionen in diesem Hause um die Zustimmung für unseren Antrag bitten, auch, weil er der am weitestgehende ist. Senden wir ein gemeinsames Signal an alle Hamburgerinnen und Hamburger; gute Arbeit braucht gerechte Löhne. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Herr Schwieger. – Das Wort hat Frau Dr. Föcking.

**Dr. Friederike Föcking** CDU: Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Schwieger, wenn Sie schon auf internationale Vergleiche nicht verzichten wollen, dann sollten Sie doch wissen, auf welches Glatteis Sie sich dabei begeben. Die USA, in denen seit 1938 ein gesetzlicher Mindestlohn besteht, Spanien, Portugal und Griechenland – alles Länder mit gesetzlichem Mindestlohn – als Vergleichsgrößen dafür heranzuziehen, dass ein Mindestlohn Arbeitslosigkeit verhindern kann, ist in diesen Zeiten ziemlich problematisch.

(Beifall bei der CDU)

Aber ich gebe zu, dass das Thema Mindestlohn – oder Lohnuntergrenze, wie wir sagen – ein schwieriges Thema ist. Das Interessante an dieser Debatte ist, dass wir uns in unserem Anliegen weitgehend einig sind: Wir wollen Lohndumping und ruinösen Lohnwettbewerb bekämpfen, und wir wollen, dass Menschen, die den ganzen Tag hart arbeiten, auch von ihrer Arbeit leben können. Das ist das Ziel der CDU in Hamburg und im Bund, und dieses Ziel lassen wir uns auch von niemandem absprechen.

(Beifall bei der CDU)

Uneinig sind wir uns allerdings bei der Frage, wie dieses Ziel zu erreichen ist. Nun führen bekanntlich viele Wege nach Rom, aber nicht alle. Die Kolleginnen und Kollegen von der LINKEN fordern einen gesetzlichen Mindestlohn von 10 Euro für Hamburg. Das würde einem Teil der Arbeitsplatzbesitzer sicher nützen, aber es bleiben all diejenigen auf der Strecke, die noch keine Arbeit haben oder etwa als Geringqualifizierte für 10 Euro die Stunde auch nichts finden werden. Ein solcher Weg wäre eine Sackgasse, denn – das wird bei dem Thema Mindestlohn gern vergessen – das größte Armutsrisiko trägt in Deutschland der, der keine Arbeit hat.

(Beifall bei der CDU)

Der Antrag der FDP hingegen hinkt seiner Zeit etwas hinterher. Er fordert vom Senat, nicht zu tun, was er schon längst getan hat. Vor einem guten

Monat hat sich Hamburg im Bundesrat abermals einer Initiative für einen gesetzlichen Mindestlohn angeschlossen. Dieser Antrag führt also auch nicht weiter.

Und die SPD? Etwas vollmundig wird in einer Presseerklärung ein Hamburger Mindestlohngesetz angekündigt. Doch wer den Antrag genauer liest, gewinnt den Eindruck, dass die SPD selbst nicht sicher ist, ob sie den richtigen Weg nach Rom eingeschlagen hat. Da wird der Senat aufgefordert, zu prüfen, wie mit einem – Zitat –

"[...] 'Hamburger Mindestlohngesetz' die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen werden können, um zu gewährleisten, dass zukünftig im Grundsatz jede Unterschreitung einer gesetzlichen Lohnuntergrenze von 8,50 Euro (brutto)/Stunde bei den Beschäftigten der Freien und Hansestadt Hamburg, den städtischen Unternehmen und Einrichtungen sowie nach Möglichkeit bei den Zuwendungs- und Förderempfängerinnen und -empfängern der Freien und Hansestadt Hamburg wirksam verhindert werden kann."

All die Kautelen mit "prüfen", "nach Möglichkeit"

(*Christiane Schneider DIE LINKE:* Im Grundsatz!)

und "im Grundsatz" zeigen, dass Sie sich selbst über die Auswirkungen Ihrer Initiative nicht sicher sind.

(Beifall bei der CDU)

Für welche Beschäftigten der Stadt würde ein solches Gesetz überhaupt den Lohn erhöhen? Was würde es für die betroffenen freien Träger und die verschiedensten Dienstleistungsunternehmen bedeuten, und was nicht zuletzt für den Hamburger Haushalt? Wie viel mehr müsste die Stadt an wen zahlen? Wo würde sie das einsparen? Müssten dann möglicherweise städtische Arbeitsplätze abgebaut werden? Müssten zum Beispiel ein Teil der 110 neuen Sicherheitsleute bei S-Bahn und Hochbahn wieder gehen, für die derzeit eine Lohnuntergrenze von 7,31 Euro gilt? Wäre das dann wirklich noch im Sinne der von Ihnen postulierten "Guten Arbeit"?

Fragen über Fragen, die Sie offen lassen und die die GAL mit einer rasch gestellten Schriftlichen Kleinen Anfrage auch nicht klären konnte. In der Senatsantwort finden sich vor allem Aussagen und Schätzungen, die sich auf den Bund oder die Sozialversicherung beziehen, für Hamburg dagegen wenig. Dafür sind acht Tage auch zu knapp. Trotzdem geht nun auch die GAL den Weg ins Ungeheure und legt ein Mindestlohngesetz mit 8,50 Euro vor. Wir fordern deshalb eine umfassende Klärung dieser Fragen, ganz zu schweigen von den ganzen vergaberechtlichen Problemen auf der

**(Dr. Friederike Föcking)**

Ebene des Europarechts, die der Antrag der SPD auch birgt.

Eines hat die Anfrage der GAL allerdings schon jetzt ergeben: Dort, wo die Stadt Arbeitgeberin ist, zahlt sie bereits 8,50 Euro und mehr. Hier fordern SPD und GAL also etwas, was längst Wirklichkeit ist. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

(Beifall bei der CDU)

Möglicherweise ergibt die Prüfung aber auch für weitere Bereiche, dass hier Forderungen gestellt werden, die in der Stadt längst erfüllt sind. Schließlich haben wir gerade nach dem Streik im öffentlichen Dienst Lohnsteigerungen in den städtischen Betrieben. Schließlich haben wir etwa bei den Gebäudereinigern bereits eine Lohnuntergrenze von 8,82 Euro und bei den Pflegekräften – und damit bei vielen freien Trägern – von 8,75 Euro. Im Baugewerbe, im Elektrohandwerk, bei Malern und Lackierern liegen die Grenzen schon deutlich höher; das wissen Sie doch auch. Das alles – und damit sind wir wieder bei dem Weg nach Rom – ist aber nicht durch ein Mindestlohngesetz erreicht worden. Das wurde durch die Tarifpartner erreicht,

(Beifall bei *Dietrich Wersich* CDU)

dadurch, dass sich Arbeitgeber und Gewerkschaften im Rahmen der bereits gegebenen rechtlichen Möglichkeiten geeinigt haben und diese Grenzen dann für allgemeinverbindlich erklärt wurden. Das ist ein Weg, den wir als CDU bei diesem wirklich schwierigen Thema auch weiter gehen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Die Autonomie der Tarifpartner – Herr Rose, hören Sie gut zu –, die das Grundgesetz schützt, hat unsere soziale Marktwirtschaft erfolgreich gemacht. Da müssten Ihnen doch die Ohren klingen. Die Tarifpartner haben die notwendige Expertise, um den richtigen Punkt zu definieren, damit keine Arbeitsplätze zerstört, aber faire Löhne gezahlt werden. Sie haben seit 16 Jahren für eine Reihe von Branchen Lohnuntergrenzen vereinbart, übrigens immer unter CDU-Kanzlern.

Auf Bundesebene wird jetzt eine Kommission, die paritätisch aus Arbeitgebern und Arbeitnehmern besetzt ist, eine allgemeine verbindliche Lohnuntergrenze definieren, die für die Bereiche gilt, in denen kein Tariflohn besteht. Dies wird dann auch in Hamburg gelten. Nicht politisch und bürokratisch festgelegte statische Grenzen quer über alle Branchen hinweg, sondern Lohnuntergrenzen, die aus der Sachkenntnis der Tarifpartner gefunden und immer wieder neu verhandelt werden, sind der Weg, um dauerhaft Lohndumping zu verhindern, ohne Arbeitsplätze gerade für Ungelernte zu vernichten und Jugendlichen den Berufseinstieg zu verbauen. Dieser Weg, meine Damen und Herren, führt auf die Dauer wirklich nach Rom. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Frau Föcking. – Das Wort hat Frau Demirel.

**Phylliss Demirel** GAL:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zukunftsfähige Arbeitsplätze und erfolgreiche Integration von Arbeitslosen in den ersten Arbeitsmarkt sind die Hauptziele grüner Arbeitsmarktpolitik. Jeder Mensch hat ein Recht auf existenzsichernde Arbeit. Aus unserer Sicht ist es nicht akzeptabel, wenn Menschen nicht von ihrer Arbeit leben können.

Die Bundesregierung präsentiert dieser Tage feierlich den Rückgang der Arbeitslosenzahlen. Die Konjunktur steigt, die Arbeitslosigkeit sinkt: Eine glänzende Bilanz, die als Regierungserfolg verkauft wird. Aber was steckt hinter dieser glänzenden Fassade? Hinter dieser glänzenden Fassade stecken der massive Abbau von sozialversicherungspflichtiger Beschäftigung, prekäre Beschäftigungsverhältnisse, ein enorm wachsender Niedriglohnsektor und Armut. Immer mehr Menschen verlieren ihre sichere Arbeit; Leiharbeit, befristete Einstellungen und Ausgliederung von Betriebsteilen per Werksvertrag nehmen zu. Besonders stark von Niedriglöhnen betroffen sind Frauen, sehr junge und alte Menschen, Alleinerziehende und Paare mit Kindern. Das können und das werden wir nicht mittragen.

(Beifall bei der GAL)

Es wird gern von Wachstum geredet, aber ohne eine entsprechende Lohnentwicklung, aber Wachstum braucht eine solidarische Lohnpolitik. Spürbare Lohnerhöhungen, besonders bei den unteren Einkommen, sind ein Gebot sozialer Gerechtigkeit.

(Beifall bei der GAL)

Um Wachstum und Beschäftigung einigermaßen gerecht zu gestalten, brauchen wir einen Schutzwall gegen Dumpinglöhne. Dieser ist zugleich ein Schutz seriöser Unternehmer vor ruinöser Konkurrenz.

Im April 2011 hat die Prognos AG im Auftrag der Friedrich-Ebert-Stiftung eine Studie zur Auswirkung eines Mindestlohns auf die öffentlichen Haushalte erstellt. Bei einem Mindestlohn von 8,50 Euro belegt die Studie positive fiskalische Effekte in Höhe von 7 Milliarden Euro als Folge von zusätzlichen Steuereinnahmen, höheren Sozialbeiträgen und ersparten Sozialtransfers. Ein Mindestlohn von 8,50 Euro wird auch Veränderungen im Konsumverhalten privater Haushalte nach sich ziehen. Wer mehr verdient, kann auch mehr ausgeben – ein weiterer positiver Effekt des Mindestlohns auf die Gesamtwirtschaft.

Im Bundestag wurde das Thema in dieser Legislaturperiode sieben Mal debattiert – ohne Ergebnis.

**(Phylliss Demirel)**

Wir bleiben auf Bundesebene bei unserer Forderung nach einem allgemeinen gesetzlichen Mindestlohn von 8,50 Euro, genauso wie die SPD. So lange unsere Forderung aber nicht erfüllt wird, sehen wir die Stadt Hamburg in der Pflicht, als Arbeitgeberin vorbildlich dafür zu sorgen, dass ihre Beschäftigten angemessen bezahlt werden. Das gilt nicht nur im öffentlichen Dienst, sondern auch für Beschäftigte von Dienstleistungsunternehmen, die Aufträge der Stadt erhalten. Hamburg verfügt zwar nicht über die Gesetzgebungskompetenz für die Einführung eines allgemeinen Mindestlohngesetzes, kann aber ein Landesmindestlohngesetz erlassen. In Bremen hat die rot-grüne Landesregierung diesen Weg eingeschlagen und die Einführung eines Mindestlohngesetzes im Februar dieses Jahres in erster Lesung beschlossen. Dem wollen wir folgen.

(Beifall bei der GAL)

Das grüne bremische Mindestlohngesetz ist die Grundlage unseres Entwurfs für ein hamburgisches Mindestlohngesetz. Offensichtlich ist das bei der LINKEN ebenso der Fall. Die Fraktion DIE LINKE hat den Bremer Gesetzentwurf bis auf die Höhe des Mindestlohns 1:1 übernommen. Das freut uns zwar, aber interessanterweise steht es nirgendwo in Ihrem Antrag. Wenn man etwas kopiert, dann sollte man wenigstens die Urheberin erwähnen.

(Beifall bei der GAL)

Der einzige Unterschied zwischen den beiden Anträgen liegt in der Höhe des Mindestlohns. Wir fordern in unserem Zusatzantrag einen Mindestlohn von 8,50 Euro auf Bundes- und Landesebene, DIE LINKE fordert 10 Euro.

Alle Fakten sprechen für ein Landesmindestlohngesetz. Nach den vorhergehenden Beiträgen erschließt es sich mir daher nicht, warum SPD und CDU das Mindestlohngesetz auf die lange Bank schieben wollen. Auch die Antwort auf unsere Schriftliche Kleine Anfrage zeigt, dass keine negativen Auswirkungen auf den Hamburger Haushalt zu erwarten sind, im Gegenteil. Wortwörtlich heißt es dort, dass

"[...] ein Mindestbruttolohn von 8,50 Euro in allen Leistungsbereichen zu finanziellen Entlastungen führen [...]"

würde. Daher ist es auch nicht nachvollziehbar, warum Sie bis Ende dieses Jahres die Auswirkungen eines solchen Gesetzes auf den Hamburger Haushalt prüfen wollen. Sie sollten lieber auf Landesebene die Missstände abbauen, die Sie auf Bundesebene anprangern, liebe SPD.

Wir als GAL-Fraktion wollen ein Landesmindestlohngesetz, und zwar jetzt. Wir wollen nicht länger hinnehmen, dass über 30 000 Beschäftigte in Hamburg trotz Arbeit ergänzende Leistungen nach

dem SGB II beziehen müssen, darunter 8000 Beschäftigte mit einer Vollzeitbeschäftigung. Wir werden die Anträge von SPD- und CDU-Fraktion ablehnen, weil beide nur auf Zeit spielen, anstatt längst überfällige Maßnahmen zu ergreifen. Den Antrag der FDP-Fraktion werden wir ebenfalls ablehnen, weil er einfach am Thema vorbeigeht. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der GAL)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Frau Demirel. – Das Wort hat Herr Dr. Kluth.

(*Jens-Peter Schwieger SPD: Arbeiterführer Dr. Kluth!*)

**Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP:\*** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Angesichts der Anträge von SPD und GAL ist mir der Gedanke gekommen, ob ich in dieser Debatte nicht einmal etwas Gutes für meine Partei tun könnte und sollte; wie Sie wissen, sind unsere Umfragewerte durchaus ausbaufähig.

(*Matthias Albrecht SPD: Mindestumfragewerte! – Dr. Andreas Dressel SPD: Also, die FDP steht nicht bei 8,50!*)

Die SPD fordert einen gesetzlichen Mindestlohn von 8,50 Euro, DIE LINKE und die GAL fordern 10 Euro. Warum also nicht gleich 12 Euro fordern – die FDP war bekanntlich immer für besseres Verdienen. Ich tue das deshalb nicht, weil ich die etwas altmodische Auffassung vertrete, dass man politisch zu dem stehen sollte, was man in der Sache für richtig hält,

(*Jörg Hamann CDU: Klassische FDP-Politik! – Heiterkeit bei der SPD*)

anstatt danach zu gehen, was der Partei nutzt oder schadet.

Das ist für mich schon eine etwas gespenstische Vorstellung: Die Politik setzt die Löhne fest und die Parteien betreiben einen Überbietungswettbewerb. Die SPD fordert 8,50 Euro, DIE LINKE und die Grünen 10 Euro

(Zurufe von der GAL: Nein!)

und die Piraten demnächst vielleicht 12,50 Euro.

(Glocke)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Sudmann?

**Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP:** Frau Sudmann, bitte.

**Zwischenfrage von Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Ich möchte nur wissen, ob Sie den Antrag der GAL

**(Heike Sudmann)**

gelesen haben, denn die GAL fordert 8,50 Euro und nicht 10 Euro; da haben wir ein Alleinstellungsmerkmal.

**Dr. Thomas-Sönke Kluth** FDP (fortfahrend): Ich bin gerne bereit, das zu korrigieren. Vielen Dank für den Hinweis.

(*Jens Kerstan* GAL: Danke an DIE LINKE für die Klarstellung!)

Das muss man sich einmal vorstellen: in Wahlkampfzeiten dann vielleicht immer ein bisschen mehr. Bezahlen sollen das die Unternehmen, aber ausbaden müssen es letztlich die Arbeitnehmer, nämlich durch Jobverlust.

(*Heike Sudmann* DIE LINKE: Altersarmut!)

Deshalb lehnt die FDP gesetzliche branchenübergreifende Mindestlöhne ab.

(Beifall bei der FDP)

Keine Frage, es kann niemanden politisch befriedigen, wenn ein geringer Teil von Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen trotz Vollzeitstätigkeit auf ergänzende Transferleistungen angewiesen ist.

(Beifall bei *Heike Sudmann* DIE LINKE)

Hieran gibt es nichts zu beschönigen, aber daran durch einen Mindestlohn etwas ändern zu wollen, ist nach unserer Auffassung der falsche Weg.

(Beifall bei der FDP)

Schauen Sie sich etwa die Studie des ifo Instituts an, die zu dem Ergebnis kommt, dass die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns von 8,50 Euro voraussichtlich 1,2 Millionen Arbeitsplätze und etwa 740 000 Minijobs kosten wird. Treffen würde das also besonders Menschen, die als Geringverdiener oder Hartz-IV-Empfänger auf einen Zuverdienst angewiesen sind. Die Schaffung eines gesetzlichen Mindestlohns ist daher eine unsoziale Arbeitsmarktpolitik, weil sie Arbeitsplätze vernichtet und mehr Menschen von Transferleistungen abhängig macht und nicht weniger.

(Beifall bei der FDP)

Die FDP ist aber nicht nur gegen die Einführung eines politisch festgesetzten Mindestlohns, sondern lehnt auch das vorgeschlagene Mindestlohngesetz für Hamburg ab. Wer neue Gesetze oder Verordnungen einführen will, der muss auch deren Notwendigkeit begründen, denn alles andere bedeutet nur mehr Bürokratie. Es findet sich aber weder im Antrag der LINKEN noch im Antrag der Sozialdemokraten eine konkrete Angabe darüber, wie viele Beschäftigte der Stadt oder in städtischen Unternehmen überhaupt weniger als 10 Euro beziehungsweise 8,50 Euro die Stunde verdienen. Wir wissen also gar nicht, wie viele Beschäftigte das Gesetz überhaupt betrifft, wir wissen nicht einmal, ob überhaupt ein regelungsbedürftiges Problem

besteht. Wenn ein solches bestehen sollte – was wir, wie gesagt, nicht wissen –, dann stellt sich auch die Frage, was für Tarifverträge ver.di da eigentlich vereinbart hat; aber das nur am Rande.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren von den antragstellenden Fraktionen: Machen Sie zunächst einmal Ihre Hausaufgaben. Die FDP jedenfalls lehnt beide Anträge ab und legt Ihnen stattdessen einen Zusatzantrag vor, in dem die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns abgelehnt wird. Herr Kollege Schwieger hat den Inhalt im Wesentlichen schon richtig dargestellt, nur natürlich politisch falsch gewürdigt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Herr Dr. Kluth. – Das Wort hat Herr Golke.

**Tim Golke** DIE LINKE: Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Sie haben recht – man muss Ihnen etwas zu meckern lassen, bevor Sie gar nichts mehr zu meckern haben –: Dieser Antrag ist in größeren Teilen aus Bremen übernommen, und nicht nur der Antrag. Der Abgeordnete, der vor Ihnen steht, hat viele Jahre seines Lebens, nämlich 19, dort verbracht. So lange wollen wir mit einem Mindestlohn nicht mehr warten.

(Beifall bei der LINKEN)

Fragen wir einmal – Herr Dr. Kluth hat das auch gerade gefragt –, wie viele Beschäftigte das eigentlich betrifft. Das ist eine spannende und auch eine schwierige Frage, da gebe ich Ihnen gern recht. Nach Schätzungen, die wir nicht alleine gemacht haben – wir haben mit den Gewerkschaften gesprochen –, sind etwa 6000 Beschäftigte im Bewachungs- und Reinigungsgewerbe betroffen. Es geht nicht nur um städtische Beschäftigte und Betriebe im öffentlichen Dienst, sondern auch um Zuwendungs- und Vergabeempfänger und -empfängerinnen. Von daher ist das Ganze schwer zu überblicken. In diesem Sinne Richtung CDU ein kleines Chapeau von mir; Sie wollen genau das herausfinden und dieses Ansinnen ist durchaus nachzuvollziehen.

Es wurde schon gesagt, dass der Tarifvertrag im Sicherheitsgewerbe momentan auf unterster Stufe – das ist nicht das Ultimo, es gibt Zulagen und zum Teil höhere Löhne – einen Lohn von 7,31 Euro vorsieht. Dafür arbeiten Menschen in Museen oder Gefängnissen, als Reinigungspersonal in Behörden – vielleicht auch in Ihren Büros – und für Caterer bei Veranstaltungen.

(Glocke)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, einen Moment bitte.

**(Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg)**

– Meine Damen und Herren! Es redet nur Herr Golke, und sonst niemand. – Fahren Sie bitte fort.

**Tim Golke** DIE LINKE (fortfahrend): Der Senat kauft sich bei Empfängern zum Teil Fremdfirmen ein, und es geht um die Menschen, die uns hier vor unliebsamen Dingen beschützen, nämlich die Menschen, die unten stehen und den Einlass kontrollieren. Das sind "contro" und "Securitas" und die sind Teil dieses Tarifvertrags.

Wenden wir uns einmal von den Betroffenen ab und richten unseren Blick auf einen anderen Aspekt dieser spannenden Frage, es geht um Existenzsicherung. Es ist nun einmal so, dass bei einem Vollzeitverhältnis von 40 Stunden in der Woche bei einem Mindestlohn von 8,50 Euro nur 1360 Euro brutto herauskommen und bei einem Mindestlohn von 10 Euro – das ist leichter auszurechnen – 1600 Euro. Netto nach Steuern und Sozialversicherung sind das in Steuerklasse 1 bei einem Stundenlohn von 8,50 Euro 1008,23 Euro. Das liegt für Alleinstehende ohne irgendwelche Sonderbedarfe knapp über Hartz-IV, aber auch wirklich nur ganz knapp. Für Alleinerziehende, die in Lohnsteuerklasse 2 sind und etwas mehr, nämlich 1034,71 Euro bekommen würden, liegt es darunter. Das hilft also an der Stelle nicht weiter.

(Beifall bei der LINKEN)

Da sind wir auch nicht wesentlich besser mit den 10 Euro, die wir fordern, das kann man deutlich sagen, denn die bedeuten in Lohnsteuerklasse 1 ein Nettoeinkommen von 1136,62 Euro und in Lohnsteuerklasse II von 1174,24 Euro. Das schützt gerade eben vor Hartz-IV oder einem Aufstocken, es schützt nicht davor, Wohngeldansprüche oder Ähnliches in Anspruch nehmen zu müssen. Es schützt auch Alleinerziehende unter Umständen noch nicht vor Hartz-IV, dafür wäre ein Mindestlohn von 10,78 Euro notwendig, den wir gar nicht fordern.

So viel zum Thema, in welchen Größenordnungen wir uns in diesem Parlament bewegen und in welchen Größenordnungen sich diese Gesellschaft bewegt. Wenn der öffentliche Dienst es hinbekommen hat, Tarifverträge abzuschließen, die unter diesen Werten liegen, dann ist das im Zuge des Stichworts "Gute Arbeit", das der Senat auch vertritt, schlicht und ergreifend traurig.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt weitere Argumente; ein wesentliches ist die Altersarmut. Nach einer ziemlich alten Untersuchung – Quelle sind der Bundestag und die Deutsche Rentenversicherung im Bund – müsste für eine Nettorente von 684 Euro, und das ist wahrlich nicht viel, über 45 Versicherungsjahre hinweg – ich gebe zu, das ist ein ziemlich akademischer Rentner – ein Mindestlohn von 10 Euro gezahlt werden.

Das geht nicht mit 8,50 Euro. 8,50 Euro in der Stunde sind, wenn man das einmal hochrechnet, nicht alterssichernd.

Von allen Beschäftigten arbeiteten nach deutschlandweiten Zahlen – Zahlen für Hamburg alleine gibt es nicht – im Jahr 2010, wie uns freundlicherweise die Hans-Böckler-Stiftung in Zusammenarbeit mit dem IAQ erklärt hat, 16,7 Prozent für unter 8 Euro und sogar 19,9 Prozent für unter 8,50 Euro.

(Glocke)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, einen Moment noch einmal bitte. – Jetzt müssen wir eine Stufe weitergehen. Wenn ein allgemeiner Aufruf nicht reicht, dann nenne ich Frau Spethmann, Herrn Kleibauer, Herrn Petersen, Herrn Rickmers und die Dame, deren Namen ich nicht kenne. Ich bitte Sie noch einmal, das Reden einzustellen oder den Raum zu verlassen. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

**Tim Golke** DIE LINKE (fortfahrend): Vielen Dank.

Ich wiederhole das noch einmal: Wir haben einen Lohn von unter 8 Euro bei 16,7 Prozent und einen Lohn von unter 8,50 Euro bei 19,9 Prozent der Gesamtbevölkerung in Deutschland. Studenten, Schüler und Praktikanten sind da allerdings eingeschlossen. Bei einem Mindestlohn von 10 Euro wäre nach meinen Schätzungen wahrscheinlich ein Viertel der bundesdeutschen Bevölkerung betroffen. Das zeigt das Problem sehr deutlich. In Hamburg sollten diese Zahlen etwas geringer sein, weil Hamburg Gott sei Dank im Allgemeinen im Lohnniveau etwas besser liegt als der Rest des Bundes.

(*Christiane Schneider* DIE LINKE: Das Leben ist ja auch teurer!)

– Wobei das Leben natürlich auch teurer ist, völlig richtig, Frau Schneider.

Wenn das alles zu unkonkret sein sollte, dann können wir gerne in den Ausschüssen darüber sprechen, es runder machen und es hier dann noch einmal debattieren oder auch so verabschieden. Ich habe damit überhaupt kein Problem, Herr Schwieger. Überweisen Sie die Anträge und wir machen das.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Phylliss Demirel* und *Antje Möller*, beide GAL)

Zum FDP-Antrag: Ihre Argumentation geht schon im Ansatz fehl. Hier wird der Staat nur positiv tätig. Ein Landesmindestlohngesetz bewirkt, das wissen wir alle, keinen allgemeinen Mindestlohn in Hamburg, es kann sich eben nur auf Stellen auswirken, die sich in irgendeiner Weise auf die Stadt als Arbeitgeberin beziehen. Machen wir doch einmal das, was Sie so gern tun, bezeichnen die Stadt als Unternehmen und überlegen uns einmal, nach wel-

**(Tim Golke)**

chen Grundsätzen ein Unternehmen Verträge mit seinen Vertragspartnern abschließt. Solche Grundsätze können sein, Verträge nur mit bestimmten Partnern abzuschließen, es kann aber auch festgeschrieben sein, Verträge nur mit Vertragspartnern abzuschließen, die garantieren, dass ihre Beschäftigten 10 Euro bekommen.

Nichts anderes ist dieses Landesmindestlohngesetz, und in die Tarifautonomie greifen wir damit auf hamburgischer Ebene tatsächlich gar nicht ein. Und wenn man das ifo Institut in Fragen des Mindestlohns zitiert, dann ist das ungefähr so, als würde man das Zentrum für Hochschulentwicklung in Fragen einer kritischen Bewertung von Bachelor und Master befragen.

(Beifall bei der LINKEN – *Katja Suding FDP*: Das sagen Sie!)

Um das noch kurz abzurunden: Es gibt durchaus kleine und mittelständische Unternehmer und auch Vereinigungen von diesen, die einen Mindestlohn fordern, um nicht durch Dumping-Löhne vom Markt ausgeschlossen zu werden. Die sollten Sie doch eigentlich vertreten.

(*Finn-Ole Ritter FDP*: Die vertreten Sie doch jetzt! Haben Sie mit denen gesprochen?)

– In der Tat, das habe ich.

(*Roland Heintze CDU*: 12,50 Euro!)

Zum CDU-Antrag habe ich schon gesagt, dass der Ansatz, Dinge erfahren zu wollen, immer in Ordnung ist. Da Sie aber die 10 Euro nicht prüfen wollen, werden wir uns enthalten.

Zum GAL-Antrag: Ich habe begründet, warum wir 10 Euro wollen. Ihr wollt 8,50 Euro; wir werden den Antrag ablehnen.

Ganz kurz zum SPD-Antrag: Es ist nicht nachvollziehbar, warum dem Senat ein erneuter Prüfauftrag erteilt wird. Eine Prüfung ist auch bei einer Ausschussberatung möglich. Ich frage mich wirklich, wann die SPD-Fraktion endlich anfangen will, außerhalb des Senats selber zu gestalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie sind so viele und Sie haben so viele Mittel, und man wird den Eindruck nicht los, Sie können vor Kraft kaum laufen.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsident Dr. Wieland Schinnenburg:** Vielen Dank, Herr Golke. – Das Wort hat Senator Scheele.

**Senator Detlef Scheele:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn man sich die Zahlen anschaut, dann kann man keinen Zweifel daran haben, dass Deutschland einen allgemeinen Mindestlohn braucht. 1,2 Millionen Menschen beziehen

einen Lohn von unter 5 Euro, 2,4 Millionen Menschen beziehen einen Lohn zwischen 5 Euro und 7,50 Euro, und weitere 1,4 Millionen Menschen beziehen einen Lohn zwischen 7,50 Euro und 8,50 Euro. Das macht zusammen 5 Millionen Begünstigte, die von einem Mindestlohn von 8,50 Euro profitieren würden,

(Vizepräsidentin Kersten Artus übernimmt den Vorsitz.)

und das sind eben keine Aufstocker, also Teilzeitbeschäftigte oder ähnliches, sondern das sind Menschen, die einen Arbeitsvertrag haben, in dem steht: 4,99 Euro oder 4,30 Euro. Das ist ein Skandal, dem man nur mit einem allgemeinen gesetzlichen Mindestlohn beikommen kann.

(Beifall bei der SPD)

Auch aufseiten der Union wird offensichtlich Handlungsbedarf gesehen. Es wird über Lohnuntergrenzen geredet und die Tarifautonomie beschworen, in die man nicht eingreifen könne; die Tarifpartner mögen es regeln. Seit dem Parteitag hat man nichts mehr gehört. Dabei sind in Berlin in zwei Gesetzen durchaus Instrumente vorhanden, um in Branchen, in denen die Löhne zu niedrig sind, eingreifen zu können.

(*Finn-Ole Ritter FDP*: Entsendegesetz!)

Man kann das über das Arbeitnehmer-Entsendegesetz tun, da sind die Tarifpartner dabei. Aber Vorsicht, nicht zu früh gefreut. Sie haben in Ihren Koalitionsvertrag geschrieben, dass das Bundeskabinett zustimmen muss, und das Bundeskabinett stimmt regelmäßig nicht zu. Das ist aber Ihr eigenes Problem, dass Sie sich die Tarifautonomie mit dem Tarifausschuss selbst aus der Hand geschlagen haben.

(Beifall bei der SPD)

Wenn es sich nur um den Tarifausschuss handeln würde, dann ginge es. Dann könnte Frau von der Leyen es anordnen, wenn der Tarifausschuss beschlossen hat.

Das zweite Gesetz, das es gibt, ist das Mindestarbeitsbedingungsgesetz. Es gilt immer dann, wenn in Wirtschaftszweigen mehr als 50 Prozent der Arbeitnehmer ohne Tarifbindung beschäftigt sind

(*Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP*: Das ist nicht angewendet worden!)

und ein Ausschuss, der von der Bundesregierung eingesetzt worden ist, soziale Verwerfungen feststellt. Auf dieser Basis kann per Verordnung branchenweise regional ein Mindestlohn festgelegt werden. Die Bundesregierung tut es nicht, und warum sie es nicht tut, müssen Sie beantworten.

(*Dietrich Wersich CDU*: Sagen Sie doch mal was zum Antrag für ein Hamburger Gesetz, ob das geht, was das bringt!)

**(Senator Detlef Scheele)**

– Dazu komme ich gleich, erst einmal sind wir bei dem Thema, was geht und was vernünftig ist.

Insofern geht all das, was Sie hier beklagen, ohnehin und in Hamburg gibt es vier Handlungsfelder. Das erste Handlungsfeld sind die Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Da gibt es gegenwärtig, auch nach der Antwort, die wir gegeben haben, keinen Lohn unter 8,50 Euro im Bereich der Tarifbeschäftigten der Freien und Hansestadt Hamburg.

*(Dietrich Wersich CDU: Das Problem gibt es nicht!)*

– Im Bereich der Beschäftigten der Stadt nicht.

*(Dietrich Wersich CDU: Wissen Sie denn, ob es das überhaupt gibt?)*

Dann gibt es die Beschäftigten bei den von der FHH beherrschten Unternehmen. Da gibt es von Unternehmen zu Unternehmen unterschiedliche Themen, weil sich auch öffentliche Unternehmen im Wettbewerb befinden, auch im Wettbewerb über Löhne, die über ein Hamburger Mindestlohngesetz keinesfalls auch Wettbewerber binden; das ist der Schwachpunkt. Deshalb muss man jetzt Zug um Zug und Unternehmen für Unternehmen durchsehen, um zu schauen, wie man mindestens einen Lohn hinbekommt, der ordnungspolitisch geht und über 8,50 Euro liegt. Es betrifft insbesondere die Flughafen Hamburg GmbH mit ihren Vorfeldtöchtern. Daran arbeiten wir gerade mit Geschäftsleitung und Betriebsrat.

*(Beifall bei der SPD)*

Dann gibt es die Unternehmen, die von Aufträgen der Freien und Hansestadt Hamburg profitieren und begünstigt sind. Dafür werden wir das Hamburger Vergabegesetz novellieren, damit darin rechtskonform ein Mindestlohn enthalten ist und sichergestellt wird, dass dort, wo die FHH Auftraggeber ist, ein Mindestlohn von 8,50 Euro gezahlt werden muss.

*(Beifall bei der SPD)*

Schlussendlich bleiben die Zuwendungsempfänger. Das ist offen und ehrlich das unübersichtlichste Feld, aber wenn man sich dazu bekennt, wird man auch bei den Zuwendungsempfängern schauen müssen, dass wir Zug um Zug dahin kommen, dass keiner seinen Beschäftigten weniger als 8,50 Euro zahlt. Das sind die vier Handlungsfelder.

*(Dietrich Wersich CDU: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?)*

– Nein.

Das werden wir im Laufe dieser Legislaturperiode regeln. Aber da es nicht ganz einfach ist, ist der Antrag der SPD-Fraktion auch richtig,

*(Dietrich Wersich CDU: Bekommen die Zuwendungsempfänger dann mehr Geld, wenn*

*herauskommt, dass sie bisher von der Stadt zu wenig bekommen haben?)*

weil wir differenzierte Antworten für Unternehmen, für Zuwendungsempfänger und für die verschiedenen Arten von Vergabe brauchen. Auch der Senat spricht sich dagegen aus, in einen Überbietungswettbewerb einzutreten, wie hoch denn der Mindestlohn sein soll.

*(Katja Suding FDP: Wo legen Sie denn den Grundbetrag an?)*

Wir halten 8,50 Euro im Einvernehmen mit dem DGB für eine vernünftige Höhe, und wenn Sie 8,50 Euro mal 40 und mal 4 nehmen, dann werden Sie sehen, dass das kein Lohn ist, von dem man reich wird, sondern das ist das Mindeste, was angemessen ist, wenn man einen Monat zur Arbeit geht.

*(Finn-Ole Ritter FDP: Wer entscheidet das denn? Der Staat?)*

Das ist das Mindeste, was man zahlen muss, weil damit ein alleinstehender Mensch keine Grundsicherung mehr bezieht. Das ist eine realistische Vorstellung von dem, was möglich ist, und der Maßstab, auf den sich, so weit ich das hier sehe, alle verständigt haben. Deshalb werden wir den Antrag der SPD-Fraktion, sofern er hier beschlossen wird, sorgfältig prüfen und im Laufe des Jahres Antworten geben. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Das Wort hat jetzt Herr Hackbusch.

**Norbert Hackbusch DIE LINKE:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Bevor ich zu Herrn Scheele komme, interessiert mich natürlich, was die FDP gesagt hat. Was Sie hier darstellen, ist diese alte Vorstellung davon, dass möglichst geringe Löhne – das heißt 5 Euro, 4 Euro – zu einer möglichst hohen Anzahl von Arbeitsplätzen führen.

*(Katja Suding FDP: Das haben Sie falsch verstanden!)*

– Genau das ist doch die Grundlage davon, weil Sie das in gewisser Weise umdrehen.

Das Interessante daran ist, dass das in den letzten Jahren in dieser Republik völlig widerlegt worden ist, und zwar auf dem Rücken von Millionen Menschen in diesem Land, weil Sie dieses Experiment durchgeführt haben.

*(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)*

Man sollte dabei zumindest nicht vergessen, was dort geschehen ist. Die Situation, die durch das Experiment der niedrigen Löhne entstanden ist, ist

**(Norbert Hackbusch)**

von der Logik her in gewisser Weise eine Auswirkung von Hartz IV.

*(Christiane Schneider DIE LINKE: Richtig!)*

Die schlimmsten Auswirkungen von Hartz IV sind nicht die Zwangsmaßnahmen für diejenigen, die auf Hartz IV angewiesen sind, sondern die katastrophalen wirtschaftlichen Auswirkungen sind, dass wir einen riesigen Niedriglohnsektor bekommen haben, eines der größten ökonomischen und sozialen Probleme, die diese Stadt gegenwärtig zu bewältigen hat.

(Beifall bei der LINKEN und vereinzelt bei der SPD)

Herr Scheele, Sie sind Spezialist auf diesem Gebiet. Sie und Herr Scholz kennen sich damit lange aus und haben in gewisser Weise die Architektur mit geschaffen. Dementsprechend ist es mir wichtig, dass die Sozialdemokraten, wenn sie schon seit Jahren – oder eher seit Monaten – davon reden, sie wollten das mit dem Mindestlohn jetzt verbessern, was sie damals angerichtet haben, dann aber auch einmal etwas vorlegen müssten und hier nicht so herumstottern, es gebe vier Bereiche, in denen sie sich in diesem Jahr noch irgendetwas überlegen müssten. Das reicht nicht aus. Dazu müssen Sie ein bisschen mehr vorlegen, weil dies das drängende soziale Problem ist.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich möchte noch kurz etwas dazu sagen, was Herr Golke ausgeführt hat. Es hört sich immer so populistisch an, wenn wir 10 Euro fordern.

*(Robert Bläsing FDP: Ist es auch!)*

10 Euro bedeuten in der Praxis 1600 Euro brutto im Monat, das bedeutet, dass denjenigen Arbeitnehmern 1150 Euro bis 1180 Euro im Monat übrig bleiben. Hier geht es nicht um Luxus, das ist die Grundlage. Wenn ich 40 Stunden die Woche arbeite, muss ich das haben, und wir sollten als Politiker, als Vorbild, das man in der Stadt auch darstellen sollte, sagen, das müsse man hier auch verdienen. Es ist existenziell für diese Stadt und für die Menschen, die wir beschäftigen, dass sie das auch verdienen. Das ist kein Populismus, das ist Realität für viele Menschen und das müssen wir für sie auch verändern.

(Beifall bei der LINKEN)

Eine ganz einfache Situation: Gehen Sie ins Museum und sprechen Sie mit den Leuten, die dort die Aufsicht führen. Sie bekommen gegenwärtig 7,31 Euro die Stunde. Das beauftragen wir als Stadt. Das ist unredlich von der Stadt und moralisch nicht zu verantworten.

(Beifall bei der LINKEN)

Dementsprechend fordere ich diesen Senat auf, das Problem nicht irgendwann in diesem Jahr,

sondern jetzt anzugehen und nicht nur allgemein mit vier Punkten, auch wenn es die richtigen waren, die Sie aufgezählt haben. Nur ein Prüfauftrag seitens der Sozialdemokratie würde der Art und Weise, wie Sie heute über Mindestlohn reden, nicht gerecht. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zu den Abstimmungen. Wir beginnen mit der Abstimmung über den Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 20/3871.

Wer möchte diesem zustimmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Weiter zum Antrag der CDU-Fraktion aus Drucksache 20/3865.

Wer möchte diesen beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Nun zum Antrag der FDP-Fraktion aus Drucksache 20/3845.

Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen sodann zum SPD-Antrag aus Drucksache 20/3743.

Wer möchte diesen annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wir kommen nun zum Überweisungsbegehren zu den Drucksachen 20/3757 und 20/3880.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksachen 20/3757 und 20/3880 federführend an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Innovation und Medien zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist die Überweisung abgelehnt.

Dann lasse ich in der Sache abstimmen. Hier zunächst zum Antrag der GAL-Fraktion aus Drucksache 20/3880.

Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Schließlich zum Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 20/3757.

Wer möchte diesen annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

**(Vizepräsidentin Kersten Artus)**

Ich rufe Tagesordnungspunkt 31 auf, Drucksache 20/3663, Antrag der SPD-Fraktion: Für eine Ausweitung des Hochschulpaktes – zusätzliche Studienplätze schaffen und Masterangebot ausbauen.

**[Antrag der SPD-Fraktion:  
Für eine Ausweitung des Hochschulpaktes  
– Zusätzliche Studienplätze schaffen und Ma-  
sterangebot ausbauen  
– Drs 20/3663 –]**

Hierzu liegen Ihnen als Drucksachen 20/3863 und 20/3864 Anträge der Fraktionen der LINKEN und der CDU vor.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Hochschulpakt: Bedarfsdeckendes Angebot an  
qualitativ hochwertigen Studienplätzen an  
Hamburger Hochschulen  
– Drs 20/3863 –]**

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Hochschulpakt weiterentwickeln und Engage-  
ment des Bundes im Hochschulbereich unter-  
stützen  
– Drs 20/3864 –]**

Wer wünscht das Wort? – Herr Kühn, Sie haben es.

**Philipp-Sebastian Kühn** SPD:\* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir zur Einführung in das doch etwas abstrakte Thema Hochschulpakt ein paar allgemeine Anmerkungen, um vielleicht dem gesamten Plenum noch einmal verdeutlichen zu können, warum diese Diskussion in den vergangenen Wochen noch einmal eine besondere Dynamik erhalten hat. Wir haben – entgegen fast allen Prognosen – bei den Studienanfängerzahlen für die kommenden Jahre erhebliche Steigerungen zu verzeichnen und diese Steigerungen muss man vielleicht kurz erklären. Eingängig sind vielleicht die beiden Erklärungen, dass wir eine Verkürzung des Abiturs von 13 auf zwölf Jahre in fast allen Bundesländern haben und selbstverständlich auch die Abschaffung der Wehrpflicht ihren Beitrag geleistet hat. Aber diese beiden Punkte erklären nicht, warum wir bis zum Jahr 2019 und darüber hinaus mit deutlich höheren Studienanfängerzahlen zu rechnen haben, als das in der Vergangenheit prognostiziert wurde.

Ich möchte zwei Punkte besonders herausheben, die aus meiner Sicht diese Entwicklung ein Stück weit besser erklären als die ersten beiden Punkte, die ich nannte. Wir haben es zum einen wirklich nachhaltig geschafft, in der Bundesrepublik Deutschland dafür Sorge zu tragen, dass mehr Menschen das Abitur machen. Damit werden trotz geburtenschwächerer Jahrgänge auch weiterhin

mehr Studierende pro Jahrgang ein Studium aufnehmen. Das ist ohne Frage eine positive Entwicklung, eine Entwicklung, die uns alle auch zu Recht stolz machen sollte, gerade wenn man sich noch einmal vor Augen führt, dass wir ein rohstoffarmes Land sind und Bildung eines der entscheidenden Schlüsselthemen für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes ist.

(Beifall bei der SPD)

Der zweite Punkt, auf den ich aber gerne eingehen möchte – da will ich Hamburg durchaus loben und auch ein Lob aus der vorangegangenen Legislaturperiode wiederholen –, ist die Frage der Zugangsberechtigung für beruflich Qualifizierte. Hier hat Hamburg in der vergangenen Legislaturperiode schon einiges getan und es ist wirklich nachhaltig gelungen, mehr Menschen, die eben nicht über die klassische Hochschulzugangsberechtigung verfügten, für ein Studium zu begeistern. Insofern sind das ein Stück weit die Erklärungen, die hoffentlich vielen hier im Plenum verdeutlichen, warum wir bis zum Jahr 2019 mit weit über 450 000 Studienanfängern pro Jahr rechnen müssen. Das ist eine gewaltige Zahl und diese Zahl stellt uns vor große Herausforderungen.

Die Herausforderung ist nämlich, diese zusätzlichen Studienplätze zu finanzieren, und daher will ich kurz auf dieses Verhältnis zwischen Verschuldungsverbote und Haushaltskonsolidierung eingehen, denn ich muss an dieser Stelle, und will das auch, gerade als Landespolitiker darauf verweisen, dass die Finanzsituation der Bundesländer eine grundsätzlich andere ist als die des Bundes. Ohne Frage stehen sowohl der Bund als auch die Länder und Kommunen vor der Herausforderung, ihre Haushalte zu konsolidieren, aber man muss an diesem Punkt schon einmal feststellen, dass die Situation des Bundes sich hier doch deutlich von der der meisten Bundesländer unterscheidet, und Hamburg ist hier leider keine Ausnahme.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Deshalb brauchen wir eine stärkere Planungssicherheit und diese Planungssicherheit soll eben ein Stück weit durch diesen "Hochschulpakt Plus" generiert werden. Ich möchte auch darauf verweisen, dass Hamburg sehr wohl versucht, in diesem Spannungsfeld zwischen Haushaltskonsolidierung und Planungssicherheit trotzdem wichtige Impulse zu setzen. Da gilt mein Dank ganz besonders der Wissenschaftssenatorin und ihrer Behörde, dass es in den vergangenen Wochen gelungen ist, mit weiteren Hochschulen Hochschulvereinbarungen zu treffen. Diese Hochschulvereinbarungen garantieren gerade den Hamburger Hochschulen bis zum Jahr 2020 eine gewisse Verlässlichkeit in ihrer Finanzierung, und das ist ein ganz wichtiger Punkt und eine große Leistung.

(Beifall bei der SPD)

**(Philipp-Sebastian Kühn)**

Gestatten Sie mir noch eine kurze inhaltliche Anmerkung. Diese wendet sich ein bisschen an die Systematik, die wir bislang in dem Hochschulpaket haben. Bislang ist es im Hochschulpaket so, dass jeder Studienplatz, der zusätzlich geschaffen wird, pauschal berechnet wird. Das führt nun dazu, zumindest gibt es einige klare Indizien für diese Entwicklung, dass manche Hochschulen diese Systematik etwas zweckentfremden, nämlich in die Richtung, dass sie Studienkapazitäten in günstigeren Studiengängen aufbauen und Kapazitäten abbauen in den teureren, den sogenannten Laborstudiengängen. Das ist eine Entwicklung, die wir alle zusammen im Blick behalten müssen, weil eine solche Entwicklung nicht eintreten darf. Auch die teureren Studiengänge müssen ausgebaut werden, und da ist es durchaus notwendig, eine Idee der SPD-Bundestagsfraktion aufzugreifen, nämlich an die Systematik der pauschalen Erstattung heranzugehen und vielleicht für unterschiedlich kostenintensive Studiengänge auch eine unterschiedlich pauschale Vergütung zu garantieren. Nichtsdestotrotz bleibt es eine wichtige Herausforderung und ich hoffe, dass bei den fünf hier im Parlament vertretenen Fraktionen Einigkeit darüber besteht und wir diesen Punkt im Auge behalten wollen.

Zum Schluss will ich noch kurz etwas zu den gestellten Zusatzanträgen sagen. Beim CDU-Antrag überrascht es hoffentlich die CDU-Fraktion nicht, dass wir ihm nicht zustimmen können, weil wir ihn inhaltlich so nicht teilen. Insofern wird die SPD-Fraktion Ihren Antrag auch ablehnen. Beim Antrag der LINKEN seien mir zwei Anmerkungen gestattet. Sie treffen leider in Ihrem Vorspann teilweise Falschaussagen, die mit den Zahlen, die mir zumindest und auch der Behörde zur Verfügung standen, so nicht in Übereinstimmung zu bringen sind.

*(Christiane Schneider DIE LINKE: Welche Zahlen?)*

Außerdem haben Sie teilweise nicht zur Kenntnis genommen, dass Hamburg bereits jetzt schon seine Zusagen aus dem Hochschulpaket II übererfüllt hat; das wird beispielsweise in Ihrem Antrag auch nicht deutlich. Insofern möchte ich Sie bitten, die beiden Anträge abzulehnen und unserem Antrag zuzustimmen. – In diesem Sinne vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

*(Beifall bei der SPD)*

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Herr Kleibauer, Sie haben das Wort.

**Thilo Kleibauer** CDU:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Kühn, ich hatte immer noch gewartet, dass Sie etwas näher auf Ihren Antrag eingehen, aber der gibt auch nicht so viel her.

*(Dora Heyenn DIE LINKE: Richtig!)*

Wenn man ihn sich durchliest, dann ist es im Wesentlichen eine Formulierung: Der Senat wird aufgefordert, sich im Rahmen seiner Zuständigkeiten auf Bundesebene für die Weiterentwicklung des Hochschulpaktes einzusetzen. Das ist wahrscheinlich der kleinste gemeinsame Nenner, den Sie mit der Senatorin gefunden haben. Im Endeffekt besagt die Formulierung, die Senatorin wird aufgefordert, ihre Arbeit zu machen. Das ist für einen bürgerschaftlichen Antrag, der dann hier auch zur Debatte angemeldet wird, nicht so richtig viel.

*(Beifall bei der CDU)*

Man muss sich nur die Verwaltungsvereinbarungen von Bund und Ländern in der gemeinsamen Wissenschaftsministerkonferenz zum Hochschulpaket durchlesen, in denen ganz klar steht, dass rechtzeitig Gespräche über die Fortführung des Hochschulpaktes nach 2015 geführt werden. Wir haben im Moment eine Planungssicherheit bis 2015, der Hochschulpaket heißt Hochschulpaket 2020. Er ist ganz klar darauf angelegt, auch den Zeitraum 2016 bis 2020 abzudecken, und dann müssen halt jetzt Gespräche geführt werden. Ich glaube, Sie sind am Freitag bei der GWK, und da steht auch das Thema Bericht zur Entwicklung des Hochschulpaktes auf der Tagesordnung. Das ist doch eine gute Gelegenheit, hier auch die Interessen der Hansestadt entsprechend zu vertreten und vielleicht mit Ergebnissen nach Hause zu kommen, Frau Stapelfeldt.

*(Beifall bei der CDU)*

Herr Kühn ist etwas auf die Frage eingegangen, wie unsere Finanzen aussehen und wie die Finanzen des Bundes aussehen. Auch für den Bund gilt durchaus die Schuldenbremse, aber für ihn ist der Zukunftsbereich Bildung und Forschung ein Schwerpunktbereich und in dieser Legislaturperiode wird die Bundesregierung 12 Milliarden Euro mehr in diesen Bereich investieren. Das sind alles Dinge, von denen die Länder profitieren. Qualitätspaket Lehre: Hamburg profitiert, Exzellenzinitiative: Hamburg profitiert wenigstens in kleinen Teilen, Hochschulpaket: Die Hochschulen in Hamburg profitieren sehr deutlich. Auch vom Pakt für Forschung und Innovation profitieren die Einrichtungen in Hamburg und so indirekt durchaus auch der Hochschulstandort Hamburg. Das sollten Sie hier wenigstens einmal anerkennen, Herr Kühn, denn es ist schon eine Frage, wie man in Zeiten knapper Kassen die Schwerpunkte setzt.

*(Beifall bei der CDU und bei Dr. Eva GümbeL GAL)*

Schön, dass ich mir diese Frage nicht allein stelle, sondern dass auch andere diese Frage stellen. Die SPD-Fraktion hat sie heute vor zwei Stunden ganz klar beantwortet. Sie investieren lieber 540 Euro in Stromleitungen in der Stadt,

*(Jan Quast SPD: Millionen!)*

**(Thilo Kleibauer)**

– 543 Millionen Euro, Herr Quast, dann wollen wir auch genau sein –, und es sind nicht nur Stromleitungen, es sind auch andere Leitungen, das wissen wir. Und Sie geben sich zufrieden mit einer Garantiedividende von 4,2 bis 4,5 Prozent, die für fünf Jahre garantiert ist. Alle Investitionen in Hochschulausbildung – die diesbezügliche Untersuchung der OECD kennen Sie, Herr Kühn, und Sie kennen sie auch, Frau Dr. Stapelfeldt – erzielen zweistellige Renditen. Insofern ist doch ganz klar die Frage, wo man die Schwerpunkte setzt, und Sie setzen Sie etwas an der falschen Stelle.

(Beifall bei der CDU)

Die Weiterentwicklung und Fortsetzung des Hochschulpaktes über 2015 hinaus ist definitiv sinnvoll und richtig. Da unterscheiden wir uns wenig, wir alle kennen die neuen Prognosen zum Thema Studienanfänger. Ich finde auch den Aspekt positiv, den Sie angesprochen haben, dass es gerade der Bereich der beruflich Qualifizierten ist, der die Prognosen etwas nach oben zieht.

Es gibt aber auch einige Dinge, die wir bedenken sollten, und ich picke mir da einmal einen Bereich heraus: Der Hochschulpakt führt im Endeffekt dazu, dass die Hochschulen befristete Projektmittel bekommen. Wir haben neulich im Wissenschaftsausschuss eine längere Debatte darüber geführt und wir waren alle der Meinung, dass die Hochschulen zu viel Personal haben, das mit befristeten Verträgen ausgestattet ist. Wenn die Hochschulen Mittel erhalten, die sie teilweise im Nachhinein für das letzte Jahr bekommen, und sie nicht wissen, wie viel sie fürs nächste Jahr erwarten können, oder wenn die Hochschulen Mittel bekommen, die ihnen für drei, vier Jahre Planungssicherheit geben, dann wird das nicht dazu führen, dass neue Studienplätze komplett ausfinanziert sind, sondern es wird eher dazu führen, dass weiterhin Personal befristet eingestellt wird oder dass man vielleicht in der Übergangsphase einer Professur rechtzeitig eine neue besetzt. Das ist keine hundertprozentig solide Ausfinanzierung von Studienplätzen.

Sie haben gesagt, dass Sie unseren Zusatzantrag ablehnen – näher begründet haben Sie es nicht, außer dass es die Meinung der SPD sei. Aber gerade vor diesem Hintergrund muss man doch schauen, und das ist doch der Ansatz von Frau Schavan aus Berlin, was man dazu beitragen kann, damit diese Mittel verlässlich bereitgestellt werden. Das betrifft nicht nur den Hochschulpakt, sondern das betrifft auch die Mittel aus dem Qualitätspakt Lehre, die die Hochschulen jetzt haben. In fünf Jahren ist das Programm zu Ende und dann stellt sich die Frage, was wir dann machen. Genau deshalb ist es doch wichtig, die Verstetigung der Mittel zu unterstützen. Das ist der Ansatz, der aus Berlin kommt und den wir mit unserem Zusatzantrag auch unterstützen wollen.

(Beifall bei der CDU)

Vielleicht noch einen Punkt zum Thema Masterplätze. Darauf gehen Sie in der Überschrift Ihres Antrags und vielleicht auch in der Absichtserklärung des Antrags ein, aber Masterstudienplätze schafft man nun nicht durch Absichtserklärungen oder Überschriften. Wenn man diese Übergangsquoten vom Bachelor zum Master, die an jeder Hochschule ein bisschen anders und auch systematisch in den Studiengängen unterschiedlich sind, rechnerisch konsequent nach oben bringen will, dann ist das ein sehr teures Unterfangen. Auch da ist die Frage, wie man das solide ausfinanziert. Hier sind Sie die Antwort schuldig geblieben und hier bleiben auch die Hochschulvereinbarungen von Ihnen die Antwort schuldig, denn die Hochschulvereinbarung sagt im Endeffekt, dass Sie das Problem an die Hochschulen delegieren. Sie verpflichten die Hochschulen zu einer Leistung, geben ihnen aber nicht entsprechend mehr Mittel. Das ist eine Politik, die noch nicht einmal auf halbem Weg stehen bleibt, sondern die vielleicht die Kurve richtig kriegt, aber dann den Motor abwürgt, die also nicht weit vorangekommen ist. Da müssen Sie noch sehr viel nacharbeiten, da lässt Ihr Vorgehen viele Fragen offen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Frau Dr. Gümbel, Sie haben das Wort.

**Dr. Eva Gümbel GAL:\*** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich will meinen Redebeitrag mit zwei, drei technischen Dingen beginnen, bevor ich zum Inhaltlichen komme. Wir haben eine ziemlich vielstimmige Antragslage, die ich kurz darlegen möchte, damit Herr Kleibauer nicht sagt, ich hätte nicht begründet, warum unsere Fraktion sich enthält.

Zunächst einmal vorausgeschickt: Wir stimmen dem SPD-Antrag zu und wir stimmen auch dem Antrag der LINKEN zu, weil er das recht dünne Petition der SPD an dieser Stelle etwas präziser fasst. Dem CDU-Antrag können wir nicht zustimmen, weil er in der Lockerung des Kooperationsverbots den großen Bereich Schule auf Bundesebene ausklammert. Wir fänden es sehr wichtig, dass die Schule auch mit hineinkommt; insoweit das Technische.

Jetzt komme ich aber zum Inhaltlichen: Herr Kühn, ich hatte eigentlich gedacht, dass wir hier eine gemeinschaftliche Debatte führen könnten. Dann habe ich Ihren Redebeitrag gehört und an Herrn Dr. Kluth denken müssen, der das immer so schön benennt: Sie haben die Tatsachen gewürdigt, aber die falschen politischen Schlüsse daraus gezogen. Ich teile in vielen Punkten Ihre Darstellung. Die Studienanfängerzahlen werden steigen, die Prognose der KMK hat sich korrigiert, aber, Herr Kühn, es ist auch kein Geheimnis, dass die KMK

**(Dr. Eva Gümbel)**

das jedes Jahr tut. Weil Studierende natürlich Kosten auslösen, hoffen sie immer, dass deren Zahl irgendwie sinken wird, obwohl der gesellschaftliche Konsens dahingeht zu sagen, wir brauchen mehr Anfängerzahlen und mehr Studierende; das wissen wir alle.

Wenn das so ist, dann kann man natürlich – und wir unterstützen Ihren Antrag – zum Bund gehen und sagen, wir brauchen noch mehr. Das ist eine gemeinschaftliche Aufgabe, deshalb Aufhebung des Kooperationsverbots. Aber was so traurig ist an Ihrer Art und Weise, Politik zu machen – das hat der Kollege Kleibauer schon ausgeführt –, ist, dass Sie Ihre eigenen Anstrengungen, die Sie in Hamburg unternehmen könnten, nicht in der Weise vorantreiben, wie das angesichts dieser steigenden Zahlen, die Sie selbst beschrieben haben, notwendig wäre.

(Beifall bei der GAL)

Das ist doch einfach eine Frage der Prioritätensetzung. Wenn Sie sich mit der Schuldenbremse herausreden, dann finde ich das etwas dünn. Wollen Sie das in Zukunft immer so machen, dass Sie die falschen Prioritäten setzen und sagen, die Schuldenbremse sei schuld?

(Robert Bläsing FDP: So ist es!)

Wenn man jetzt schaut, wo Sie überall Geld haben, dann haben wir es vorhin bei Hapag-Lloyd gesehen. Allein die Zinsen, die wir jährlich für den Hapag-Lloyd-Deal bezahlen müssen, wären 2000 Studienplätze, dafür werden wir jetzt Reeder. Ich frage mich, wo die Prioritäten dieses SPD-Senats liegen.

(Beifall bei der GAL, der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Ich hatte eigentlich gedacht, dass ich Ihnen das etwas freundlicher verpackt unter die Nase reibe. Frau Senatorin, Sie sind morgen bei der gemeinsamen Wissenschaftskonferenz. Im Bericht über das Jahr 2009 stand zu lesen, dass Hamburg zusätzliche Mittel in Höhe von 9 Millionen Euro über den Hochschulpakt hinaus eingesetzt und damit mindestens 1400 Studienplätze geschaffen hatte. Im Sinne der jetzigen oder zukünftigen Abiturientinnen und Abiturienten würde ich mir so wünschen, dass im nächsten und übernächsten Bericht der gemeinsamen Wissenschaftskonferenz etwas Ähnliches stehen würde. Das wäre mein Verständnis von gutem Regieren.

(Beifall bei der GAL)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Herr Dr. Schin-nenburg, Sie haben das Wort.

**Dr. Wieland Schin-nenburg** FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Als ich den Antrag der SPD-Fraktion zum ersten Mal las, wusste ich

nicht genau, ob ich lachen oder weinen sollte. Dann habe ich ihn noch einmal gelesen und es blieb nur ein Gefühl übrig: ohnmächtige Wut.

SPD und Senat tun seit einem Jahr alles, um den Hochschulstandort Hamburg zu schädigen. Sie haben im Haushalt 2011/2012 bei den Hochschulen reale Kürzungen durchgesetzt, sie haben der Universität und mittlerweile auch anderen Hochschulen Vereinbarungen aufgedrängt, die, Herr Kühn, in der Tat Garantie für den Abbau und die finanzielle Auszehrung bieten und im Ergebnis zum Studienplatzabbau führen werden. Sie schauen zu, wie die HCU langsam stirbt. Sie vertreiben einen der besten Hamburger Hochschul-Chefs, Professor Debatin vom UKE. Und es gibt keine seriöse Kompensation für den Wegfall der Studiengebühren und schon gar keine Dynamisierung für künftige Jahre. Das ist das Werk Ihrer Senatorin und Sie, Herr Kühn, und Ihre Fraktion machen das mit; Sie sind mitverantwortlich. Die SPD spart die Hamburger Hochschulen kaputt und ruft jetzt nach dem Bund; das ist dreist.

(Beifall bei der FDP)

Das passt übrigens zum Verhalten von SPD, Grünen und Linken in den Bundesländern. Nur zwei Beispiele: In Rheinland-Pfalz regiert Rot-Grün. Dort wurden die Langzeit-Studiengebühren abgeschafft, was an sich schon ein Fehler ist, aber es gibt auch keine Gegenfinanzierung. Im Ergebnis haben die rheinland-pfälzischen Hochschulen unter Rot-Grün 4 Millionen Euro weniger zur Verfügung.

Zweites Beispiel ist Brandenburg. Frau Heyenn, hören Sie genau zu, in Brandenburg regiert Rot-Rot, also Sie regieren mit. Sie verhängen über die Hochschulen in Brandenburg eine globale Minder-ausgabe in Höhe von 12 Millionen Euro. Das Ergebnis sind drastische Kürzungen.

(Klaus-Peter Hesse CDU: Kläglich!)

Das ist die Politik von Rot-Rot und Rot-Grün und das machen Sie auch hier in Hamburg.

Anders die FDP im Bund. Seit die FDP 2009 im Bund mitregiert, also seit dem Jahr 2009, wird dort eine völlig andere Politik gemacht. Der Etat des Bundesministeriums für Bildung und Forschung war im Jahr 2010 um 701 Millionen Euro höher als 2009; im Folgejahr kamen 783 Millionen Euro obendrauf und in diesem Jahr noch einmal 454 Millionen Euro. Das heißt Investieren in Hochschulen und Bildung, das ist vorbildliche Politik von CDU/CSU und FDP im Bund. Das ist genau das Gegenteil von dem, was Sie in Hamburg und in allen anderen SPD-regierten Bundesländern machen. So ist die Situation.

(Beifall bei der FDP und bei *Christoph Ahlhaus* und *Thilo Kleibauer*, beide CDU)

**(Dr. Wieland Schinnenburg)**

Wir wissen alle, dass die Hamburger Hochschulen unter Ihrer Regierung bereits im Jahr 2011 quasi am Ende gewesen wären, wenn sie nicht Mittel aus dem jetzt noch existierenden Hochschulpakt bekommen hätten. Es hätte in den Jahren 2011 und 2012 noch einmal einen kräftigen Abbau von Studienplätzen gegeben. Die Hamburger Hochschulen werden von Ihnen finanziell ausgezehrt und können nur durch die derzeitigen Mittel aus dem Hochschulpakt überleben. Das ist der wahre Grund für Ihren Antrag. Sie suchen einen Freibrief für die weitere finanzielle Auszehrung der Hamburger Hochschulen und dafür wollen Sie Geld vom Bund.

Meine Damen und Herren! Sie werden verstehen, dass wir so ein Ansinnen nicht mitmachen können. Wir lehnen Ihren Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP und bei *Christoph Ahlhaus* und *Christoph de Vries*, beide CDU)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Frau Heyenn, Sie haben das Wort.

**Dora Heyenn** DIE LINKE:\* Herr Schinnenburg, eine kleine Orientierungshilfe: Wir sind in Hamburg und nicht in Kiel. Ihre Wahlrede nützt hier überhaupt nichts.

(*Finn-Ole Ritter* FDP: Aber Ihre jetzt!)

Ich will zum Hochschulpakt sprechen und zu dem, was gefühlt in allen Hochschulen und Universitäten schon Realität ist. Die KMK hat mit ihrer neuen Veröffentlichung zur Entwicklung der Studienanfängerzahlen bestätigt, dass wir eine deutlich steigende Zahl von Studienanfängern haben; das wird auch langfristig so bleiben. Frau Dr. Gümbel hat darauf hingewiesen, dass schon lange gesellschaftlicher Konsens ist, dass wir das wollen.

Die KMK hat in sechs Punkten die Ursachen für den Anstieg der Studierendenzahlen benannt:

Erstens: Durch die doppelten Abiturjahrgänge ist die Zahl der Abiturienten gestiegen.

Zweitens: Die Studierneigung ist deutlich gestiegen, was wir als Politiker auch motiviert haben.

Drittens: Die im Jahr 2011 beschlossene Aussetzung der Wehrpflicht hat die Zahl der Studierenden erhöht.

Viertens: Der Anteil beruflich Qualifizierter, die ein Studium aufnehmen können, ist gestiegen. Dieser Anteil ist unserer Meinung nach allerdings immer noch viel zu gering.

Fünftens: In einzelnen Bundesländern wurden Berufsakademien dem Hochschulbereich zugeordnet.

Sechstens: Die Anzahl der Studienanfänger, die ihre Hochschulzugangsberechtigung im Ausland erworben haben, ist gestiegen. Das heißt, an den

deutschen Hochschulen nimmt die Zahl ausländischer Studierender zu.

All das führt dazu, dass wir mehr Studierende haben, was wir auch wollen.

Man muss sich einmal vergegenwärtigen, welche Zahlen dahinter stecken. Was kostet eigentlich ein Studienplatz? Das Statistische Bundesamt hat belegt, dass die tatsächlichen Kosten für einen durchschnittlichen Studienplatz bei 7150 Euro liegen. Aber zur Verfügung gestellt werden nur 6500 Euro. Und wenn wir jetzt zum Beispiel in Hamburg jedes Jahr 16 000 Studienplätze mehr schaffen müssen, um dem Bedarf gerecht zu werden, dann bedeutet das in der Konsequenz – das hat Herr Schinnenburg angesprochen – eine immer stärkere Verschärfung der Unterfinanzierung der Hochschulen. Und das kann so nicht gehen.

(Beifall bei der LINKEN)

Aus der Studie der KMK ist zu folgern, dass mehr Ressourcen in die Universitäten fließen müssen, und zwar umfänglich. Wenn man als Politiker landauf, landab dafür wirbt, dass mehr junge Leute ein Studium aufnehmen, dann muss man auch einiges dafür tun, dass das Studienangebot angemessen ist. Die Hochschulrektorenkonferenz hat dazu Stellung genommen und ganz klar gesagt, dass ein Hochschulsystem dauerhaft nur dann gestärkt wird, wenn Personal, Räume, Lehrmittel und die komplette Infrastruktur dem Mehrbedarf entsprechend verlässlich zur Verfügung gestellt werden.

Es ist eben schon angesprochen worden – ich glaube, von Herrn Kleibauer –, dass die große Anzahl befristeter Verträge und die prekären Beschäftigungsverhältnisse an den Universitäten ein Übel sind. Auch die GEW fordert eine Stabilisierung der Beschäftigungsverhältnisse und dass mit diesem Hire and Fire Schluss gemacht wird. Das gehört dazu, aber ebenso auch kostengünstiger Wohnraum und eine bessere Ausstattung des Studierendenwerks.

Ich zitiere die Forderungen einer politischen Gruppe – ich sage hinterher, wer das ist –:

"Die Schaffung zusätzlicher Studienplätze alleine reicht außerdem nicht aus! Studierende brauchen auch soziale Infrastruktur [...], von Wohnheimplätzen über Mensen bis hin zu Beratungs- und Kultur-Angeboten. [...] Das stete Zurückfahren der finanziellen Unterstützung der Studierendenwerke durch die Länder läuft den Bemühungen um mehr Studierende völlig entgegen."

Die haben recht, und diese Erklärung kommt von den Jusos. Wir brauchen dringend kostengünstigen Wohnraum und das kostet eben auch Geld.

(Beifall bei der LINKEN)

**(Dora Heyenn)**

Das politische Ziel muss sein, genügend Studienplätze zur Verfügung zu stellen, damit der NC überflüssig wird und damit das, was Frau Schavan versprochen hat, dass jeder das studieren kann, was er möchte, und jeder seinen Master machen kann, auch erfüllt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Frau Senatorin Dr. Stapelfeldt hat das Wort.

**Zweite Bürgermeisterin Dr. Dorothee Stapelfeldt:** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Seit 2007 unternehmen Bund und Länder große Anstrengungen, um die benötigten zusätzlichen Studienanfängerkapazitäten zu schaffen. Das müssen wir, wenn wir heute über weitere zusätzliche Plätze diskutieren, zunächst einmal berücksichtigen; da sind schon erhebliche Leistungen vollbracht worden. Für Hamburg sind es 4370 Studienplätze, die – mit den 1780 für die Aussetzung der Wehrpflicht – mit diesen Mitteln an den staatlichen Hamburger Hochschulen zusätzlich geschaffen werden.

Es gibt jetzt – das ist der zweite Punkt, auf den ich eingehen will – eine besondere nationale Aufgabe, die Hochschulen für den erheblich gestiegenen Andrang junger bildungswilliger Menschen auszubauen und auszustatten. Deswegen brauchen wir eine Ausweitung des Hochschulpaktes. Diese Aufgabe ist nicht mit einer Grundgesetzänderung, wie die Bundesregierung sie vorschlägt, zu leisten. Ich will das kurz begründen.

Die Initiative der Bundesregierung ermöglicht eine neue Verbindung zwischen Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen zur Weiterförderung von Exzellenzclustern und auch eine dauerhafte institutionelle Förderung an den Hochschulen, aber nicht der Hochschulen. Das ist ein ziemlich wichtiger Unterschied und außerdem bleibt das Erfordernis der überregionalen, also der nationalen Bedeutung bestehen. Mit dieser Initiative zur Änderung des Grundgesetzes ist im Wesentlichen beabsichtigt, die Spitzenforschung an den Hochschulen weiter zu fördern. Aber die Finanzierung der Hochschulen in der Breite würde damit nicht erfolgen, sondern unterbleiben und damit würde sich auch die unterschiedliche finanzielle Situation der Hochschulen verfestigen. Darauf hat auch Frau Dr. Gumbel hingewiesen. Bei dieser Initiative ist der gesamte Schulbereich, der zur Förderung mit anstünde, eher nicht berücksichtigt. Deswegen gibt es eine Bundesratsinitiative Hamburgs, die im Bundesrat von Berlin und Brandenburg dahingehend unterstützt wird, dass Finanzhilfen nach Artikel 104c geschaffen werden, was dann auch tatsächlich zu einer halbwegs gerechten Mittelverteilung führen würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Uns liegt eine neue Prognose vor; die letzte war aus dem Jahr 2009, ist also drei Jahre alt. Für die Jahre 2011 bis 2015, das heißt für den Zeitraum des Hochschulpaktes II, werden jetzt 357 000 Studienanfänger zusätzlich prognostiziert. Wenn man die zusätzlichen für die Wehrpflicht schon abzieht, sind das 297 000 zusätzliche Plätze, die schon im Zeitraum bis 2015 notwendig sind. Für Hamburg sind es 12 000 minus 1780 für die Wehrpflicht, also rund 10 000 Studienplätze, die wir neu schaffen müssten, was wir zum Teil auch tun in dieser Phase.

Mit der Entschließung, die heute zur Abstimmung steht, wird genau dieses eingefordert, also sowohl eine Ausweitung für die zweite Phase des Hochschulpaktes als auch für die dritte Phase, für die Jahre 2016 bis 2020, weil auch dann die vor drei Jahren vorausgerechneten Zahlen deutlich überschritten werden. Und – das muss man für beide Phasen sagen – die Entwicklung der Masternachfrage ist überhaupt nicht berücksichtigt.

Was bedeutet das zusammengefasst? Meiner Ansicht nach bedeutet es zügiges Handeln und eine zeitnahe Aufstockung der zweiten Programmphase des Hochschulpaktes, das heißt bis 2015. Und es bedeutet ausdrücklich, dass die Masternachfrage bei dem Pakt mitberücksichtigt werden muss. Drittens muss es bedeuten, dass es zwischen Bund und Ländern eine rechtzeitige Einigung über die Ausgestaltung der dritten Programmphase, nämlich von 2016 bis 2020, gibt. Denn es ist in diesem Zusammenhang ganz wichtig, Planungssicherheit für die Hochschulen zu erlangen. Und wenn die Bürgerschaft so beschließen sollte, dann nehme ich das gerne als Unterstützung für die Gespräche, die wir morgen und übermorgen mit dem Bund haben, und werde mich gerne darauf beziehen, dass es eine fraktionsübergreifende Unterstützung für die Ausweitung des Hochschulpaktes gibt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Zunächst zum Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 20/3863.

Wer möchte diesem zustimmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Weiter zum Antrag der CDU-Fraktion aus Drucksache 20/3864.

Wer möchte diesen beschließen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Schließlich zum SPD-Antrag aus Drucksache 20/3663.

**(Vizepräsidentin Kersten Artus)**

Wer möchte diesen annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 44 und 48 auf, Drucksachen 20/3754 in der Neufassung und 20/3870, den Antrag der Fraktion DIE LINKE: Einsetzung einer Enquete-Kommission nach Artikel 27 der Hamburgischen Verfassung in Verbindung mit Paragraf 63 der Geschäftsordnung der Hamburgischen Bürgerschaft "Nachhaltige Stärkung der Daseinsvorsorge für Kinder und Jugendliche – das System der Kinder- und Jugendhilfe in Hamburg auf die sozioökonomische Entwicklung der Stadt ausrichten" sowie den Antrag der Fraktionen der SPD, der CDU, der GAL und der FDP: Einsetzung eines Sonderausschusses.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Einsetzung einer Enquete-Kommission nach Artikel 27 der Hamburgischen Verfassung in Verbindung mit § 63 der Geschäftsordnung der Hamburgischen Bürgerschaft "Nachhaltige Stärkung der Daseinsvorsorge für Kinder und Jugendliche – das System der Kinder- und Jugendhilfe in Hamburg auf die sozioökonomische Entwicklung der Stadt ausrichten"  
– Drs 20/3754 (Neufassung) –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD, CDU, GAL und FDP:  
Einsetzung eines Sonderausschusses  
– Drs 20/3870 –]**

Zur Drucksache 20/3870 liegt Ihnen als Drucksache 20/3874 ein Antrag der Fraktion DIE LINKE vor.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Konkretisierung des Auftrags des Sonderausschusses  
– Drs 20/3874 –]**

Wer wünscht das Wort? – Frau Dr. Leonhard, Sie haben es.

**Dr. Melanie Leonhard** SPD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das Schicksal von Chantal, die im Januar in einer Pflegefamilie, die das Jugendamt für sie ausgewählt hatte, zu Tode gekommen ist, beschäftigte uns im Familienausschuss in den vergangenen Wochen und Monaten sehr. Wir haben uns deshalb gemeinsam mit vier Fraktionen dazu entschieden, einen Sonderausschuss einzurichten, der die Umstände aufklären soll, die zum Tod der elfjährigen Chantal aus Wilhelmsburg in diesem Januar geführt haben. Der Ausschuss soll Strukturen und Abläufe im Jugendhilfebereich beleuchten und konkrete Empfehlungen zur Verbesserung des Kin-

derschutzes erarbeiten. Um diese Maßnahmen noch in dieser Legislaturperiode einzuleiten, sind wir zu der Auffassung gekommen, dass die komprimierte und konzentrierte Arbeit eines Sonderausschusses hierfür der richtige Weg ist.

Es geht uns darum, Defizite der Arbeitsweise der Jugendämter aufzuzeigen und das Rollenverständnis und die Zusammenarbeit zwischen Jugendämtern und freien Trägern untersuchen zu lassen und zu bewerten. Darüber hinaus wollen wir in diesem Ausschuss die bereits eingeleiteten Maßnahmen der Behörde für Arbeit, Soziales, Familie und Integration inhaltlich eng begleiten und bewerten sowie eigene Vorschläge entwickeln; es ist unser Ziel, diese bis zum Herbst 2013 vorzulegen.

Wir sind der Auffassung, dass der von der LINKEN vorgelegte Zusatzantrag nicht zu einer Konkretisierung des Arbeitsauftrags des Sonderausschusses beiträgt, sondern dass hier Themen eingebracht werden sollen, die sich in diesem Rahmen nicht zufriedenstellend bearbeiten ließen. Daher können wir als SPD-Fraktion diesem Zusatzantrag nicht folgen.

Wir begrüßen ausdrücklich, dass wir uns einvernehmlich mit den Fraktionen von CDU, GAL und FDP darauf verständigen konnten, uns diesen vor uns liegenden Aufgaben im Rahmen eines Sonderausschusses zu widmen.

(Beifall bei der SPD)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Herr de Vries, Sie haben das Wort.

**Christoph de Vries** CDU:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist ein gutes Zeichen, dass wir nach dem Fall Chantal nicht zur Tagesordnung übergehen, sondern gemeinsam beweisen, dass wir ein ernsthaftes und auch aufrichtiges Interesse an der Aufarbeitung dieses Falls haben. Wir haben nach den letzten Monaten erkennen müssen, dass eine wirkliche Aufarbeitung und Befassung nicht einfach im Rahmen einiger regulärer Ausschusssitzungen geleistet werden kann. Wenn wir für das Kindeswohl in Hamburg etwas leisten wollen, dann müssen wir uns eingehend und tiefgründig damit befassen. Deswegen war auch unsere Überlegung, den Sonderausschuss zu schaffen. Ob es dann ein Sonderausschuss wird oder eine Enquete-Kommission, ist eine zweite Frage; dazu vielleicht gleich mehr. Aber es ist richtig, dass wir uns gesondert damit befassen. Das zeigt allein schon die Tatsache, dass wir aufgrund unseres Ersuchens auf Aktenvorlage allein 150 Akten vorgelegt bekommen haben. Wenn wir uns damit ernsthaft auseinandersetzen wollen, dann müssen wir uns auch die Zeit dafür nehmen.

Der Antrag ist aus drei Gründen richtig: Erstens hat es zu Anfang, in der Zeit des großen öffentlichen

**(Christoph de Vries)**

Interesses die richtigen und auch notwendigen personellen Konsequenzen gegeben, indem politische Verantwortung übernommen wurde. Was auf Verwaltungsebene weiter passiert, wird sich zeigen, das hängt auch vom Ergebnis der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen ab. Aber mindestens genauso wichtig ist, dass wir jetzt nicht zur Tagesordnung übergehen und den Fall wieder ad acta legen, sondern dass wir dort jetzt richtig einsteigen; das ist auch ein gutes Signal nach außen.

(Beifall bei der CDU)

Zweitens haben wir mit diesem Antrag einen klaren und erfüllbar formulierten Auftrag. Das ist auch notwendig; Frau Leonhard hat das richtig skizziert. Wir wollen in Erfahrung bringen, welche Umstände konkret in dem Behördenverfahren zu diesem Todesfall geführt haben. Wir wollen sehen, wie Mechanismen falsch laufen und welche Hürden wir vielleicht in Zukunft einziehen müssen, um ein solches im Wesentlichen auch persönliches Versagen möglichst unwahrscheinlich zu machen. Es ist richtig, dass wir da nicht gleich wieder die Systemfrage stellen, denn es war in diesem Fall vermutlich kein Systemversagen. Deswegen ist der Antrag der LINKEN aus meiner Sicht auch nicht hilfreich, weil er den Auftrag des Ausschusses mit einem etwas ideologisch befrachteten Gesellschaftsbild überlastet und ihn so ausweiten würde, dass wir gar nicht imstande wären, ihn abzarbeiten.

Drittens haben wir einen klaren Zeithorizont, nämlich bis 2013. Wir haben einen klaren Auftrag. Wir wollen Handlungsempfehlungen erarbeiten und uns nicht nur mit dem beschäftigen, was die BASFI derzeit schon erarbeitet. Das gehört sicher auch dazu und wir als Fraktionen haben schon konkrete Vorschläge erarbeitet. Wir werden Experten hinzuziehen, und dann hoffe ich, dass wir konkrete Handlungsempfehlungen abgeben können, die dem Wohl und Schutz der Kinder in Hamburg dienen. Und dies ist ein guter Start.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Frau Blömeke, Sie haben das Wort.

**Christiane Blömeke GAL:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist jetzt ein Vierteljahr her, dass Hamburg durch die Umstände des traurigen Todes von Chantal schockiert wurde. Notwendige personelle Konsequenzen wie der Rücktritt des politisch verantwortlichen Bezirksamtsleiters Markus Schreiber und die Versetzung der fachlich zuständigen Jugendamtsleitung Frau Wolters sind erfolgt; das ist gut so. Ebenso sind Maßnahmen getroffen worden, die die Unterbringung von Kindern in Pflegefamilien vermeintlich sicherer machen sollen.

Aber es sind noch viele Fragen offen geblieben, zum Beispiel die Gründe für die Defizite im Handeln staatlicher Stellen, wie des Jugendamts, und für das Versagen von Kontrollsystemen, die dem Kindeswohl dienen sollen. Die Rolle der freien Träger in Zusammenarbeit mit dem Jugendamt ist ebenfalls noch nicht ausreichend definiert. Und sicherlich wird es auch notwendig sein, die vom Senat eingeleiteten Sofortmaßnahmen auf ihre Sinnhaftigkeit und Wirksamkeit hin zu überprüfen, denn diese Maßnahmen sind als erste schnelle Reaktion ohne vorherige Analyse erfolgt.

Zur Aufklärung dieser und weiterer Punkte haben sich vier Fraktionen verständigt, einen Sonderausschuss einzurichten. Die Einigkeit bei der Einsetzung dieses Instruments nach dem Tod von Chantal ist wichtig, damit wir möglichst schnell handeln können. Und nicht zuletzt haben die Menschen in dieser Stadt zu Recht die Erwartung, konkrete Empfehlungen zur Verbesserung des Kinderschutzes zu erhalten und diese Empfehlungen auch noch in dieser Wahlperiode umgesetzt zu sehen. Ein Sonderausschuss der Bürgerschaft ist aus unserer Sicht das beste Instrument, um den Fall aufzuklären und echte Verbesserungen zum Schutz der Kinder zu erreichen. Mit einem Sonderausschuss lassen sich die Elemente einer Enquete-Kommission und eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses vereinen.

Meine Damen und Herren insbesondere der Links-Fraktion! Ich möchte jetzt nicht darüber debattieren, ob eine Enquete-Kommission oder ein Sonderausschuss das geeignete Instrument ist, die Frage nach den Ursachen, die sich aus dem Tod von Chantal ergeben haben, zu beantworten. Das würde dem Tod von Chantal und unserem Ziel, Lücken im Hilfesystem zum Schutz aller Kinder schnell zu analysieren, nicht gerecht werden.

(Beifall bei der GAL)

Viel wichtiger ist aus Sicht der Grünen, dass sich nach dem Tod des Mädchens alle Parteien einig waren, nicht einfach zur Tagesordnung überzugehen. Und diese Einigkeit spiegelt sich in dem gemeinsamen Willen von SPD, CDU, GAL und FDP wider, einen Sonderausschuss einzurichten. Ich bin davon überzeugt, liebe Kolleginnen und Kollegen der Links-Fraktion, dass auch Sie sich dann in der laufenden Arbeit des Sonderausschusses mit einigen der von Ihnen gewünschten Untersuchungspunkte wiederfinden werden.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der SPD)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Herr Ritter, Sie haben das Wort.

**Finn-Ole Ritter FDP:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach dem Tod eines

**(Finn-Ole Ritter)**

kleinen Mädchens, das dazu noch unter Aufsicht des Jugendamts stand, kann niemand einfach zur Tagesordnung übergehen; das wurde schon mehrfach erwähnt. Deshalb begrüßen wir als FDP-Fraktion die parlamentarische Aufarbeitung dieses tragischen Falls. Wir müssen die richtigen Konsequenzen daraus ziehen, damit sich eine solche Tragödie nicht wiederholt.

Aus Sicht der FDP-Fraktion wäre, wie wir schon verkündet haben, eine Enquete-Kommission anfänglich der bessere Weg gewesen. Chantal ist nicht das erste Kind, das gestorben ist, obwohl die Familie vom Jugendamt betreut wurde. Jessica und Lara Mia waren aber keine Pflegekinder, sondern starben in ihren eigenen Familien. Alle vorherigen Fälle zogen Konsequenzen nach sich, das Babybegrüßungsprogramm nach dem Fall Lara Mia, die Einrichtung der Kinderschutz-Hotline als Maßnahme nach dem Fall Jessica, um nur einige Beispiele zu nennen. Das waren aber immer nur Reaktionen auf die Missstände im jeweils konkreten Fall und sie waren leider – traurig, aber wahr – beileibe nicht ausreichend, um andere Fälle zu verhindern. Deshalb hätten wir Liberale uns eine grundlegende Prüfung der bestehenden Strukturen gewünscht. Unserer Ansicht nach liegen die Probleme tiefer als nur in der Organisation des Pflegekinderwesens, also erneut einem spezifischen Teilbereich der Kinder- und Jugendhilfe.

Liebe Kollegen von der LINKEN, Ihrem Antrag in seiner jetzigen Form hätten wir aber dennoch nicht in allen Punkten zustimmen können. Die pauschale Verurteilung der freien Träger wird den vielschichtigen Problemen absolut nicht gerecht. Die meisten freien Träger haben unglaublich viel Fachwissen, sie kennen den Sozialraum, sie haben einen ganz anderen Zugang zu den Betroffenen. Viele Familien stehen Jugendamtsmitarbeitern misstrauisch gegenüber, während sie die Mitarbeiter der Träger als Vertrauenspersonen wahrnehmen. Außerdem schreiben Sie im Antrag, die Standardisierung der Arbeit degradiere die Mitarbeiter zu Fallmanagern. Aber gerade im Fall Chantal hätte doch eine Standardisierung im Umgang mit Beschwerden Gutes bewirken können. Dann wären die Hinweise der Nachbarn und Lehrer vielleicht nicht einfach als Mobbing abgetan, sondern ernst genommen worden.

Meine Damen und Herren! Als FDP haben wir uns schließlich dazu entschlossen, der Einrichtung eines Sonderausschusses zuzustimmen. Wir wollen uns einer parlamentarischen Aufarbeitung nicht verschließen, wir wollen und werden uns konstruktiv an der Debatte beteiligen. Deshalb stimmt die FDP-Fraktion der Einrichtung eines Sonderausschusses zu. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP, vereinzelt bei der SPD und bei *Christoph de Vries* CDU)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Frau Schneider, Sie haben das Wort.

**Christiane Schneider** DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich vertrete meinen Kollegen Yildiz, der kurzfristig erkrankt ist.

Wir haben einen Antrag zur Einrichtung einer Enquete-Kommission vorgelegt. Vor dem Hintergrund, dass in den letzten Jahren vier Kinder in den Bezirken Bergedorf, Wandsbek und Hamburg-Mitte ums Leben gekommen sind, erscheint uns das dringend geboten. Der Tod dieser Kinder ist nur die Spitze des Eisbergs. In etlichen weiteren Fällen sind ähnliche Fehler unterlaufen, die Gott sei Dank nicht zu so extrem traurigen Ergebnissen geführt haben, wo Hilfen nicht schnell genug an das Kind gebracht oder nicht die richtigen Hilfen zur richtigen Zeit bewilligt wurden. Gemeint sind Fälle wie der der siebenjährigen Anna aus Steilshoop, über den die Presse in den letzten Tagen berichtet hat.

Einen Sonderausschuss beziehungsweise bürgerschaftliche Untersuchungen verschiedener Art hat es in der Vergangenheit mehrfach gegeben. In schöner Regelmäßigkeit wurden vor allem zusätzliche Kontrollmaßnahmen eingeführt, Stichworte: verschärfte Durchsetzung der Schulpflicht, Einführung eines Schülerregisters, Verschärfung von Meldeverfahren, unangemeldete Hausbesuche. Jetzt sollen weitere Maßnahmen kommen wie erweiterte Gesundheitszeugnisse, Erhöhung der Anforderungen an Führungszeugnisse, Einführung einer Jugendhilfeinspektion. Aus unserer Sicht reicht die Einführung von immer mehr Kontrollen und ständig steigenden Berichtspflichten für die Beschäftigten bei den Allgemeinen Sozialen Diensten und den Einrichtungen der Träger nicht aus, das Problem angemessen zu bearbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Es geht nicht nur darum, konkrete Empfehlungen zur Verbesserung des Kinderschutzes zu erarbeiten, indem Strukturen und Abläufe untersucht werden, sondern es geht auch um die Bereitstellung von Ressourcen. Das ganze System bedarf einer unabhängigen, externen fachlichen Beurteilung.

Die umfangreichen Kontrollmaßnahmen und die stetig steigenden Berichts- und Dokumentationspflichten fressen einen erheblichen Teil der Zeit, die für die fachliche Arbeit eingesetzt werden sollte, und senken deren Qualität. Bei Kinderschutzfällen müssen allein Fragebögen im Umfang von 20 Seiten ausgefüllt werden und die Kontrollmaßnahmen sind teuer. Die Einführung von JUS-IT kostet über 112 Millionen Euro. Das System schlägt die billigste Hilfe als Erstes vor und das muss, das wissen Sie alle, nicht die beste Hilfe sein. Unser Fazit: Die bisher vorrangig betriebene Politik ist teuer und beansprucht viel Arbeitszeit,

**(Christiane Schneider)**

die bei der fachlichen Arbeit mit den Menschen fehlt.

Der Vorteil eines Sonderausschusses liegt für die Parteien, die in der Vergangenheit politische Verantwortung getragen haben, deshalb auf der Hand: Er ist in seinem Untersuchungsauftrag eingeschränkt und lässt sich leichter steuern. Wir fürchten, es werden vor allem die vom Senat vorgeschlagenen Maßnahmen noch einmal geprüft und dann wahrscheinlich im Wesentlichen durchgewinkt und es werden, wie auch schon gesagt wurde, persönliche Verantwortlichkeiten festgestellt. Nach so vielen Vorfällen ist aber eine generelle Prüfung des Gesamtsystems der Jugendhilfe aus unserer Sicht unaufschiebbar.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie argumentieren, Frau Blömeke, dass ein Sonderausschuss der Bürgerschaft das beste Instrument sei, um den Fall einerseits aufzuklären und andererseits echte Verbesserungen, zum Beispiel bei der Wirksamkeit von Kontrollen, zu erreichen. Diese Argumentation haben Sie mit Ihrem eigenen Antrag zur Festlegung von Obergrenzen beim ASD widerlegt. Dieser Antrag liegt der Bürgerschaft vor, obwohl der Sonderausschuss noch gar nicht eingesetzt ist. Das ist auch gut so, aber der Vorgang zeigt, dass die gründliche Untersuchung durch eine Enquete-Kommission die Bürgerschaft nicht daran hindern würde, dort Verbesserungen umzusetzen, wo Fehler im System der Jugendhilfe identifiziert worden sind.

Uns stört vor allem, dass es im Wesentlichen um die Überprüfung der Wirksamkeit von Kontrollen gehen soll. Das ist aus unserer Sicht falsch, denn es muss vor allem darum gehen, dass die fachlich richtige Hilfe im entsprechenden Einzelfall gewährt wird und dass die fachliche Kompetenz und Aufmerksamkeit der handelnden Personen gewährleistet ist. Dass das nicht immer der Fall ist, zeigt gerade sehr bedrückend der Fall, den ich schon angesprochen habe, der jungen Anna. Hier haben Kompetenz und Aufmerksamkeit gefehlt.

Im Fall Chantal war gerade deutlich geworden, dass sich die unterschiedlichen Stellen jeweils auf die andere Stelle und ihre schon geleistete Kontrollarbeit verlassen haben. Kontrollmaßnahmen, zumal standardisierte Kontrollen, haben den Nachteil, dass sie dazu verleiten, gerade wenn wenig Zeit vorhanden ist, den fachlichen Blick und Instinkt zu verlieren.

Da die FDP wie auch die GAL sich dem Antrag der übrigen Fraktionen angeschlossen haben und nicht mehr für eine Enquete-Kommission plädieren, wollen wir uns zumindest dafür einsetzen, dass der Untersuchungsauftrag auf die Felder ausgeweitet wird, deren Untersuchung wir für unbedingt notwendig halten, um weitere Gefahren von Kindern und Jugendlichen abzuwenden.

(Beifall bei der LINKEN)

Dazu haben wir einen Zusatzantrag gestellt, den wir gern ziffernweise abstimmen lassen wollen, wenn Sie nicht bereit sind – und das hat sich angedeutet –, diesen Zusatzantrag als Ganzen mitzutragen. Die von uns gemachten Vorschläge bewegen sich dabei durchaus im Zusammenhang mit der öffentlichen Diskussion wie auch mit der Fachdiskussion.

So haben FDP und SPD im Bezirk Hamburg-Mitte vereinbart, dass die Arbeitsbedingungen im Jugendamt, insbesondere beim Allgemeinen Sozialen Dienst, genauer geprüft werden sollen. Möglicherweise soll dies durch eine externe Evaluation geschehen. Die Kürzungen in der offenen Kinder- und Jugendarbeit werden abgelehnt. Auch in diesem Punkt werden also von anderen durchaus Zusammenhänge gesehen, die untersucht werden müssen.

Aus unserer Sicht muss es im weiteren Verfahren darum gehen, die bestmöglichen Bedingungen herzustellen, um die Rechte der Jugendlichen und Kinder zu gewährleisten. Dazu gehört vor allem auch die Herstellung von Beziehungen. Das kostet Zeit und die Bedürfnisse der Hilfesuchenden müssen bei der Gewährung der Hilfen berücksichtigt werden. Zur Herstellung von Beziehungen gehört auch Kompetenz, Kompetenz bei den Pflegefamilien, die ihre Ressourcen für die Gesellschaft zur Verfügung stellen, und deren Ressourcen weiter gefördert und ausgebaut werden müssen, und Kompetenz bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Jugendhilfe.

Dazu dienen die von uns aufgeführten zusätzlichen vier Punkte, um die der Auftrag des Sonderausschusses nach unserer Auffassung erweitert werden soll. – Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Vizepräsidentin Kersten Artus:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Wir beginnen mit dem Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 20/3754 in der Neufassung. Dieser Antrag wurde nicht mit dem nach Artikel 27 Absatz 1 Satz 1 der Hamburgischen Verfassung erforderlichen Quorum gestellt. Ich lasse deshalb über den Antrag abstimmen.

Wer möchte ihn annehmen? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen nun zum Antrag der Fraktion DIE LINKE aus der Drucksache 20/3874. Diesen werden wir auf Antrag der Fraktion DIE LINKE ziffernweise abstimmen.

Wer Ziffer 1 des Antrags aus der Drucksache 20/3874 annehmen möchte, den bitte ich um das

**(Vizepräsidentin Kersten Artus)**

Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen?  
– Damit ist diese Ziffer abgelehnt.

Wer möchte der Ziffer 2 seine Zustimmung geben?  
– Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist auch  
diese Ziffer abgelehnt.

Wer möchte die Ziffer 3 beschließen? – Gegenpro-  
be. – Enthaltungen? – Damit ist auch diese Ziffer  
abgelehnt.

Und wer schließt sich Ziffer 4 an? – Gegenprobe.  
– Enthaltungen? – Damit ist auch diese Ziffer und  
damit der Antrag in Gänze abgelehnt.

Schließlich zum gemeinsamen Antrag der Fraktio-  
nen der SPD, CDU, GAL und FDP aus Drucksache  
20/3870.

Wer diesen annehmen möchte, den bitte ich um  
das Handzeichen? – Gegenprobe. – Enthaltun-  
gen? – Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe Punkt 8 auf, Drucksache 20/3008, Große  
Anfrage der CDU-Fraktion: Personaleinsparungen  
2011.

**[Große Anfrage der CDU-Fraktion:  
Personaleinsparungen 2011  
– Drs 20/3008 –]**

Diese Drucksache möchte die CDU-Fraktion an  
den Haushaltsausschuss überweisen. Wer  
wünscht das Wort? – Herr Heintze, Sie haben es.

*(Jan Quast SPD: Kann ja keine lange Rede  
werden! – Präsidentin Carola Veit über-  
nimmt den Vorsitz.)*

**Roland Heintze** CDU: Frau Präsidentin, liebe Kol-  
leginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute über  
eine Große Anfrage, die eines extrem deutlich  
macht, nämlich wie dieser Senat, insbesondere die  
Finanzbehörde, in der Vergangenheit mit ihren  
großen Ankündigungen umgegangen ist und wie  
dort einem vollmundigen Senatsversprechen eine  
Bruchlandung folgte, die dann mit möglichst vielen  
Nebelkerzen vertuscht werden soll. Dieses zeigen  
die Antworten auf unsere Große Anfrage.

Es mag auch dazu beigetragen haben, dass der  
Senat sehr bemüht war, seine Interpretation dieser  
Antworten zeitnah den Medien zur Verfügung zu  
stellen, knapp, nicht ganz so zeitnah, dass es die  
Abgeordneten nicht vorher gehabt hätten, aber die  
Reaktionszeiten wurden arg verkürzt. Dieses Ab-  
weichen vom üblichen parlamentarischen Vorge-  
hen zeugt doch sehr von einem extrem schlechten  
Gewissen. Aber das ist an anderer Stelle zu disku-  
tieren und nicht heute bei dem Thema der Großen  
Anfrage.

Uns schockiert, dass der Senat sagt, es müssten  
250 Stellen eingespart werden, 12,5 Millionen Euro  
im Jahr sollten eingespart werden und das mög-  
lichst auch noch strukturell, damit andere Dinge  
– "pay as you go" sei es geschuldet – gegenfinan-  
ziert sind. Wenn das die Ziellatte war und man sich  
jetzt überlegt, ob sie denn nur annähernd verfehlt  
wurde oder ob man vielleicht ein wenig vorbeige-  
sprungen ist und was da eigentlich passiert ist,  
dann muss man feststellen, dass man scheinbar  
gar nicht erst losgelaufen ist. Wenn wir nämlich die  
Antworten auf die dort gestellten Fragen richtig in-  
terpretieren, dann haben wir im Jahr 2011 143  
dauerhaft eingesparte Stellen. Das wäre "pay as  
you go", weil das strukturell ist, nur leider haben  
wir auch 1000 neue Stellen. Und jeder, der rech-  
nen kann – das kann der Senat normalerweise  
nicht, aber ich denke, alle anderen, die hier sitzen,  
können es –, stellt fest, dass die 250 Stellen netto,  
die eingespart werden sollten, nicht erreicht wor-  
den sind.

Nun könnte man sagen, der Senat sei besonders  
kreativ in der Haushaltsführung und hätte noch vie-  
le wichtige Dinge in petto. Schauen wir doch ein-  
mal, wie es denn mit den 12,5 Millionen Euro ist.  
Sind denn wider Erwarten mit 800 zusätzlichen  
Stellen strukturell 12,5 Millionen Euro eingespart  
worden? Wenn wir uns das für 2011 anschauen,  
dann sehen wir überraschenderweise, dass nicht  
12,5 Millionen Euro eingespart, sondern 65 Millio-  
nen Euro mehr ausgegeben wurden. Wir werden  
es gleich in der Diskussion erleben, dass gesagt  
wird, das seien doch Vollzeitäquivalente, man  
müsse dort genau hinschauen und dieses und je-  
nes richten und eine Nebelkerze nach der anderen  
geworfen wird. Unterm Strich steht, dass Ihr Ver-  
sprechen, 12,5 Millionen Euro strukturell im Perso-  
nalhaushalt einzusparen, völlig gebrochen wurde,  
indem Sie nämlich einfach 65 Millionen Euro mehr  
ausgegeben haben. Wenn das die Qualität des  
Einhaltens Ihrer politischen Zusagen ist, dann ist  
das ein ganz desolater Zustand.

*(Beifall bei der CDU und bei Anja Hajduk  
GAL)*

Um sich diesen Zustand schönzurechnen, hat man  
mal eben 200 vorübergehend nicht besetzte Voll-  
zeitstellen einbezogen, hat dann noch 180 kw-Ver-  
merke dazugerechnet, nur, damit man das irgend-  
wie noch ansatzweise schön aussehen lassen  
kann.

Das Schlimme dabei ist nicht, dass erneut ein Ver-  
sprechen gebrochen wurde, daran haben wir uns  
gewöhnt. Das Schlimme ist, dass es in diesem Sen-  
at keine gesteuerten Stelleneinsparungen bezüg-  
lich des Aufwachsens des budgetrelevanten Perso-  
nalbestandes gibt. Wenn es das nicht gibt, dann  
frage ich mich allen Ernstes, wie Sie Ihre Haus-  
haltsziele und vor allen Dingen Ihre 1-Prozent-Stei-  
gerung jemals erreichen wollen. Ich habe ein we-

**(Roland Heintze)**

nig das Gefühl, dass sich in der Finanzbehörde viel schöne Rhetorik ausgedacht wird und die Fachbehörden dann fleißig damit beschäftigt sind, dies möglichst so hinzutricksen, dass es irgendwie passt. Das hat aber mit Steuerung und systematischen Sparbemühungen überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der CDU)

Wenn ich die Signale richtig deute, dann steht sogar zu befürchten, dass dieses Prinzip im Haushalt 2013/2014 noch systematisiert wird, indem man es grundsätzlich der Kreativität der Behörden überlässt, wie sie mit ihren Budgets zurechtkommen; darüber sollten Sie noch einmal nachdenken.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Nichtsdestotrotz ist positiv anzumerken, dass die Versorgungslasten erstmalig gesunken sind. Aber was nicht sein kann, denn dafür ist das Thema zu ernst, ist, dass Sie per se mit Rasenmähern arbeiten und globalen Zielvorgaben. Am Ende des Tages reden wir nämlich über Mitarbeiter im öffentlichen Dienst. Wir reden über Menschen in den Behörden, wir reden über Menschen, die dort ihre Arbeit tun, und die haben deutlich Besseres verdient, als ständig durch große Rhetorik als zentrales Einsparziel benannt zu werden, ohne dass man sich jemals damit beschäftigt hätte, welche Aufgaben sie überhaupt wahrnehmen. Das kann nicht der Umgang eines Senats sein, der seine Mitarbeiter und Bediensteten ernst nimmt.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Mitarbeiter im öffentlichen Dienst sind nämlich per se nichts Schlechtes, ganz im Gegenteil, sie sind sehr wichtig für diese Stadt. Wenn man genau hinschaut, bedeutet es auch nicht, dass Hamburg überverwaltet ist.

(*Jan Quast SPD*: Wir warten auf Ihre Vorschläge!)

Das ist nicht unsere Kritik. Unsere Kritik besteht darin, dass es Schwachstellen gibt. Es gibt Doppelarbeit und es gibt eine ganze Menge Häuptlinge, wenn man sich den Overhead bei den einzelnen Behörden ansieht. Da gibt es einzelne Schwachstellen, bei denen man sich einmal die Mühe machen muss, sie genau zu identifizieren. Es hilft dort nicht, einen behördenübergreifenden Rasenmäher anzuwerfen und sich finanzpolitische Zauberformeln auszudenken, denn das geht schief, das haben wir jetzt wieder gesehen.

Wir wollen, dass Sie Ihre Mitarbeiter ernst nehmen, und ernst nehmen bedeutet für uns Aufgabenkritik, und zwar eine breite Aufgabenkritik. Eine Haushaltsstrukturkommission, wie wir sie vorgeschlagen hatten und wie sie von der SPD abgelehnt wurde, hätte so etwas leisten können. Man hätte sich intensiv mit der Frage beschäftigen können, welche Aufgaben wahrgenommen werden sollen, wie sie wahrgenommen werden, wie viele Menschen sie

wahrnehmen und welchen Einspareffekt man erreichen kann, den wir gemeinsam erzielen wollen. Das wäre ein Vorgehen, das wir ausdrücklich mittragen würden. Nur so, wie Sie es im Moment wieder machen, nämlich einen großen Rasenmäher anzuwerfen, damit aber noch nicht einmal umgehen können, das kann keine weiterführende Politik sein. Das ist nichts, was die CDU mitträgt.

Besser wäre es – und dazu haben Sie jetzt die Chance –, uns die Möglichkeit zu geben, diese Aufgabenkritik zu führen. Lassen Sie uns dieses besprechen und überweisen Sie unsere Große Anfrage an den Haushaltsausschuss. Da sind wir bereit, Sie in einem kreativen, konstruktiven, den Mitarbeitern angemessenen und für die Aufgabenerfüllung in der Stadt nötigen Prozess zu begleiten. Herr Quast, wir fangen gerne an. Stimmen Sie der Überweisung an den Ausschuss zu, dann lassen wir den Ankündigungen Taten folgen. – Schönen Dank.

(Beifall bei der CDU – *Jan Quast SPD*: Sie können auch so Vorschläge machen! Die gehen auch durch!)

**Präsidentin Carola Veit**: Nun bekommt Herr Dr. Tode das Wort.

**Dr. Sven Tode** SPD: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der sozialdemokratische Senat, Bürgermeister Scholz und Finanzsenator Dr. Tschentscher haben, anders als uns Herr Heintze das glauben machen möchte, im ersten Jahr der Amtszeit ihre Ziele und Ankündigungen im Personalbereich vollauf eingehalten. Das geht aus den Antworten auf die Große Anfrage der CDU klar hervor.

Die Herausforderungen der kommenden Jahre bestehen, da haben Sie völlig recht, in einer professionellen Aufgabenkritik und einem verantwortungsvollen Personalmanagement, den notwendigen Personalabbau zu gestalten. Ziel ist dabei, die Effizienz der Hamburger Verwaltung zu stärken und die Leistungsfähigkeit der Stadt zu erhalten.

(Beifall bei der SPD – *Katja Suding FDP*: Machen Sie das doch mal!)

Gleichzeitig hält sich der Senat selbstverständlich an die gesetzlichen Vorgaben und die gemeinsam vereinbarten Ziele, zum Beispiel im Rahmen des Hamburger Schulfriedens. Wir setzen die Prioritäten um, um derentwillen die Menschen uns ihr Vertrauen gegeben haben.

(Beifall bei der SPD)

Unsere erste Priorität ist Bildung. Dafür wurden im vergangenen Jahr 450 zusätzliche Lehrerinnen und Lehrer eingestellt. Dies ist nichts anderes als die konsequente Einhaltung und Fortführung der im Rahmen des Schulfriedens von 2009 gemein-

**(Dr. Sven Tode)**

sam getroffenen Entscheidung. Es sind die Stellen, die Sie von CDU und GAL damals mit uns gemeinsam beschlossen haben,

(*Katja Suding FDP*: Das wussten Sie doch!)

freilich erst, nachdem wir Sie dazu zwingen mussten. Und es sind absolut sinnvolle Stellen, denn mit ihnen werden die Klassen kleiner, der Unterricht besser und die Ganztagesbetreuung ausgebaut.

(Beifall bei der SPD)

Für bessere Bildung und Betreuung sorgen auch die 123 neuen Sozialpädagogen an den Schulen. Weitere 141 neue Stellen sind an den Hochschulen entstanden, und zwar im Rahmen des festen Budgets oder durch Drittmittel.

Halten wir also fest: Was Sie kritisieren und ablehnen, Herr Heintze, ist erstens der bessere Unterricht an den Schulen und die Einhaltung des Schulfriedens, zweitens eine bessere soziale Betreuung an Schulen und die Einhaltung von Bundesgesetzen und drittens eine bessere Forschung und Lehre an den Hochschulen.

(*Anja Hajduk GAL*: Na, so einfach ist das nicht!)

Ihr Vorwurf, der Senat habe nicht genügend Stellen abgebaut, trägt so nicht. Schließlich hat dieser Senat es geschafft, bereits im ersten Dreivierteljahr seiner Amtszeit 269 Stellen, wie aus der Großen Anfrage hervorgeht, in der Kernverwaltung abzubauen, und damit eigene Vorgaben eingehalten.

Das ist vor allem deswegen bemerkenswert, weil es hier nicht um irgendwelche statistischen Zahlen geht, sondern um Menschen, um die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dieser Stadt, also jene Frauen und Männer, die täglich für uns alle mit großem Einsatz und gewissenhaft wichtige Aufgaben erfüllen. Am Anfang jeder Debatte muss daher die nachdrückliche Anerkennung ihrer Arbeit für die Stadt Hamburg stehen.

(Beifall bei der SPD)

Ein zentraler Bestandteil zukunftsorientierter Personalpolitik ist die klare Zuordnung von Aufgaben zwischen den Verwaltungsebenen, um Doppelstrukturen künftig zu vermeiden.

Der entsprechende Vertrag, den der Senat hierzu kürzlich mit den Bezirken vorgestellt hat, gibt genau die richtige Richtung vor. Aufgaben werden entflochten, Verantwortlichkeiten werden gestärkt und die entsprechenden Ressourcen klar zugeordnet und effizient eingesetzt. Diese verantwortliche Herangehensweise unterscheidet uns jedoch fundamental von Ihrer Regierungspolitik. Sie haben es geschafft, in den Jahren zwischen 2007 und 2010 einen Personalaufwuchs der Stadt von sage und schreibe 3435 Stellen zustande zu bringen.

(*Anja Hajduk GAL*: Ach, und das finden Sie jetzt nicht gut!)

Das entspricht einem Aufgabenzuwachs von 160 Millionen Euro.

(*Anja Hajduk GAL*: Jetzt machen Sie sich das aber ein bisschen leicht!)

Abgesehen von den neuen Lehrkräften, die im Rahmen des Schulfriedens bereits vor 2011 eingestellt wurden, blieben andere weitgehend nebulös. Ich weiß natürlich, Frau Hajduk, dass Sie es für sinnvoll erachten, dass der Innensenator Ahlhaus drei Pressesprecher brauchte. Wir sehen aber, dass man auch mit einem Pressesprecher gute Politik machen kann.

(Beifall bei der SPD)

Fakt ist, dass es angesichts der Verschwendungsbilanz Ihrer Amtszeit ziemlich tollkühn ist, ausgerechnet den Senat jetzt für das erste Dreivierteljahr seiner Amtszeit anklagen zu wollen.

Meine Damen und Herren! Bereits morgen werden wir die Möglichkeit im Unterausschuss für Personalwirtschaft und öffentlichen Dienst haben, den Personalbericht des Senats für 2010 zu beraten und in wenigen Monaten auch den Personalbericht für 2011. Für eine zusätzliche Überweisung Ihrer Großen Anfrage besteht daher, ganz im Sinne der Vermeidung von Doppelarbeit, kein Anlass.

Fassen wir zusammen: Der sozialdemokratische Senat hat die notwendige Konsolidierung des Haushalts begonnen, und zwar genau so, wie er es vorher angekündigt und versprochen hat. Die Umsteuerung im Personalhaushalt, die wir begonnen haben, werden wir verantwortlich fortsetzen: vernünftig geplant, sozialverträglich gestaltet, auf Klarheit und Effizienz orientiert, nachhaltig und konsequent und dabei stets mit großer Achtung und Wertschätzung für die Leistungen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dieser Stadt. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat nun Frau Hajduk.

**Anja Hajduk GAL**: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Tode, es ist okay, wenn wir über politische Meinungen streiten. Sie reden die Fakten schön und sind auch unfähig zur Selbstkritik, dass nach großspurigen Einsparversprechen nicht viel herausgekommen ist. Dieses kraftvolle Gerede, dass alles so läuft, wie Sie es am Anfang gesagt haben, ist einfach Quatsch, und das kann man relativ leicht nachweisen.

(Beifall bei der GAL und der CDU – *Dr. Sven Tode SPD*: Hey, hey!)

**(Anja Hajduk)**

Olaf Scholz und Finanzsenator Tschentscher haben mit großen Worten erklärt, dass sie Personal abbauen würden, 250 Beschäftigte pro Jahr – ich spreche ganz bewusst nicht von Stellen. Sie haben damit die Aussage verknüpft, dass dies 12,5 Millionen Euro Einsparungen pro Jahr bringe und dann zur Gegenfinanzierung für andere Dinge zur Verfügung stehen würde. Wenn man den Gesamtpersonalbestand anschaut und sieht, dass im Jahr 2011 in der Tat 65 Millionen Euro mehr ausgegeben wurden, dann können Sie nicht sagen, dass man die Ziele erreicht hätte. Man kann Gründe angeben, warum sie nicht erreicht wurden, aber man kann sich nicht so selbstgefällig hinstellen und einerseits einräumen, dass es einen deutlichen Personalaufwuchs gibt, sich qualitativ hinter ihn stellen und gleichzeitig davon reden – ich könnte auch sagen schwätzen –, man hätte einen Konsolidierungsbeitrag erbracht. Das hat definitiv nicht stattgefunden, und das hat der Senat selbst auf die Große Anfrage der CDU so beantwortet.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

Ich sage für meine Fraktion, dass wir das Thema Personalabbau nicht auf die leichte Schulter nehmen. Ich werde auch nicht sagen, dass dies ganz einfach gehe und wir weiter abbauen sollten. Aber ich habe auch keine Lust mehr, mir ein weiteres Märchen anzuhören, nämlich das Märchen – besonders angesichts des nicht gelungenen Konsolidierungsbeitrags der SPD –, dass der Betriebshaushalt unter Schwarz-Grün so stark ausgeweitet worden sei. Das war sehr viel Personal nicht nur im Bereich Schule und Lehrer, sondern auch im Bereich Kita und in anderen Bereichen, für das Sie immer fröhlich mitgestimmt haben. Und wenn der Senat sagt, ein Teil des Personalszuwachses – den er auch einräumt – gehe auf Entscheidungen von Senat und Bürgerschaft zurück, die zum Teil bereits in der letzten Legislaturperiode getroffen und jetzt vollzogen worden wären, dann räumt er ein, dass er diesen politisch gewollten Personalszuwachs heute positiv sieht. Deswegen möchte ich auch ein wenig Selbstkritik hören, dass dieses Grundsatzargument, der Haushalt sei in falschen Bereichen aufgebläht worden, von Ihnen im Vollgar nicht getragen wird.

(Beifall bei der GAL)

Wirklich bedenklich ist, dass Ihnen eine Säule in Ihrem eigenen Konsolidierungskonzept zerbröselst ist und Sie nicht fähig sind, darüber Rechenschaft abzulegen und auch keinen Ersatz dafür liefern. Wenn Sie für den Abbau des strukturellen Defizits über einen Zeitraum von zehn Jahren 12,5 Millionen Euro in Aussicht stellen, nämlich 125 Millionen Euro erwirtschaften wollen, und dann in Ihrer eigenen Personalplanung sehen, dass Sie zwar pro Jahr in dem Riesenpersonalkörper 269 Stellen nicht nachbesetzen, aber an anderer Stelle etwa

500 oder 700 Stellen mehr schaffen, dann wird diese Rechnung nicht aufgehen.

(Beifall bei *Finn-Ole Ritter FDP*)

Diese Kopflösigkeit in der Finanzplanung muss heute thematisiert werden. Herr Tode, so weit sollten Sie in die Sache einsteigen

(*Finn-Ole Ritter FDP*: Er hat es ja nicht gelesen!)

und nicht diese schleierhaften Erklärungsversuche des Senats fahrlässig missinterpretieren. Darum würde ich Sie als Kollegen doch recht herzlich bitten.

(Beifall bei der GAL und bei *Finn-Ole Ritter FDP*)

Fakt ist, dass es 1000 dauerhafte Stellen mehr gibt, aber nur 143 dauerhaft eingesparte Stellen. Wir Grüne scheuen uns nicht zu sagen, dass wir die meisten dieser dauerhaft geschaffenen Stellen gewollt haben. Aber dann sollte die SPD jetzt auch selbstkritisch in sich gehen und sagen, dass sie diese Stellen früher bekämpft hat, heute jedoch die Stellen wolle und deswegen sei sie ratlos mit ihrem eigenen Konsolidierungskonzept. Da müssen Sie noch ein bisschen nacharbeiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der GAL und bei *Roland Heintze* und *Kai Voet van Vormizeele*, beide CDU)

**Präsidentin Carola Veit:** Jetzt hat Frau Suding das Wort.

**Katja Suding FDP:\*** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hatte tatsächlich beim Lesen der Großen Anfrage fast ein wenig Mitleid mit der CDU. Sie hatten sich so schöne Fragen ausgedacht, aber am Ende standen Sie ziemlich dumm da. Einen Grund zur Freude können Sie von der CDU-Fraktion nicht haben, wenn man sich den Zuwachs des Personals in den Jahren 2007 bis 2010 ansieht. Für diejenigen, die es vergessen haben: In vier von fünf abgefragten Jahren regierte ein CDU-Bürgermeister, teilweise auch mit Unterstützung der GAL.

Der Personalbestand stieg seit dieser Zeit kontinuierlich an. 2007 hatten wir 47 188 budgetrelevante, vollzeitäquivalente Stellen. Herr Heintze, der Begriff "vollzeitäquivalent" ist da etwas klarer; die Zahlen sind dennoch schlimm. 2008 waren es dann schon 48 322, ein Jahr später 49 134 und noch ein Jahr später 49 591. Das ist ein Anstieg in vier Jahren um immerhin 2400 vollzeitäquivalente Stellen, und das sind 5 Prozent des Ausgangswerts, liebe CDU, die auf Ihr Konto gehen.

(Beifall bei der FDP und bei *Dirk Kienschert SPD*)

**(Katja Suding)**

Dass sich die Aufgaben, die die Stadt Hamburg zu erledigen hat, in diesem Umfang erhöht hätten, darüber wissen wir nichts. Wir wissen auch nichts darüber, dass sich die Leistungsfähigkeit oder die Produktivität der städtischen Beschäftigten in diesem Zeitraum verringert hätte. Offen bleibt also die Frage, warum der Hamburger Haushalt und damit auch der Steuerzahler mit so vielen zusätzlichen Beschäftigten belastet werden musste.

Meine Damen und Herren! Einen Grund zur Euphorie gibt es natürlich auch nicht für die Kollegen von der SPD. Seit Ihrer Regierungsübernahme im März 2011 ist der Personalbestand absolut um 445 vollzeitäquivalente Stellen angestiegen. Der Schaffung von 714 neuen vollzeitäquivalenten Stellen stand lediglich die Reduzierung um ganze 269 Stellen gegenüber. Herr Tode, wenn Sie da auf Beschlüsse der vergangenen Legislaturperiode verweisen, dann retten Sie sich damit natürlich nicht. Sie haben den Anträgen damals zugestimmt, das haben Sie auch eingeräumt. Sie und allen voran der Bürgermeister wussten schon im Wahlkampf und in den Monaten danach, dass Sie versprochen haben, 250 Stellen abzubauen, dass Sie jedoch Beschlüsse gefasst haben, die dem entgegenstehen. Dazu haben Sie nichts gesagt. Sie haben die Bürger ganz bewusst getäuscht und ganz eindeutig ein sehr zentrales Wahlversprechen gebrochen.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen irritiert es mich und ärgert mich umso mehr ein Satz in der Beantwortung der ersten Frage – ich zitiere –:

"Mit der Personalreduzierung um 269 Vollzeitäquivalente wurde der in der Größenordnung von 250 Vollzeitäquivalenten angestrebte Personalabbau mehr als erreicht."

Diese Aussage ist schlicht und ergreifend falsch.

(Beifall bei der FDP und bei *Anja Hajduk GAL*)

Der Personalaufwuchs seit Regierungsübernahme betrug 714 Vollzeitäquivalente, abgebaut wurden nur 269. Folglich ist der Personalkörper um 445 Vollzeitäquivalente angestiegen. Erklärtes Ziel des Senats und der Mehrheitsfraktion war aber ein Abbau, und dieses Ziel haben Sie klar verfehlt.

(Beifall bei der FDP)

Dabei war schon dieses Ziel ziemlich wenig ambitioniert. Die FDP-Fraktion hat mehrfach erklärt, dass eine Rückführung des Personalbestands auf das Niveau von 2007 möglich und sogar auch notwendig gewesen wäre.

In 2011 betrug der durchschnittliche statistische Personalbestand 58 419, und damit 3 000 Stellen mehr als 2007. Ein Teil des Zuwachses, wir haben es gehört, sind Lehrer und Sozialarbeiter. Dennoch

wurde der Personalbestand der Stadt systematisch ausgeweitet, ohne dass klar wurde, welche zusätzlichen Aufgaben denn wahrgenommen wurden.

Wenn wir über Personalabbau wirklich ernsthaft reden wollen, dann muss auch klar sein, dass wir eine konsequente und ehrliche Kritik aller staatlichen Aufgaben brauchen. Wir müssen den Mut haben zu definieren, welche Aufgaben die Stadt Hamburg in Zukunft wahrnehmen soll und welche nicht. Wir können den Personalbestand nur dann langfristig zurückführen, und nur dann wird es uns auch gelingen, den Haushalt langfristig auf eine solide Grundlage zu stellen.

Wir als FDP-Fraktion haben in den letzten Haushaltsberatungen und auch mit unseren Anträgen beispielsweise zum Verkauf von HAMBURG ENERGIE oder von weiteren Anteilen an der HHLA bereits gute und sehr sinnvolle Vorschläge gemacht. Von der SPD, übrigens auch von allen anderen Fraktionen, haben wir dazu bisher ziemlich wenig gehört.

Meine Damen und Herren! Die Große Anfrage der CDU liefert uns in erster Linie viele Informationen und viele Zahlen, neue Erkenntnisse oder gar Lösungsansätze sind erst einmal nicht erkennbar. Fakt ist, dass der Personalbestand der Freien und Hansestadt seit Jahren ansteigt. Dabei können wir keinen Unterschied zwischen der CDU- und der SPD-Regierung erkennen.

(*Jan-Hinrich Fock SPD: Was?*)

Nicht erkennbar sind leider entsprechende Konzepte, wie der Senat den vollmundig angekündigten Personalabbau mit Leben erfüllen will. Fakt ist auch, dass wir auf der Stelle treten und hier viel Zeit verlieren. Beim Personalabbau muss der SPD-Senat endlich einmal die Karten auf den Tisch legen und sagen, wo die Reise hingehen soll. Wenn die Große Anfrage dazu einen kleinen Beitrag leisten kann, dass die Debatte sich weiterentwickelt, dann hat sich das schon gelohnt. Allein daran fehlt mir noch der Glaube. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Carola Veit:** Frau Schneider, Sie haben das Wort.

**Christiane Schneider** DIE LINKE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Gerade bei Ihrer Rede, Frau Suding, hatte ich den Eindruck, dass sich nicht alle Kolleginnen und Kollegen bewusst sind, worüber wir eigentlich sprechen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sind uns darüber einig, dass es in Hamburg eine schwierige Haushaltssituation gibt und dass deren Bewältigung eine Herkulesaufgabe ist. Wie eine Konsolidierung des Haushalts zu erreichen ist, in welchem Tempo und mit welchen Zielen, ob vor

**(Christiane Schneider)**

allem zulasten der sozialen Infrastruktur und damit die soziale Spaltung verschärfend oder durch Erhöhung der Einnahmen, das ist die große Auseinandersetzung, die wir führen, seit wir in der Bürgerschaft sind, und die wir auch im nächsten Jahrzehnt führen werden.

(Beifall bei der LINKEN)

Der Senat hat neben den Streichungen oder Kürzungen bei den öffentlichen Leistungen und Einrichtungen als weitere wesentliche Maßnahme die jährliche Streichung von 250 Stellen im öffentlichen Dienst angekündigt und, das sehe ich anders als einige meiner Vorredner, bereits eingeleitet. Nebenbei bemerkt ist im Haushaltsjahr 2011 der Ansatz bei den Personalausgaben um 86,6 Millionen Euro unterschritten worden, und zwar vor allem durch Minderausgaben in den dezentralisierten Personalausgabenbudgets der Behörden und Ämter und bei den Versorgungsbezügen der Beamtinnen und Richter. Aktuell hat der Finanzsenator vor wenigen Tagen angekündigt, dass bei Übernahme des Tarifabschlusses im öffentlichen Dienst durch die Länder über die 250 Stellen hinaus weitere Stellen gestrichen werden.

Ich habe ein Zitat von Herrn Wersich gefunden, er ist leider nicht mehr da.

(*Dietrich Wersich CDU: Natürlich! – Heiterkeit im Plenum*)

Sie wurden vor fast einem Jahr am 5. Mai 2011 im "Hamburger Abendblatt" mit der Äußerung zitiert, dass die Ankündigung der 250 jährlichen Stellenstreichungen eine "beispiellose Drohung" – so Ihr Zitat – gegen die Mitarbeiterinnen der Stadt und ihre Gewerkschaften darstelle.

(Beifall bei der LINKEN)

Recht hatten Sie, aber das ist für die CDU längst das Geschwätz von gestern. Sie haben heute ein bisschen schamhaft hinter dem Berg gehalten, aber wenn ich Ihre Verlautbarungen aus der letzten Zeit lese, dann wollen Sie sehr viel mehr als 250 Stellen streichen.

(Glocke)

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Frau Schneider, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Christiane Schneider** DIE LINKE (fortfahrend): Ich möchte jetzt nicht, nein.

Sie wollen sehr viel mehr als 250 Stellen streichen und Ihre Große Anfrage dient keinem anderen Zweck, als Druck zu entfalten. Der Rechnungshof, darauf will ich hinweisen, geht davon aus, dass der Senat nicht nur 250, sondern weitere 700 Vollzeitstellen jährlich streichen muss, wenn er das angegebene Ziel, die Steigerung der Personalausgaben auf jährlich 1,36 Prozent zu begrenzen, erreichen

will. Hier bleibt der Senat stumm und damit setzt er sich gehörig dem Druck aus. Wir sind also mit der ernstesten Frage konfrontiert, ob die Beschäftigten im öffentlichen Dienst und die Menschen, die von guten öffentlichen Dienstleistungen abhängig sind, die sie dann nicht mehr in der Qualität erhalten können, in der sie sie benötigen, den Großteil der Konsolidierungslasten tragen müssen. Ein solcher Kurs wirft die Bestrebungen und Kämpfe für soziale Gerechtigkeit um Dekaden zurück.

(Beifall bei der LINKEN – *Dora Heyenn DIE LINKE: Richtig!*)

Wenn Sie, wie vom Rechnungshof vorgerechnet und von Ihnen verlangt, jährlich 950 Vollzeitstellen streichen, dann werden Sie in einer Dekade jede fünfte bis sechste Vollzeitstelle beseitigen und den öffentlichen Dienst um 15 bis 20 Prozent zusammengestrichen haben. Wie stellen Sie sich das eigentlich vor? Auf welches Niveau soll denn der öffentliche Dienst zurückfallen in Zeiten, in denen die Abhängigkeit vieler Menschen von öffentlichen Dienstleistungen und Gütern zunimmt? Welche Leistungen und Funktionen sollen gestrichen werden und wie soll die Stadtgesellschaft überhaupt noch zusammengehalten werden?

(*Katja Suding FDP: Wie lief das denn im Jahr 2007?*)

Ein solcher Kurs kann überhaupt nicht zum Ziel führen, denn er ist letztlich teuer. Lassen Sie mich das ganz prägnant sagen: Für jede Sozialarbeiterstelle, die gestrichen wird, brauchen Sie zwei Stellen bei der Polizei und vielleicht eine halbe im Justizvollzug.

(*Katja Suding FDP: Fangen Sie doch einfach mal an der richtigen Stelle an!*)

Über die nachhaltigen, auf lange Zeit irreversiblen Folgen für den öffentlichen Dienst, für Verwaltung und Dienstleistung müssen Sie sich im Klaren sein. Schauen Sie sich doch einmal den Personalbericht an und werfen Sie einen Blick auf die Altersstruktur. Das Durchschnittsalter der Beschäftigten steigt seit Jahren. Bei den Lehrkräften werden bis 2018 fast 30 Prozent altersbedingt aufhören, in den sozialen Berufen 25,8 Prozent, und im Durchschnitt werden bis 2018 23,2 Prozent aller Beschäftigten im öffentlichen Dienst aufhören. Wenn, jedenfalls statistisch, die Stellen nach Ihren Vorstellungen weitgehend gestrichen werden, also Stellen nur noch intern besetzt werden und niemand mehr neu eingestellt wird, dann blutet der öffentliche Dienst absehbar aus. Der zunehmende Arbeitsdruck auf die Verbleibenden, die die Ausscheidenden nie und nimmer ersetzen können, wird, das ist absehbar, die Fehlzeiten in die Höhe treiben. Das ist eine Abwärtsspirale ohne Ende, die Sie – der Senat etwas langsamer, die Opposition schneller – in Gang setzen wollen. Von Zielsetzungen wie der interkulturellen Öffnung, die nur durch externe Besetzun-

**(Christiane Schneider)**

gen zu erreichen ist, braucht dann niemand mehr zu sprechen. Damit hätte der öffentliche Dienst in Hamburg bei einer seiner großen Herausforderungen, die sich in der Zukunft stellen, versagt, und auch das käme teuer.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Auswirkungen eines solchen Kurses auf die Lebenssituation eines Großteils der Bevölkerung werden sich erst nach und nach abzeichnen. Das Schlimme ist, dass die Folgen des Streichungskurses dann nur noch beklagt und nur sehr schwer und mit großen Anstrengungen behoben werden können. – Schönen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Herr Senator Dr. Tschentscher.

**Senator Dr. Peter Tschentscher:**\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Keine unserer Maßnahmen zur Haushaltskonsolidierung ist so plausibel und löst trotzdem so heftige Reaktionen aus wie die Steuerung der Personalentwicklung.

(*Robert Heinemann CDU:* Sparen Sie doch mal eine Senatorin ein!)

Die Ausgangslage ist eindeutig. In den vergangenen drei Jahren wurde der Personalbestand in der Hamburger Verwaltung um 3 000 Beschäftigte erhöht, aber niemand kann genau sagen, wo das Personal eingesetzt wurde. Fest steht nur, dass es sich überwiegend nicht um Lehrerinnen und Lehrer, Hochschuldozenten, ASD-Beschäftigte oder Polizeivollzugskräfte gehandelt hat. Der neue Senat hat deshalb im Mai letzten Jahres alle weiteren zusätzlichen Stellenplananträge aus den Haushaltsunterlagen des Vorgängersenats gestrichen, mit Ausnahme der Stellen für Lehrerinnen und Lehrer und einige Steuerfahnder. Das Ziel des Senats zur Personalreduzierung in einer Größenordnung von 250 Beschäftigten pro Jahr wurde in der Haushaltsdrucksache ausdrücklich verbunden mit der Aussage:

"Ausgenommen hiervon ist die Fortschreibung des Lehrerstellenplans."

So haben wir es auch im Haushaltsausschuss vorgetragen. Dies entspricht den sogenannten Wahlversprechen, dem Arbeitsprogramm des Senats und auch den Beschlüssen aller Parteien im sogenannten Schulfrieden. Die Personalkosten für zusätzliche Lehrkräfte, die sich aus dem Anstieg der Schülerzahlen und den beschlossenen Klassengrößen errechnen, waren im Haushaltsplan des jetzigen Senats und des Vorgängersenats enthalten. Ebenfalls veranschlagt sind zusätzliche Sozialarbeiter in Schulen, die aus dem Bildungs- und Teilhabepaket der Bundesregierung finanziert werden. Außerdem hat der Senat den Hochschulen

autonome Entscheidungen über ihr Personal eingeräumt, das sie aus ihrem Budget und zum Teil aus Drittmitteln finanzieren. Nicht gekürzt wird also bei den zusätzlich Beschäftigten in den Universitäten, den Sozialarbeitern und den Lehrkräften in Schulen. Das als Aufblähung der Verwaltung zu bezeichnen wie in einigen Pressemitteilungen der Opposition ist eine Haltung, die der Senat nicht teilt.

(Beifall bei der SPD)

Es geht bei den Lehrerinnen und Lehrern um Entscheidungen von Senat und Bürgerschaft, die zum Teil schon in der letzten Legislaturperiode getroffen wurden,

(*Katja Suding FDP:* Ja, eben!)

die jetzt vollzogen werden und in den Haushaltsplänen berücksichtigt waren. Bezogen auf diesen Stand hat der neue Senat im Mai beschlossen, die Haushaltskonsolidierung dadurch zu unterstützen, dass wir in der Verwaltung die Zahl der Beschäftigten um 250 pro Jahr verringern. Dieses Vorhaben ist konsequent von den Behörden verfolgt und bereits im ersten Jahr erreicht worden. Trotz der Übernahme von 350 Nachwuchskräften für Polizei, Justiz, Feuerwehr und Finanzämter, trotz einer Verstärkung der sozialen Dienste und Amtsvormundschaften der Bezirke sowie der Übernahme von City-BKK-Rückkehrern haben wir die Zahl der Beschäftigten im öffentlichen Dienst, außer in Schulen und Hochschulen, um genau 269 Vollzeitkräfte reduziert. Wir reden nicht über Stellen, sondern über Vollzeitkräfte; das haben wir im Haushaltsausschuss sorgfältig besprochen.

(*Dietrich Wersich CDU:* Es sind keine Einsparungen!)

Deswegen haben wir 2011 auch nicht mehr, sondern weniger Personalausgaben gehabt als geplant, genau 86,6 Millionen Euro, ein Betrag, der sich aus verschiedenen Teilbeträgen zusammensetzt, aber eben auch ein Teilbetrag aus Personaleinsparungen von rund 250 Beschäftigten, die wir mit 12,5 Millionen Euro angegeben haben. Diesen Weg werden wir fortsetzen und mit einer entsprechenden Aufgabenkritik begleiten, weil es richtig ist und weil wir dazu gezwungen sind durch eine Haushaltslage, für die einige hier im Hause verantwortlich sind.

(*Dietrich Wersich CDU:* Meinten Sie jetzt die Studiengebühren?)

Wir werden das Personal, das die Stadt hat und das sie für ihre Aufgaben braucht, in den richtigen Bereichen einsetzen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Herr Heintze.

**Roland Heintze** CDU: Herr Senator, das war eine noch größere Melange von Dingen, die da sein könnten und eventuell vielleicht passieren, weil man sie sich vorgenommen hat, als ich vermutet hatte. Sie haben es gerade geschafft, uns drei bis vier Minuten lang

(*Dietrich Wersich* CDU: Gefühlte eine halbe Stunde!)

zu beruhigen und zu sagen, das sei alles konsequent, man mache eine Aufgabenkritik und sei mit einer Punktländung herausgekommen. Wenn Sie sich aber die Zahlen in der Großen Anfrage anschauen, wenn Sie sich die Aussagen Ihrer Fachbehörden in den Ausschüssen anhören und sich die Realitäten im Haushaltsplan vergegenwärtigen, dann hat das überhaupt nichts mit Steuerung zu tun, sondern ist eine Mischung von Zufällen, die Sie hinterher schönreden.

(Beifall bei der CDU)

Ich möchte Sie auffordern, das zu lassen. Je nebulöser Sie werden – und Sie waren gerade extrem nebulös –, desto schwieriger wird es für jeden Betroffenen, sich Gedanken zu machen, wo und wie Ihre Aufgabenkritik stattfinden könnte und wo Sie ansetzen wollen mit Ihrem angeblich so strukturierten, vorbereiteten und geplanten Vorgehen. Sie versuchen, das Parlament konsequent auch im Ton zu beruhigen, aber Sie sagen nicht konkret, was Sie vorhaben.

(Beifall bei *Dietrich Wersich* CDU)

Die Überweisung der Großen Anfrage ist die einmalige Chance, im Ausschuss Farbe zu bekennen. Das haben Sie bisher nicht getan, das ist eine Falschaussage, die Sie getroffen haben. Daher kann ich die SPD-Fraktion nur dazu animieren, der Überweisung dieser Großen Anfrage zuzustimmen, denn dann erfahren Sie, was Ihr Senat in concreto vorhat und nicht nebulös, was er vielleicht vorhaben könnte.

(Beifall bei der CDU)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Frau Hajduk.

**Anja Hajduk** GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Senator Dr. Tschentscher, auf einen Punkt hätten Sie eingehen sollen in Ihrem Beitrag. Dass Sie noch einmal dargestellt haben, dass Sie ganz bewusst als Senat entschieden haben, bestimmte Bereiche von den Personaleinsparungen auszunehmen und damit auch Beschlüsse aus der vorherigen Legislaturperiode ausdrücklich weiterzutragen und zu stützen, ist richtig. Das bezieht sich auf den Bereich Hochschule und Schule, wie Sie gesagt haben.

Sie haben aber in Ihren eigenen Darstellungen immer die Erwartung geweckt, dass durch den Per-

sonalhaushalt wirklich ein Defizitabbau und Einsparungen für den Haushalt zu erreichen sind. Das sind Ihre Erwartungen, die Sie in die Welt gesetzt haben, Ihre 12,5 Millionen Euro pro Jahr, die dann zur Gegenfinanzierung für zusätzliche Ausgaben zur Verfügung stünden.

(Beifall bei der GAL)

Sie sagen, Sie haben den Abbau von 269 Vollzeit-äquivalenten, um dieses wunderbare Wort zu verwenden, erreicht. Faktisch ist damit aber der Personalhaushalt um einen hohen zweistelligen Millionenbetrag angewachsen, nämlich um über 60 Millionen Euro. Sie hätten ein Wort dazu sagen müssen, wie Sie den Personalhaushalt in den nächsten zehn Jahren überhaupt steuern wollen und dass Sie sich im Grunde gar nicht zutrauen, dort Einsparungen zu vollziehen. Das wäre dann vielleicht eine Übersetzung der Realität gewesen. Dem sind Sie in einer Weise ausgewichen, die für einen Finanzsenator nicht gut und würdig ist.

(Beifall bei der GAL, der CDU und der FDP)

**Präsidentin Carola Veit:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung an den Haushaltsausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Ich stelle fest, dass die Bürgerschaft von der Großen Anfrage aus der Drucksache 20/3008 Kenntnis genommen hat.

Wir kommen zu Punkt 39, Drucksache 20/3749, Antrag der GAL-Fraktion: Kinderschutz: Fallzahlbegrenzung für Fachkräfte in den Jugendämtern.

**[Antrag der GAL-Fraktion:  
Kinderschutz: Fallzahlbegrenzung für Fachkräfte in den Jugendämtern  
– Drs 20/3749 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 20/3873 ein Antrag der Fraktion DIE LINKE vor.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Kinderschutz: Fallzahlbegrenzung für Fachkräfte in den Jugendämtern  
– Drs 20/3873 –]**

Die SPD-Fraktion möchte den GAL-Antrag an den Familien-, Kinder- und Jugendausschuss überweisen. Wer wünscht das Wort? – Frau Blömeke, Sie haben es.

**Christiane Blömeke** GAL: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Bei unserem Antrag handelt es sich um das genaue Gegenteil dessen, was

**(Christiane Blömeke)**

wir eben diskutiert haben. Eben ging es um Personaleinsparungen, hier wird es um eine bessere Stellenausstattung gehen. Ich bin etwas erstaunt – aber ich komme auch nicht ganz aus diesem Bereich –, dass Senator Tschentscher Hochschule und Schule als Ausnahmebereiche aufführte. Meiner Erinnerung nach gehörte in dem Bereich, der nicht bespart wird, der Allgemeine Soziale Dienst dazu.

Meine Damen und Herren! In den Hamburger Jugendämtern herrscht Notstand. Ich möchte Ihnen das am Beispiel der Jugendämter in Wandsbek erläutern, nicht zuletzt deshalb, weil sich in Wandsbek der Fall des vermeintlichen Kindesmissbrauchs ereignet hat, der durch die Presse ging. 14 von 80 Fachkraftstellen sind dort unbesetzt, von den verbliebenen 66 Mitarbeitern sind nur 37 Prozent erfahrene Fachkräfte, und nur 50 Prozent der in Leitungsfunktionen arbeitenden Mitarbeiter sind erfahren. 19 Mitarbeiter haben im Jahr 2011 gekündigt oder ihren Aufgabenbereich gewechselt. Mit rund 70 gleichzeitig pro Mitarbeiter zu bearbeitenden Fällen besteht die höchste Fallbelastung von ganz Hamburg. Bis zu 100 Meldungen liegen auf dem Tisch des Eingangsmanagements, 100 Fälle, die als Meldungen eingehen und um die sich ein Mitarbeiter kümmern muss. Allein im Jahr 2011 gab es sechs kollektive Überlastungsanzeigen aus den Abteilungen sowie diverse individuelle.

Meine Damen und Herren! Das ist die alarmierende Bilanz der Wandsbeker Jugendämter, auch Allgemeine Soziale Dienste, in Wandsbek. Zu den Wandsbeker Jugendämtern, ich erwähnte das eben schon, gehört auch das Jugendamt Steilshoop, das aktuell durch den Missbrauchsfall eines jetzt neunjährigen Mädchens in die Kritik geraten ist. Den Mitarbeiterinnen wird vorgeworfen, Meldungen mit Hinweis auf Kindesmissbrauch oder Kindeswohlgefährdung nicht nachgegangen zu sein. Ich kann den Einzelfall nicht beurteilen, aber in den Hamburger Jugendämtern herrscht Notstand. Wenn ein Mitarbeiter dort 50 bis 70 Fälle gleichzeitig bearbeiten muss oder bei 100 Meldungen entscheiden muss, welchem Fall er sofort nachgeht und welchem später, dann können Sie sich ausmalen, was passiert. Der Mitarbeiter wird entweder krank oder es fehlt an Sorgfalt und Zeit zur Bearbeitung der eingehenden Fälle oder auch an Zeit zur Hilfe in den Familien und bei den Kindern.

Die vorzeitige Schuldzuweisung, dass Mitarbeiter ihre Sorgfaltspflicht nicht wahrgenommen hätten, ist unserer Meinung nach daher zu einseitig und trifft die Sachlage nicht. Es zeigt sich, dass alle Maßnahmen zur Verbesserung der Situation bislang nur ein Tropfen auf den heißen Stein waren. Wie Sie wissen, hat Schwarz-Grün 30 Stellen mehr in den ASD investiert. Heute müssen wir feststellen, dass sich die Situation weiter zugespitzt hat

und dass das nicht reicht. Zwar hat der SPD-Senat die Bezahlung der Hamburger ASD-Mitarbeiter auf den Bundestarif angeglichen, aber die politische Entscheidung, die Stellen im ASD aufzustocken, ist nicht gefallen. Im Gegenteil, anstatt für mehr Mitarbeiter im ASD zu sorgen, setzt die SPD jetzt auf Kinderschutz und Jugendhilfe per Mausclick, das konnten wir neulich in der Presse lesen. Eine neue Software in den Jugendämtern soll die Mitarbeiter kontrollieren und die Arbeitsbelastung senken. Verehrte Kollegen der SPD-Fraktion, ich kann nicht glauben, dass Sie die Meinung des Senators teilen. Ist das noch dieselbe SPD, die vor gut einem Jahr massiv gegen die Einführung der neuen Software JUS-IT gewettert hat?

*(Frank Schmitt SPD: Sie waren dafür!)*

Ist das noch dieselbe SPD, die in der Opposition nicht müde wurde, mit Ihren Abgeordneten Veit und Kienscherf die Unterbesetzung der ASDs anzuprangern und den Kinderschutz mit oberster Priorität immer wieder zu diskutieren? Hat sich diese SPD jetzt so gewandelt, dass sie einer Software das Schicksal unserer Kinder anvertraut? Wir Grüne meinen, dass es, um den Schutz der Kinder zu verbessern, mehr Menschen braucht, die in die Familien gehen, und vor allem mehr Zeit,

*(Beifall bei der GAL und der LINKEN)*

um diesen Familien mit ihren, wie wir doch alle wissen, sehr komplexen Problemlagen zu helfen. Eine Computersoftware kann diesen Prozess nur begleiten, aber doch nicht ersetzen. Machen Sie sich bitte klar – und ich merke an Ihrem Schweigen, dass die Situation Sie betroffen macht –, dass wir auf einem familienpolitischen Pulverfass sitzen. Der Notstand in den Jugendämtern bleibt, auch mit der Einführung der neuen Software. Wir waren alle betroffen durch den Tod von Kindern bei uns, zuletzt von Chantal, und wir sind jetzt genauso betroffen durch den Missbrauchsfall in Steilshoop. Aber wir dürfen bei der Betroffenheit nicht stehen bleiben. Wenn wir es mit dem Kinderschutz ernst meinen, dann muss eine grundlegende Änderung her. Und weil das Problem nicht nur eine Hamburgensie ist, setzen wir uns bundesweit für eine einheitliche Obergrenze von maximal 35 Fällen pro Vollzeitstelle ein. Sollte sich im Bundesrat keine Mehrheit finden, dann muss Hamburg alleine vorgehen und eine Fallzahlobergrenze definieren.

*(Dirk Kienscherf SPD: Frau Hajduk sorgt dafür!)*

Wir fordern den Senat auf, den Notstand in den Jugendämtern nicht länger auszusitzen. Stimmen Sie unserem Antrag zur Begrenzung der Fallzahlen zu. Verehrte Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion, vor allen Dingen diejenigen, die sich lange für den Kinderschutz eingesetzt haben, weisen Sie Ihren Senat darauf hin, dass Kinderschutz per Mausclick nicht ausreichend ist.

**(Christiane Blömeke)**

(Beifall bei der GAL und der LINKEN – *Dirk Kienscherf SPD*: Das sagen Sie!)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat Frau Dr. Leonhard.

**Dr. Melanie Leonhard SPD**: Sehr geehrte Präsidentin, meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir kurz die Vorbemerkung, dass den sogenannten Kinderschutz per Mausclick, das System JUS-IT, die Vorgängerregierung aus ihrer Sicht guten Gründen auf den Weg gebracht hat. Die CDU erinnert sich noch daran, Sie scheinen das vergessen zu haben. Lassen Sie mich das richtigstellen.

(Beifall bei der SPD – *Jens Kerstan GAL*: Sie vergessen aber auch, was die SPD gesagt hat! Eine zweite Elbphilharmonie!)

Die Allgemeinen Sozialen Dienste spielen innerhalb der Jugendämter eine zentrale Rolle. Die Arbeit, die von den Mitarbeitern dort täglich geleistet wird, ist außerordentlich anspruchsvoll, erfordert viel Einsatz und fordert die Mitarbeiter oft auch persönlich heraus. Um ihr Wächteramt zum Wohle der Kinder unserer Stadt auszufüllen, müssen sie alle Anliegen, unabhängig, von wem oder wann diese an sie herangetragen werden, prüfen und entscheiden, ob und in welcher Weise gehandelt werden muss. Das gilt, wenn sie selbst tätig werden, andere hinzuziehen und sich manchmal sogar fragen, ob ein Kind so sehr in Gefahr ist, dass es in staatliche Obhut genommen werden muss. Daher ist es wichtig und nötig, sich mit der Frage zu befassen, wie die Rahmenbedingungen aussehen müssen, damit die Mitarbeiter des ASD ihrer anspruchsvollen Arbeit gewachsen sind und nicht dauerhaft strukturell überfordert und überlastet werden, wie wir es in der Vergangenheit oft erleben mussten.

Das Arbeitsfeld des ASD ist vielfältig und jede Familie ist anders. Die benötigte Hilfe und der Unterstützungsbedarf sind gerade in einer Großstadt wie Hamburg individuell unterschiedlich. Fall ist eben nicht gleich Fall. Es geht im ASD um weit mehr als nur um die Verfügung von Hilfen zur Erziehung, nämlich auch um Kenntnisse der Infrastruktur eines Stadtteils, die Netzwerkarbeit im Quartier und vieles mehr. Die Forderung nach einer pauschalen Fallzahlbegrenzung nach Maßgabe HzE-Fall pro Mitarbeiter muss man in diesem Kontext bewerten und beraten. Schon ein Blick auf die Entwicklung in unterschiedlichen Hamburger Bezirken zeigt dies deutlich. Einige unterschreiten die geforderten Höchstgrenzen bereits, in anderen ist die Situation mehr als prekär. Auch die Arbeitsstrukturen in den einzelnen Jugendämtern unterscheiden sich. Ob eine bundeseinheitliche Regelung, die sich ausschließlich auf die Begrenzung von HzE-Fallzahlen bezieht, eine erstrebenswerte Initiative ist, wollen wir gern im Ausschuss beraten. Daher werden wir

für eine Überweisung des GAL-Antrags votieren. Der Zusatzantrag, der sich darüber hinaus in seiner Begründung auf eine in einem einzelnen Bezirk ermittelte durchschnittliche HzE-Fallzahl bezieht und dann auch noch eine Jahreszahl, nämlich 2005, als Referenz anführt, die vor der großen Organisationsreform des ASD in diesem Bezirk liegt, werden wir ablehnen. Für uns ist aber wichtig, die Arbeitsbedingungen im ASD so zu gestalten, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ihren wichtigen Aufgaben gerecht werden können, und deswegen wollen wir uns im Ausschuss mit dieser Thematik befassen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat Herr de Vries.

**Christoph de Vries CDU**:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist unbestreitbar, dass die Aufmerksamkeit auf die Aufgaben der ASD-Mitarbeiter in den letzten Jahren erheblich an Bedeutung zugenommen hat. In welchem sensiblen Umfeld sich die Mitarbeiter bewegen, konnten wir nicht zuletzt im Fall Chantal erleben, aber auch in anderen Fällen wie dem jüngst bekanntgewordenen möglichen sexuellen Missbrauch eines Kindes. Was daraus wird, müssen wir abwarten. Klar ist aber, dass die Mitarbeiter sich in einem Umfeld bewegen, in dem sie sich den Kindern mit sehr hoher Aufmerksamkeit und Sorgfalt widmen müssen. Dass in diesem Zusammenhang Arbeitsbedingungen geschaffen werden müssen, die diese Wahrnehmung ermöglichen, ist richtig, und insofern ist das Anliegen der GAL auch vernünftig und nachvollziehbar.

Allerdings ist auch unbestreitbar, dass wir in den letzten Jahren schon Stellenzuwächse im Bereich des ASD hatten und dass die durchschnittliche Fallzahlbelastung jedes Mitarbeiters abgenommen hat. Das ist Ihrer Anfrage zu entnehmen, und da reicht auch nicht der Verweis auf einen einzelnen Bezirk, sondern man muss darüber nachdenken, ob die Steuerung in den einzelnen ASDs der Bezirksämter richtig funktioniert oder ob wir übergreifend neue Steuerungsmechanismen brauchen, die auf die einzelnen Fallsituationen vor Ort eingehen. Richtig gesagt worden ist auch schon, dass die einzelnen Fälle nicht vergleichbar sind und dass es keine Fallidentität gibt. Sie haben als Grundlage für die gesetzliche Fallbegrenzung die Fallobergrenze für die Amtsvormünder angeführt, aber das ist nicht ganz vergleichbar. Wir haben dort Sollvorgaben, die mindestens einen monatlichen Besuch pro Kind vorsehen. Den Amtsvormündern obliegt die persönliche Verpflichtung zur Gewährleistung und Förderung zur Erziehung des Mündels. Wir reden also nicht von den gleichen Fällen, dort ist eine gesetzliche Begrenzung von 50 Fällen angeführt. Wir müssen uns noch einmal überlegen, wie

**(Christoph de Vries)**

wir auf 35 Fälle kommen. Ich habe mir die Mühe gemacht nachzusehen, ob es hierfür eine wissenschaftliche Fundierung gibt oder Empfehlungen der bekannten Verbände. Ich habe sie nicht finden können, und deswegen finde ich es richtig, wenn wir das Thema mit in den Ausschuss nehmen und darüber nachdenken, ob eine solche Fallbegrenzung wirklich notwendig und geboten ist angesichts der Entwicklungen der letzten Jahre. Brauchen wir sie und wenn ja, was wäre eine vernünftige Obergrenze? Einfach eine Zahl zu streuen, die politisch gegriffen ist, ist der Sache nicht angemessen und eher ein Schnellschuss, der vermieden werden sollte.

(Vereinzelter Beifall bei der CDU)

Deswegen nehmen wir den Fall mit in den Ausschuss. Ich kann mir auch vorstellen, dass wir dort eine Anhörung mit Experten machen. Uns mangelt es nicht an Anhörungen, aber das wäre ein geeignetes Thema, sich dem Anliegen ernsthaft zu widmen und zu einem guten Ergebnis zu kommen. – Danke.

(Beifall bei der CDU und bei *Frank Schmitt SPD*)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Herr Ritter.

**Finn-Ole Ritter** FDP: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Förderung der Erziehung in der Familie, Bewilligung und Begleitung von Hilfen zur Erziehung, sozialräumliche Angebotsentwicklung, Mitwirkung bei Gerichtsverfahren, Kinderschutzaufgaben – das ist nur ein Teil der langen Liste von Aufgaben, die die Mitarbeiter beim ASD zu erfüllen haben. Um allen Fällen, das heißt konkret allen Kindern, Jugendlichen und ihren Eltern gerecht zu werden, brauchen die ASD-Mitarbeiter vor allem eines: Zeit.

Wenn sie aber nicht genug Zeit haben, sich um jeden einzelnen Fall zu kümmern, dann heißt das, dass die Fälle liegen bleiben und nur die dringendsten Anliegen Beachtung finden. Alle anderen Fälle müssen warten. Im schlimmsten Fall bedeutet es aber, dass ein Kind gefährdet wird und die Zeitungen hinterher wieder einmal titeln werden, dass das Jugendamt versagt habe. Meine Vorredner haben bereits darauf hingewiesen, wie viele Fälle ein ASD-Mitarbeiter bearbeiten muss. Von den durchschnittlich 35 Fällen, die von den Fachkreisen gefordert werden, sind wir da zum Teil sehr weit entfernt.

Deshalb begrüßen wir den Antrag der GAL im Grundsatz. Mit einer Begrenzung der Fallzahlen könnten wir, neben einer Verbesserung des Kinderschutzes, außerdem mehrere Fliegen mit einer Klappe schlagen.

Erstens: Um Kinderschutz sicherzustellen, brauchen wir qualifizierte und engagierte Mitarbeiter bei

den Allgemeinen Sozialen Diensten. Die hohe Fallbelastung bringt eine enorme Verantwortung mit sich, die Anzahl der Überlastungsanzeigen spricht für sich. Die Situation hat Folgen, sie führt zu einer höheren Fluktuation. Viele Bewerber werden gleich abgeschreckt. Aus den Antworten diverser Schriftlicher Kleiner Anfragen wissen wir, wie schwer es in der Vergangenheit oftmals war, freie Stellen wieder zu besetzen. Mit besseren Arbeitsbedingungen könnten mehr Bewerber für eine Tätigkeit beim ASD gewonnen werden und gleichzeitig die Fluktuation bekämpft werden. Das halten wir Liberale für erstrebenswert.

Zweitens: Wir wollen nicht nur einen wirksamen Kinderschutz und eine funktionierende Jugendhilfe, sondern die wachsende Fallzahl im Bereich Hilfen zur Erziehung begrenzen. Hier spielt der ASD eine entscheidende Rolle. Bei der Expertenanhörung im Familienausschuss wurde deutlich, dass ein überlasteter ASD paradoxerweise dazu neigt, schneller eine Hilfe zur Erziehung zu gewähren als ein weniger belasteter ASD. Letzterer schafft es in vielen Städten und Gemeinden, Familien und ihren Kindern durch gezielte Maßnahmen zu helfen und sie zu unterstützen, ohne dass der Fall tatsächlich zu einem HzE-Fall wird. Dahin müssen wir auch in Hamburg kommen.

(Beifall bei der FDP)

Aus Sicht der FDP-Fraktion ist eine Fallzahlbegrenzung ein Baustein, der zu einem besseren Kinderschutz und zu mehr Qualität der Allgemeinen Dienste beitragen kann.

Zum anderen spielt dies eine Rolle bei der Bekämpfung des Fallzahlenanstiegs bei den Hilfen zur Erziehung. Allerdings ist der GAL-Vorschlag aus unserer Sicht auch ein wenig halbherzig. Warum brauchen wir eine Bundesratsinitiative oder bundeseinheitliche Standards, wenn wir doch in Hamburg vorangehen könnten?

Fachkreise empfehlen 35 Fälle. Die Bedingungen und Belastungen vor Ort sind aber sehr unterschiedlich, und es kommt auch auf die Schwere der Fälle an. Wie praktikabel ist eine Fallzahlbegrenzung? Wie viele Mitarbeiter werden zusätzlich notwendig? Gäbe es überhaupt genug geeignete Bewerber für diese Tätigkeit? Und wie sollen zusätzliche Stellen finanziert werden? Könnte die Fallzahl pro Mitarbeiter auch durch Umstrukturierung gesenkt werden? Das sind Fragen, die für uns noch offen sind.

Um diese Aspekte zu erläutern, möchten wir Liberale uns näher mit dem Thema Fallbegrenzung befassen und unterstützen daher eine Überweisung an den Familienausschuss.

(Beifall bei der FDP und bei *Christoph de Vries CDU*)

**Präsidentin Carola Veit:** Frau Heyenn, Sie haben das Wort.

**Dora Heyenn** DIE LINKE:\* Die Kinderschutzpraxis der Jugendämter steht in der öffentlichen Diskussion. Und nicht erst seit dem Tod der elfjährigen Chantal wird die Frage gestellt, warum solche Fälle im Vorfeld nicht besser erkannt wurden und vor allen Dingen, warum sie nicht verhindert wurden. Zugleich steigen die Fallzahlen und die Inobhutnahmen nach aktuellen Kinderschutzfällen, was eine stärkere Arbeitsbelastung des ASD im Jugendamt bei oftmals weniger Ressourcen bedeutet und einen hohen Krankenstand bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie hohe Fluktuation in den Abteilungen. Viele Stellen in den Bezirken blieben unbesetzt, zu geringe Bezahlung und hohe Arbeitsbelastung insgesamt wurden gemeldet.

In diesen Zusammenhang gehören Überlastungsanzeigen, die in den letzten Jahren von einzelnen ASD-Mitarbeitern gestellt wurden und teilweise sogar von ganzen Abteilungen. Der ASD ist überlastet und kann unter den jetzigen Bedingungen seiner Arbeit und damit seiner Verantwortung nicht so gerecht werden, wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter es gern möchten.

Der Antrag der GAL verweist auf den Anlass des Regelungsbedarfs in Bremen, wo ein Amtsvormund zeitgleich 200 Kinder zu betreuen hatte. Frau Blömeke, Sie haben in Ihren Ausführungen noch einmal sehr eindrucksvoll belegt, dass ein Sonderausschuss zur Klärung der Jugendhilfesituation nicht ausreicht; das möchte ich noch einmal ganz deutlich sagen.

(Beifall bei der LINKEN)

Diese ganze Situationsbeschreibung zeigt, dass es überfällig ist, dass inhaltliche Veränderungs- und Verbesserungsprozesse eingeleitet werden müssen. Und ein Baustein dafür, das hat die GAL richtig benannt, ist eine konkrete und fachgerechte Festlegung von Fallobergrenzen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des ASD. Ich möchte an dieser Stelle das Beispiel von Düsseldorf nennen. Dort ist die Anzahl der Fälle auf maximal 27 bis 30 gedeckelt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben gute Erfahrungen damit gemacht und die Familien konnten und können entsprechend gefördert werden.

Dennoch halten wir feste Obergrenzen nicht für richtig, das sollte nur eine Orientierung sein. Sie muss flexibel gehandhabt werden und die Art und Schwere der Fälle, die konkret vorliegen, müssen berücksichtigt werden. Herr de Vries hat es gesagt, es gibt keine Fallidentität. Das unterstützen wir auch. Nicht jeder Fall hat den gleichen Zeit- und Arbeitsbedarf.

Aus diesem Grund haben wir unseren Zusatzantrag gestellt. Hamburg ist eine Metropole mit unter-

schiedlichen Stadtteilen. Fallobergrenzen können nach unserer Auffassung also durchaus in den unterschiedlichen Bezirken auch unterschiedlich hoch angesetzt werden. Hamburg muss aber schnell handeln. Ich finde es mit der Bundratsinitiative ganz gut, aber Hamburg muss eben auch selbst etwas tun, und zwar relativ schnell. Die Fallobergrenzen müssen heruntersetzt werden. Wir müssen im Ausschuss darüber diskutieren, ob es 35 oder 27 sein sollen, und einen gangbaren Weg finden, um in Zukunft zu verhindern, dass Kinder in Gefahr kommen, weil eine richtige Pflege nicht stattfindet.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Senator Scheele.

**Senator Detlef Scheele:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Im Grundsatz ist die Intention dieses Antrags wirklich nachvollziehbar, denn es stimmt, dass die Mitarbeiter im ASD genügend Ressourcen für ihre Einzelfälle haben müssen. Die Arbeitsanforderungen müssen überschaubar und zu bewältigen sein, gerade auch für die Fachkräfte, deren zentrale Aufgabe die Sicherung des Kindeswohls ist. Insofern begrüßt auch der Senat die Überweisung an den Ausschuss, um dort weiter zu erörtern, wie wir denn künftig vorgehen wollen.

Anders als im vorliegenden Antrag suggeriert wird – darauf ist auch hingewiesen worden –, ist es bisher bundesweit nicht gelungen, allgemein verbindliche Kennzahlen für Fallobergrenzen für Kinderschutzzfachkräfte festzusetzen. Und dafür gibt es, wie ich finde, nachvollziehbare Gründe. Warum eine Fallzahlobergrenze von 35 HzE-Fällen? Woraus leitet sich denn diese Zahl ab? Wenn Experten diese Zahl nennen, dann beziehen sie sich auf ein ganz bestimmtes Jugendamt, das sich an dieser Fallzahl orientiert. Diese Fallzahlobergrenze leitet sich ab aus den spezifischen Strukturen dieses Jugendamts und den spezifischen Aufgabenzuschnitt des dortigen ASD. Sie ist niemals 1:1 übertragbar auf andere Jugendämter. Das hat einen ganz einfachen Grund, der auch nachvollziehbar ist.

Die Allgemeinen Sozialen Dienste sind eben nicht gleich aufgestellt. Sie bedienen sich unterschiedlicher Rechtskreise. In Hamburg haben wir einen reinen Jugendhilfe-ASD. In anderen Kommunen werden dem Sozialen Dienst auch andere Aufgaben, zum Beispiel die der Grundsicherung oder der Seniorenbetreuung übertragen. Auch die ASDs, die ausschließliche Jugendhilfeaufgaben wahrnehmen, sind nicht 1:1 vergleichbar. Sie unterscheiden sich hinsichtlich der Arbeitsteilung zwischen den Kommunalen Sozialen Diensten und denen der freien Träger und in Bezug auf den Spezialisierungsgrad des Kommunalen Sozialen Dienstes. So haben die Hamburger Bezirksämter Servicefunktio-

**(Senator Detlef Scheele)**

nen wie zum Beispiel die Kita-Sachgebiete in eigenen Organisationseinheiten angesiedelt. Anderenorts werden diese Arbeiten aber auch vom ASD wahrgenommen.

Man müsste klären, wenn es denn um Fallzahlbergrenzen geht, worüber wir auch in den Ausschussberatungen reden werden, wie denn die Amtsvormünder einberechnet werden. Sie besuchen auch Kinder und Jugendliche zu Hause. Wie werden die freien Träger einberechnet, wie gehen sie ein in die Zahl der im ASD beschäftigten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern? Aus meiner Sicht ist es plausibel, dass wir nicht in allen Kommunen in Deutschland eine einheitliche Fallzahl erreichen können, weil es ganz unterschiedliche Lebenswirklichkeiten und Organisationsaufstellungen gibt, die wir von Hamburg aus und auch aus dem Bundesrat heraus nicht vereinheitlichen können und wahrscheinlich auch nicht sollten.

Es gibt insoweit keine einheitlichen Kennzahlen und Fallobergrenzen. Jede Kommune muss das Profil ihres ASD selbst bestimmen und verantworten. Das tun wir auch in Hamburg für den Hamburger ASD. Was wir bisher getan haben, ist bekannt. Es hat Organisationsentwicklungsprozesse zur Einführung der Funktionsbereiche Eingangfall und Netzwerkmanagement in allen Bezirksämtern gegeben. Die Fachvorgaben wurden allesamt überarbeitet, vereinheitlicht und im Anlagenband zur Fachanweisung zusammengefasst. Die Einführung von JUS-IT steht bevor und dazu möchte ich zwei Sätze sagen.

Auch wenn eine Hamburger Tageszeitung die Überschrift gewählt hat "Sozialarbeit per Mausclick", muss niemand glauben, dass künftig die EDV darüber entscheidet, welche Hilfe wie gewährt wird. Was wir gern wollen, ist, dass mithilfe einer EDV-Unterstützung und des Qualitätsmanagements die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geschützt und entlastet werden. Wir werden standardisierte Verfahrensabläufe einführen, die dazu führen, dass man künftig schauen kann, wenn ein Kind zu Schaden kommt und geprüft wird, was da vorgefallen ist, ob die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter die Arbeitsschritte, die miteinander vereinbart waren, eingehalten haben, um in einer spezifischen Situation das Kindeswohl bestmöglich zu schützen. Das dient nicht der Abschaffung der Eigenverantwortung, sondern es dient dazu, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wissen, was von ihnen erwartet wird. Sie sollen es in einem transparenten System abarbeiten. Wir wollen ein bestmögliches System schaffen, das organisatorische Versäumnisse faktisch ausschließt, wenn man sich daran hält. Also ist es eine Schutzfunktion für Mitarbeiter und Führungskräfte in den Allgemeinen Sozialen Diensten und in den Jugendämtern. Dass man hierbei ab und zu einen Mausclick machen muss, hat nichts damit zu tun, dass damit

das Denken verboten oder ausgeschaltet werden soll.

Es wurde auf die Fluktuation hingewiesen. Aus den Berichten der Bezirksamtsleiter wissen wir, dass die Fluktuation nach der Höhergruppierung nach E10 abgenommen habe, weil wir gegenüber den Umlandkreisen wettbewerbsfähig sind und wir leichter Personal gewinnen können als das vorher der Fall war. Insoweit hat der Mitteleinsatz, den wir dort gewährt haben, offensichtlich Erfolg. So lauten jedenfalls die Berichte.

Aus den sozialräumlichen Hilfen und Angeboten, den 12,1 Millionen Euro, stehen insgesamt 25 Prozent für weitere Personalverstärkungsmaßnahmen zur Verfügung. Insofern kommt es jetzt darauf an, das eingesetzte Personal und die eingesetzten Mittel bestmöglich aufzustellen, um ein optimales Ergebnis zu erzielen. Wenn wir erst einmal alle Stellen besetzt haben, denke ich, dass wir nach gegenwärtiger Lage der Dinge vernünftig arbeiten können werden.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben aus dem Controllingbericht HzE meiner Behörde zum 31. Dezember 2011 und zum 31. Dezember 2010 und aus den Daten der Finanzbehörde zum Personalbestand folgende Fallzahlbelastung festgestellt. Ich nenne ausdrücklich die Datenquelle, weil auch ein Streitpunkt ist, was eigentlich die Datengrundlagen sind, über die wir miteinander reden. Die Daten sind also aus dem Personalbestand Finanzbehörde und dem Controllingbericht HzE der Sozialbehörde.

Die Fallzahlbelastung am Stichtag 31. Dezember 2010 betrug 30,2 HzE pro ASD-Fachkraft. Ein Jahr später waren es 29,9. Sie liegen also darunter, aber ich sage ausdrücklich, dass es nicht zwingend etwas darüber aussagt, ob die Mitarbeiter ausgelastet, überausgelastet oder auch einmal unterausgelastet sind.

Mit der Überweisung dieses Antrags an den Ausschuss mag auch die Grundlage gelegt sein, wenn es uns gelingt, JUS-IT nun endlich einzuführen. Dann können wir vielleicht künftig Daten liefern, die helfen, etwas sachlicher über die Frage der Belastung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu sprechen.

Ich komme zum Schluss. Eine Bundesratsinitiative wäre chancenlos, wir sollten uns auf unsere Aufgaben in Hamburg konzentrieren. Der Senat will seinen Beitrag ausdrücklich dazu leisten. Die Gleichbehandlung der ASD in allen deutschen Kommunen wäre keine gute Idee. Wir können uns um unsere Sachen kümmern, dazu werden wir unseren Beitrag leisten. – Danke.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort erhält Frau Blömeke.

**Christiane Blömeke GAL:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Zunächst will ich feststellen, dass ich es sehr gut finde, dass die SPD unseren Antrag zum Anlass nimmt, ihn an den Familienausschuss zu überweisen und wir dort dann eine Diskussionsgrundlage für das weitere Verfahren haben; das finde ich positiv.

Herr Senator Scheele, ich weiß nicht, mit welcher Zahl Sie jetzt operiert haben. Sie haben gesagt, woher Sie diese Bemessungsgrundlage haben. Wir haben in regelmäßigen Abständen Schriftliche Kleine Anfragen an den Senat gerichtet und die Zahl, die ich Ihnen eben von den Jugendämtern in Wandsbek nannte, stammt vom 6. März 2012.

*(Dirk Kienscherf SPD: Völlig überholt!)*

Sie ist auch kein Einzelfall. Es hörte sich nämlich vorhin so an, als ob es auch Bezirke gäbe, die darunter lägen. Diese Schriftlichen Kleinen Anfragen werden auch vom Senat beantwortet, und in unserer Schriftlichen Kleinen Anfrage mit der Drucksachennummer 20/3410 ist für jeden nachzulesen, dass es kein einziges Jugendamt und keinen Bezirk gibt, bei dem die Fallzahl unter der empfohlenen Zahl von 35 liegt.

Wandsbek ist überhaupt kein Einzelfall. Im Bezirk Hamburg-Nord haben wir zum Beispiel auch eine durchschnittliche Fallbelastung von 50. Wir haben in Eimsbüttel 43, in Altona 45 und in Hamburg-Mitte 43 Fälle, die gleichzeitig bearbeitet werden müssen. Es ist mir im Moment also nicht ganz erklärlich, Herr Senator Scheele, wo Sie Ihre Zahlen hernehmen, wenn uns der Senat selbst andere Zahlen gegeben hat.

Noch einmal zu Herrn de Vries. Sie haben gesagt, die Zahl 35 wäre so ein politischer Einfall der Grünen. Das ist es nicht, es ist eine Empfehlung bundesweiter Fachkreise, auf eine Zahl von 35 zu kommen.

*(Frank Schmitt SPD: Dann nennen Sie doch mal konkrete Fälle!)*

Es ist in der Tat schon vergleichbar, auch mit den Amtsvormündern, denn auch da musste man sich zu einer bundeseinheitlichen Regelung durchringen. Amtsvormünder haben nämlich vorher 200 Fälle betreut, das war natürlich völlig absurd. Jetzt ist die Zahl immerhin auf 50 herabgesetzt worden.

Übrigens ist in dieser Schriftlichen Kleinen Anfrage auch durchaus lesenswert die Anzahl der Überlastungsanzeigen. Sie gilt für ganz Hamburg. Es gab 28 individuelle Überlastungsanzeigen und 14 kollektive.

*(Finn-Ole Ritter FDP: Kollektive!)*

– Kollektive heißt, dass gleich eine ganze Abteilung eine Überlastungsanzeige gestellt hat.

In Bergedorf, wo die Fallzahl annähernd an die 35 herankam, hatten wir in den letzten Monaten 21 Menschen, die gekündigt haben aufgrund der für sie unerträglichen Situation im ASD Bergedorf, wo die Mitarbeiter zudem noch in einem Großraumbüro arbeiten müssen, was gar nicht geht.

So viel noch einmal zu den Zahlen. Die sind keine Erfindung der GAL-Fraktion, es sind Antworten des Senats und als solches haben sie dann auch Einfluss auf unsere Diskussion im Familienausschuss. Ich hoffe, wir kommen da voran, denn am Kinderschutz sollte nicht gespart werden.

*(Beifall bei der GAL)*

**Präsidentin Carola Veit:** Meine Damen und Herren! Gibt es weitere Wortmeldungen? – Wenn das nicht der Fall ist, kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 20/3749 an den Kinder-, Familien- und Jugendausschuss zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist diese Drucksache einstimmig so überwiesen worden.

Wir kommen zum Antrag der Fraktion DIE LINKE aus Drucksache 20/3873.

Wer möchte diesen annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat dieser Antrag keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zu Punkt 6, Drucksache 20/3005, Große Anfrage der FDP-Fraktion: Hamburg vor dem bilanziellen Offenbarungseid – Pensions- und Beihilfeverpflichtungen der Freien und Hansestadt Hamburg.

**[Große Anfrage der FDP-Fraktion: Hamburg vor dem bilanziellen Offenbarungseid – Pensions- und Beihilfeverpflichtungen der Freien und Hansestadt Hamburg – Drs 20/3005 –]**

Diese Drucksache möchte die FDP-Fraktion an den Haushaltsausschuss überweisen. – Herr Ritter, Sie wünschen das Wort und Sie haben es.

Meine Damen und Herren! Vielleicht können sich diejenigen, die sich schon geraume Zeit stehend und klönend im hinteren Bereich des Plenarsaals aufhalten, dazu durchringen, entweder hinauszugehen oder sich wieder hinzusetzen. Das wäre nett, vielen Dank. – Herr Ritter, beginnen Sie bitte.

**Finn-Ole Ritter FDP:** – Geht das schon von meiner Redezeit ab? Ich habe 15 Minuten vorbereitet, also bitte, seid tapfer.

**Präsidentin Carola Veit:** Sie haben noch 15 Minuten und 18 Sekunden für Ihre Fraktion.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU – *Jan Quast SPD*: Was, für den Mist 15 Minuten!)

**Finn-Ole Ritter** FDP: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Hamburg erstellt seit dem Jahr 2006 jedes Jahr eine Bilanz, in der das Vermögen der Stadt ihren Verbindlichkeiten gegenübergestellt wird. Hamburg war damit das erste Bundesland, das die neue, staatliche doppelte Buchführung in die Realität umgesetzt hat. Diesem Vorbild folgen bislang nur Hessen seit 2009 und Bremen seit 2010. Für uns Liberale ist dieses neue doppelte Haushaltswesen der richtige Weg hin zu mehr Haushaltspolitischer Transparenz und Nachhaltigkeit.

(Beifall bei der FDP)

Achtung – vor mittlerweile über zehn Jahren forcierte die damalige FDP-Bürgerschaftsabgeordnete Rose Pauly die Idee, eine Generationenbilanz der Stadt zu erstellen und ein modernes Haushaltswesen zu schaffen. Auch darum heißt es heute in den vom Bundesfinanzministerium herausgegebenen Standards "staatliche doppelte Buchführung".

(*Jan Quast SPD*: Wir haben sogar einen Stadtteil nach ihr benannt!)

Der Gläubigerschutz ist das zentrale Prinzip der handelsrechtlichen Buchführung und Bilanzierung, seine Ausprägung findet sich im Vorsichtsprinzip. Die Standards staatlicher Doppik, Herr Quast, übernehmen diese Grundprinzipien als Ausprägung des Nachhaltigkeitsprinzips zum finanziellen Schutz künftiger Generationen.

Das ist auch der Grund, warum ich heute als jugendpolitischer Sprecher der FDP-Fraktion zu Ihnen spreche. Für uns Liberale beinhaltet der Begriff der Nachhaltigkeit nämlich nicht nur Umweltthemen, wie dies häufig bei den Grünen zu erleben ist. Die Nachhaltigkeit, die wir Liberale meinen, bezieht sich auch ausdrücklich auf den Erhalt der finanziellen und politischen Handlungsfreiheit von Bürgern und Staat.

(Beifall bei der FDP)

Für uns Liberale ist es zudem eine grässliche Verzerrung des Begriffs der sozialen Gerechtigkeit, wenn darunter bloß noch Symptome kurierende, staatliche Umverteilung innerhalb einer Generation verstanden wird, wie dies häufig bei den LINKEN oder der SPD der Fall ist.

(*Christiane Schneider DIE LINKE*: Nee, nee, bei uns nicht!)

Die Gerechtigkeit, die wir Liberale meinen, setzt bereits bei schuldenfreien Chancen auf ein selbst-

bestimmtes Leben für die junge und kommende Generation an. Das ist das langfristige liberale Ziel einer echten Chancen- und Generationengerechtigkeit.

(Beifall bei der FDP – Zuruf von *Jan Quast SPD*)

– Herr Quast, jetzt passen Sie auf.

Genau bei dieser Beurteilung der Generationengerechtigkeit hilft uns der Anblick der Bilanz Hamburgs. Die korrigierte Eröffnungsbilanz wies für 2006 noch ein positives Eigenkapital von 3,3 Milliarden Euro aus. Im zuletzt vorgelegten Geschäftsbericht für 2010 ist von diesem Eigenkapital nicht nur nichts mehr übrig, es ist sogar negativ, und zwar auf den Gesamtkonzern Hamburg bezogen um knapp 400 Millionen Euro. Der Finanzsenator brachte es bei der Vorstellung des Geschäftsberichts treffend auf den Punkt – ich zitiere Herrn Tschentscher –:

"Würde man die Stadt unter kaufmännischen Gesichtspunkten betrachten, wäre Hamburg pleite."

Vielen Dank, Herr Tschentscher, für diese Aussage.

Meine Damen und Herren! Spätestens bei diesem Satz sollten in der Hansestadt alle Alarmglocken schrillen. Wenn man sich jedoch den kreditfinanzierten Kaufrausch des Senats und die faktische Personalpolitik anschaut, dann klingelt auf der Senatsbank wohl nicht einmal ein Wecker.

(Beifall bei der FDP)

Dabei legt unsere Große Anfrage offen, dass das wahre Bilanzdefizit noch einmal um mindestens 5,6 Milliarden Euro höher ist als die bereits genannten 400 Millionen Euro.

(Zuruf von *Jan Quast SPD*)

Man behilft sich nämlich in Hamburg mit einer mittlerweile veralteten Bilanzierungsrichtlinie. So werden Pensions- und Beihilferückstellungen bis 2015 mit 6 Prozent Diskontierungszinssatz berechnet. Die Standards staatlicher Doppik sehen allerdings einen deutlich niedrigeren Zins vor, Herr Quast.

Hessen und Bremen, vorbildlich, haben 2010 einen Diskontierungszinssatz von 4,5 Prozent angewendet. Wegen des für Deutschland historisch niedrigen Zinsniveaus ist dieser Wert mittlerweile sogar auf 4 Prozent zu senken. Dies hat der Senat in der vorliegenden Großen Anfrage sowie in den Schriftlichen Kleinen Anfragen sogar bestätigt.

Spätestens im Geschäftsjahr 2015 wird Hamburg also statt 6 Prozent nur noch 4 Prozent Diskontierungszins anwenden dürfen. Das ergibt erst dann – offizieller Stand von heute – 5,6 Milliarden Euro zusätzliches Bilanzdefizit. Darüber hinaus kommt in Hamburg ebenfalls erst 2015 eine weitere Milli-

**(Finn-Ole Ritter)**

ardenleiche namens Erfüllungsbetrag aus dem Bilanzkeller. Die Standards staatlicher Doppik schreiben vor, dass auch zukünftige Tarifsteigerungen von Bezügen, Löhnen und Gehältern bei der Rückstellungsberechnung berücksichtigt werden müssen. Auch das machen Bremen und Hessen bereits. Der Hamburger Senat will das jedoch laut Antwort auf unsere Anfragen bis 2015 nicht tun. Er weigert sich vielmehr standhaft, entsprechende Berechnungen einzuholen und bekannt zu machen.

In der Burg, wo König Olaf herrscht, ist nicht nur bei diesem Thema die Zugbrücke stets hochgeklappt.

*(Jan Quast SPD: Jetzt kommt der tapfere Ritter!)*

Transparente Politik und ein offener, respektvoller Umgang mit Bürgern und gewählten Volksvertretern sieht anders aus.

*(Beifall bei der FDP – Jan Quast SPD: Und jetzt kommt der Ritter und will die Burg schleifen!)*

– Herr Quast, warten Sie doch, ich komme gleich wieder zu Ihnen. Ich kann nicht alle zwei Minuten mit Ihnen reden.

Fakt ist jedenfalls schon heute, dass der nächste Senat bei der Vorstellung des Geschäftsberichts 2015 eine Menge Erklärungsbedarf hat. Falls dann immer noch Herr Tschentscher Finanzsenator sein sollte, bin ich schon gespannt, ob von der Finanzbehörde dieses Defizit dann wieder als ein Problem, das – Herr Quast, jetzt hören Sie doch zu, Zitat für Sie aus der Finanzbehörde –

"rein virtuell"

ist, abgetan wird.

Danach dürfte Herr Tschentscher eigentlich kein hanseatischer Finanzsenator mehr sein oder müsste zumindest seinen Pressesprecher wechseln.

Was bedeutet dieses vermutlich zweistellige Milliardendefizit in der Bilanz konkret? Einerseits kann man es als zusätzliche Steuer- und Abgabenlast von morgen sehen. Der Finanzsenator und die SPD setzen auch ganz unverhohlen ihre entsprechenden Pläne um. Die Vermögensteuer ist zum Beispiel ganz vorn mit dabei auf der Wunschliste. Nur, wer ernsthaft glaubt, dass eine Vermögensteuer Vermögende besteuert, der glaubt auch, dass ein Volkswirt das Volk bewirtet.

*(Beifall bei Dr. Kurt Duwe FDP – Zuruf von Jan Quast SPD)*

Denn ein Löwenanteil des Vermögens ist in Hamburg in Immobilien, also vor allem in Wohnungen und Büroflächen investiert. Und was passiert, wenn diese Immobilien nun zusätzlich besteuert

werden? Richtig, die Mieten werden dann noch mehr steigen. Welch eine Überraschung, die Zehne für linke Steuersymbolpolitik zahlen in Wahrheit Otto Normalverbraucher, kleine und mittelständische Unternehmen und Selbstständige.

*(Beifall bei der FDP)*

So konkret kann sich ein Bilanzdefizit wegen steigender Pensionsverpflichtungen für alle Bürgerinnen und Bürger auswirken, wenn die SPD regiert. Aber der Finanzsenator wird die Hamburger Familien schon bestimmt beruhigen, indem er sagt, dass es sich nur um virtuelle Löcher in ihren Taschen handele.

Das Hamburger Milliardenbilanzloch zeigt uns aber noch mehr, nämlich wo die großen Ausgabenbrocken in zukünftigen Haushalten herkommen. Pensionen und Beihilfen sind da ein sehr großer, stetig wachsender Faktor. Unsere Anfragen zum Thema zeigen, dass die Zahl der Versorgungsempfänger noch bis circa Ende des Jahrzehnts stetig anwächst. Bei realistischen 2 Prozent jährlicher Steigerung der Bezüge werden die Versorgungsausgaben immer weiter anwachsen.

Herr Tjarks, ich habe Ihre Pressemitteilung gelesen, Sie müssen dann aber auch lesen, was Sie sagen. Die Versorgungsausgaben werden von derzeit 1,1 Milliarden Euro bis ins Jahr 2030 auf deutlich über 1,6 Milliarden Euro anwachsen. Das ist doch einmal eine konkrete Zahl. Um die Versorgungsausgaben auch in Zukunft stemmen zu können, müsste der Senat daher schon heute deutlich mehr einsparen. Der Landesrechnungshof hatte letztes Jahr in seinem Bericht "Nachhaltige Finanzwirtschaft" einen Konsolidierungsbedarf von 35 Millionen Euro pro Jahr oder 700 Stelleneinsparungen pro Jahr errechnet. Der SPD-Senat spart stattdessen allerdings an anderen Stellen. Man denke an das aktuelle Beispiel der offenen Kinder- und Jugendarbeit, hier sollen 3,5 Millionen Euro eingespart werden. Aber Zigmillionen unnötige Zinsen pro Jahr darf die Scholz'sche "Spend-as-you-like"-Shoppingtour dann wieder kosten.

Meine Damen und Herren! Wir müssen uns über mögliche Begrenzungsmöglichkeiten der drastisch gestiegenen Versorgungsausgaben, insbesondere bei den Beihilfen, unterhalten. Wir müssen uns über die Ausgestaltung eines langfristigen, echten Personalabbaus unterhalten, um mit den Einsparungen die Versorgungsausgaben zu finanzieren. Wir müssen uns über die ungeklärte Frage der Liquidität des Hamburger Versorgungsfonds unterhalten, der sonst nach 2017 zahlungsunfähig zu werden droht.

Wir sehen Sie alle an unserer Seite, wenn es um eine offene und transparente Erörterung des Themas geht. Ziel muss es sein, eine nachhaltige Lösung im Sinne Hamburgs und seiner Mitarbeiter zu

**(Finn-Ole Ritter)**

finden. Ich würde mich freuen, wenn die SPD-Fraktion dies so sehen würde und wir die Beratung unserer Großen Anfrage im Haushaltsausschuss fortsetzen könnten. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Herr Albrecht.

**Matthias Albrecht SPD:**\* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ritter, wenn ich höre, dass Sie finanzielle staatliche Nachhaltigkeit einfordern, dann bedeutet das bei der FDP leider immer nur Steuersenkungen und nichts anderes. Und das ist das Problem. Zum Thema, Herr Ritter, haben Sie in vielen Punkten gar nicht gesprochen, sondern Sie haben zu Sachen gesprochen, die wir nicht weiter auf der Tagesordnung haben. Wir reden heute über die Versorgungs- und Pensionslasten der Hansestadt Hamburg.

(*Finn-Ole Ritter FDP:* Jetzt können Sie ja zum Thema reden!)

Natürlich haben Sie recht, wenn Sie sagen, dass es künftig große Herausforderungen gibt, diesen Pensionslasten gerecht zu werden, und zwar nicht, seitdem wir die Kameralistik auf die Doppik umstellen, sondern auch schon jetzt; das wissen wir alle. Auch andere Bundesländer haben im Übrigen diese Schwierigkeiten, die Hansestadt Hamburg also nicht allein. Wenn Sie sich andere Stadtstaaten anschauen, dann sehen Sie, dass diese es nicht immer besser machen. Es gibt zum Beispiel in Bayern auch ganz andere Probleme, denn gerade, wenn man bei der doppischen Umstellung ist, hat man häufig das Problem, dass die anderen Dinge gar nicht mehr einberechnet werden, da es dort auch noch andere Strukturen gibt.

Ich finde es allerdings nicht in Ordnung, Herr Ritter, dass Sie von einem bilanziellen Offenbarungseid sprechen. Ich finde es nicht in Ordnung, Herr Ritter, dass Sie unsere Pensionäre vor Ort entsprechend verunsichern und so tun, als wäre der Staat nicht in der Lage, künftig für die Pensionen aufzukommen. Das ist ein Skandal und das sollten Sie bitte auch in Zukunft vermeiden.

(Beifall bei der SPD)

In der Vergangenheit sind schon einige Bereiche gelöst worden und es wurde versucht, den Problemen entgegenzutreten. Ich möchte nur kurz drei Beispiele nennen, auch in Anbetracht der knappen Zeit.

Erstens: Im Januar 2010 trat das Beamtenversorgungsgesetz in Kraft, das übrigens noch vom Vorgängersenate eingeführt wurde. Es bedeutet eine schrittweise Erhöhung des Pensionseintrittsalters auf das 67. Lebensjahr. Das ist auch eine Belas-

tung der Beamtinnen und Beamten, denen wir zu danken haben, dass sie das mitgemacht haben. Darüber hinaus wurde im Jahr 1999 von der rot-grünen Bundesregierung das Versorgungsreformgesetz verabschiedet, mit dem das Versorgungsniveau von 75 Prozent auf 71,75 Prozent abgesenkt wurde, um die Versorgungslasten zu verringern. Außerdem haben die Vorgängersenate sowohl unter SPD- als auch unter CDU-Führung vorbildlich dafür gesorgt, Pensionslasten entgegenzuwirken, indem in vorausschauender Weise Sonderfonds eingerichtet wurden, zum ersten Mal 1999 von einem SPD-Senat.

(Beifall bei der SPD)

Das ist ein bedeutender Schritt zu mehr finanzieller Nachhaltigkeit und deswegen sind Ihre Anschuldigungen auch nicht gerechtfertigt.

Wir werden in Zukunft noch weitere Schritte unternehmen müssen,

(*Katja Suding FDP:* Was für Schritte?)

und wir haben heute schon mehrfach darüber diskutiert, wie wir das machen wollen. Ich möchte nur das Beispiel des Personalabbaus ansprechen, das wir vorhin alles in Ruhe besprochen haben. Ich denke, das ist ein richtiger Weg, das zu machen.

Ein zweiter Punkt ist, dass wir in den nächsten Jahren – das wissen Sie auch – die Rekapitalisierung des Hamburger Versorgungsfonds in Angriff nehmen und dort knapp 700 Millionen Euro einspeisen wollen. Das ist übrigens ein Punkt, der uns vor einiger Zeit bei den Beratungen im Haushaltsausschuss den Vorwurf einbrachte, wir würden unseren Haushalt finanzpolitisch frisieren wollen – das nur als Hinweis.

Zum guten Schluss wollen wir auf dem Weg zur Schuldenbremse natürlich auch Korsettstangen in den Haushalt einziehen, damit wir nicht über die Ausgaben hinausgehen, die wir uns ausgerechnet haben. Auch hier gilt für uns ein strenges "pay-as-you-go"-Prinzip,

(*Katja Suding FDP:* Ach, da auch?)

das wir einhalten wollen und einhalten werden.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir daran gemeinsam arbeiten, Herr Ritter, dann brauchen wir nicht von einem bilanziellen Offenbarungseid zu reden. Das verunsichert nur unsere Beamtinnen und Beamten, die schon eine ganze Menge für den Haushalt getan haben. Lassen Sie uns also zusammenarbeiten und das in Zukunft diskutieren. Aber einer Überweisung Ihrer Großen Anfrage werden wir nicht zustimmen.

(*Katja Suding FDP:* Was denn nun, diskutieren oder nicht diskutieren?)

**(Matthias Albrecht)**

Wir werden dann miteinander diskutieren, wenn es soweit ist und wir weitere Schritte unternehmen.  
– Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Herr Kleibauer.

**Thilo Kleibauer** CDU:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch von unserer Seite einige Anmerkungen zu diesem Thema, das Herr Ritter für die FDP-Fraktion adressiert hat und das für die Stadt schon jetzt eine große finanzielle Bedeutung hat, die in den nächsten Jahren noch wachsen wird. Wir haben weiterhin ansteigende Versorgungsbezüge, auch wenn die Zahl der Ruhestandseintritte ab diesem Jahr perspektivisch rückläufig sein wird. Der Rechnungshof hat im letzten Jahr – Herr Ritter ist darauf eingegangen – sehr eindrücklich darauf hingewiesen, dass Handlungsbedarf besteht.

Herr Albrecht, Sie sagten, Herr Ritter habe das Ganze skandalisiert und trage es auf dem Rücken der Pensionäre aus. Dazu möchte ich anmerken, dass ich sehr gut in Erinnerung habe, wie Ihr Staatsrat Herr Krupp in der letzten Sitzung des Unterausschusses für Personalwirtschaft die Versorgungsempfänger als das größte Problem in dieser Stadt bezeichnet hat. Das finde ich definitiv unfair. Sie können das nicht an Personen festmachen, das hat auch etwas mit Wertschätzung für diese Menschen zu tun. Wir können nicht den Pensionären die Schuld geben für die Fehler, die die Dienstherren über die letzten 30 Jahre gemacht haben.

(Beifall bei der CDU)

In den letzten Jahren sind vielfältige kleinere Maßnahmen ergriffen worden, um das Problem anzugehen. Sie sind darauf eingegangen, Herr Albrecht. Das betrifft den Versorgungsfonds, die Rücklagen, eigene Beiträge und eine moderate Absenkung des Versorgungsniveaus. Durch das Thema Doppik wurde das Ganze in den letzten zehn Jahren überhaupt erst transparent gemacht. Und Herr Ritter hat zu Recht darauf hingewiesen, dass die bürgerliche Koalition in Hamburg Vorreiter gewesen ist und als erstes einen Geschäftsbericht aufgestellt hat.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Man muss damit leben, dass die Zahlen dieses Geschäftsberichts vielleicht nicht in jedem Jahr positiv ausfallen, aber das ist im Endeffekt eine Forderung an uns, die Maßnahmen zu stärken und in die richtige Richtung zu lenken.

Die Große Anfrage liefert, wenn man sie sich durchliest, durchaus einige interessante Aspekte. Sie ist teilweise sehr umfangreich beantwortet mit

Prognoserechnungen et cetera; wer Zahlen mag, sollte sie einmal durchblättern, sie ist sehr interessant. Aber in einem Punkt – Herr Tschentscher ist noch da – ist die Antwort des Senats sehr dünn: bei der letzten Frage von Herrn Ritter, welche Maßnahmen der Senat daraus ableite und was seine politischen Handlungsempfehlungen seien. Auf diese Frage ist die Antwort äußert knapp. Das steht in einem krassen Missverhältnis zu den übrigen Antworten und zeigt deutlich, dass die Probleme weiter vertagt werden und nicht besprochen werden sollen. Mir ist zugetragen worden, dass Sie keine Neigung haben, das an den Ausschuss zu überweisen. Sie kennen das Problem, Sie adressieren es, aber Sie packen es nicht richtig an. Sie wollen ihm weiter aus dem Weg gehen und das wird nicht klappen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Herr Dr. Tjarks.

**Dr. Anjes Tjarks** GAL:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lieber Herr Ritter, ich finde, dass Sie eigentlich ein wichtiges Thema adressieren. Ich hatte aber schon ein bisschen Angst, dass Sie mit Ihrer Rede, bei der ich das Gefühl hatte, dass Sie selber manchmal nicht so ganz ernst nehmen, was Sie gerade sagen, die vollen 15 Minuten ausschöpfen würden. Denn so, wie Sie das angegangen sind, ist es der falsche Ansatz. Sie haben sich sehr eindrücklich mit der Zeitreihe WU3975 der Bundesbank und den versicherungsmathematischen Verfahren zur Nutzung der Generationensterbetafeln 2005 G nach Heubeck beschäftigt. Das ist relativ viel Klein-Klein und diese Anfrage ist eher ein Beispiel für Bürokratieaufbau als für Bürokratieabbau.

(Beifall bei der GAL)

Die Frage ist aber doch, was das Ergebnis dieses ganzen technokratischen Klein-Kleins ist. Das Ergebnis ist, dass Sie sagen: Es gibt einen Berg von Pensionslasten. Das ist eine überraschende Nachricht. Wenn man über dieses Thema redet, dann ist es wichtig, nicht nur zu fragen, wie groß der Berg der Verpflichtungen ist, der auf die Stadt zukommt, sondern das muss man auch ins Verhältnis zu den Einnahmen zu setzen. Das ist doch der entscheidende Punkt. Ich weiß nicht, wie weit die Prognosen reichen, aber das haben Sie für 2030 überhaupt nirgendwo abgefragt.

*(Finn-Ole Ritter FDP: Sie müssen die Anfrage lesen, Herr Tjarks!)*

– Das können Sie gleich in der zweiten Runde noch einmal genauer erläutern.

Der entscheidende Punkt ist doch, das in ein vernünftiges Verhältnis zu setzen. Sie können nicht nur sagen, es gibt im Jahr 2030 mehr Verpflichtun-

**(Dr. Anjes Tjarks)**

gen, sondern müssen auch schauen, wo Sie dann bei den Ausgaben landen und wie man die Pensionslasten durch den Haushalt steuern kann. Wir wissen alle, dass nicht genug getan wurde, was die Vorsorge angeht, also müssen wir mit der jetzigen Situation leben und umgehen. Das muss man in einem vernünftigen Verhältnis diskutieren, alles andere macht meines Erachtens keinen Sinn. Deswegen sollte man das nicht an den Ausschuss überweisen, sondern das Thema zu gegebener Zeit erneut aufrufen. – Danke schön.

(Beifall bei der GAL)

**Präsidentin Carola Veit:** Herr Hackbusch? – Sehr gern, Sie haben das Wort.

**Norbert Hackbusch DIE LINKE:\*** Meine Damen und Herren! Herr Tjarks, Ihr Beitrag hat mir sehr gefallen, deswegen kann ich es ganz kurz machen.

(Beifall bei *Katharina Wolff CDU*)

Es wurde eine große Fleißarbeit geleistet, die sehr ins Detail geht. Ich muss ehrlicherweise zugeben, dass ich etliches nicht verstanden habe, weil die versicherungstechnischen Rechnungen mein Wissen völlig überfordert haben. Das macht aber nichts, damit komme ich zurecht; Herr Hamann kennt das schon.

Ich finde aber, dass die wesentliche Herausforderung natürlich in der Frage liegt, wie wir dieses Problem lösen können, und ich gebe zu, dass mir Ihre Antworten – von wegen Gefahr von Staatswirtschaft und Ähnliches – nicht so gut gefallen haben. Ich habe da eine andere politische Auffassung, aber das brauchen wir hier nicht lange zu diskutieren. Im Gegensatz zu Herrn Tjarks sehe ich es aber durchaus als Aufgabe des Haushaltsausschusses an, sich mit einzelnen Aspekten der Anfrage auseinanderzusetzen. Bei einigen Aspekten sollte man noch einmal genauer nachfragen, und deswegen ist es eigentlich eine gute Sitte, so etwas zu überweisen. – Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Wird weiter das Wort gewünscht? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer stimmt einer Überweisung der Drucksache 20/3005 an den Haushaltsausschuss zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist dem Überweisungsbegehren nicht gefolgt worden.

Ich stelle fest, dass die Bürgerschaft von der Großen Anfrage aus Drucksache 20/3005 Kenntnis genommen hat.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen das Wahlergebnis der Wahl eines Deputierten der Kulturbehörde mitteilen. Auf Wilfried Buss sind bei 110 abgegebenen Stimmen 107 Ja-Stimmen entfallen,

(Beifall bei allen Fraktionen)

zwei Nein-Stimmen und eine Enthaltung.

Wir kommen zu Punkt 46 unserer Tagesordnung, Drucksache 20/3756, Antrag der Fraktion DIE LINKE: Tempominderung für mehr Sicherheit auf Hamburgs Straßen.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Tempominderung für mehr Sicherheit auf Hamburgs Straßen  
– Drs 20/3756 –]**

Dazu liegt Ihnen als Drucksache 20/3882 ein Antrag der SPD-Fraktion vor.

**[Antrag der SPD-Fraktion:  
Tempominderung für mehr Sicherheit auf Hamburgs Straßen  
– Drs 20/3882 –]**

Frau Sudmann, Sie haben das Wort.

**Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Auch wenn der Antrag "Tempominderung" heißt, würde ich am liebsten die Zeit mindern, aber die SPD wollte die Anträge leider nicht in den Ausschuss schieben, also debattieren wir jetzt darüber. Mit den dreieinhalb Minuten, die Sie noch haben, bin ich gespannt, was noch kommt.

Vor wenigen Wochen wurde die neue Verkehrsunfallstatistik veröffentlicht. In der Kurzfassung kann man sagen: Es gibt mehr Unfälle, es gibt mehr Verunglückte und es gibt mehr Verkehrstote. In dem Punkt sind wir uns einig, das war dreimal zu viel.

(Beifall bei der LINKEN)

Das wollen wir nicht, wir wollen mehr Sicherheit auf den Straßen.

Wenn wir genauer schauen, wer eigentlich verunglückt, dann stellen wir fest, dass gerade bei den sogenannten schwächeren Verkehrsteilnehmerinnen und -teilnehmern – also bei den Fußgängerinnen und Fußgängern, den Radfahrenden und den Motorradfahrenden – die Unglückszahlen überdurchschnittlich stark gestiegen sind. Bei den Toten, alle denken immer an die vier Eppendorfer Toten, sind insgesamt wesentlich mehr Menschen tödlich verunglückt, und da ist, wie die CDU gerne sagt, jeder Tote einer zu viel.

Deswegen greifen wir eine Diskussion auf, die in dieser Bürgerschaft schon immer sehr abhängig

**(Heike Sudmann)**

von der Regierungsbeteiligung geführt wurde. Die CDU ist schon immer – da ist sie konsequent – dafür gewesen, dass wesentlich schneller gefahren werden kann und mehr Tempo 60 eingerichtet wird.

(Beifall bei der CDU)

– Dass Sie da klatschen, finde ich ein bisschen traurig.

(Beifall bei *Christiane Schneider DIE LINKE*)

Ich habe Ihnen gerade die Verkehrsunfallzahlen genannt und wir wissen, wie viele Unfälle durch erhöhte Geschwindigkeit verursacht werden.

(Beifall bei der LINKEN und bei *Antje Möller GAL*)

Ich bleibe bei den Hoffnungsträgerinnen und -trägern der SPD. Frau Timmermann hat sich in der letzten Legislaturperiode auch mit dem Thema auseinandergesetzt, und eigentlich müsste die SPD schon sehr eindeutig wissen, dass sie dafür ist, die Geschwindigkeiten zu reduzieren. Die meisten von Ihnen werden auch einmal im Auto oder im Bus unterwegs sein und festgestellt haben, dass, wenn jemand Tempo 50 fährt, er in dieser Stadt immer ein Verkehrshindernis ist. Tempo 60 zu fahren, wo 50 gefahren werden darf, und 70 zu fahren, wo 60 erlaubt ist, ist bei vielen eine Art Kavaliersdelikt. Ich frage jetzt nicht, wer von Ihnen schon einmal einen Bußgeldbescheid bekommen hat, aber ich glaube, dass viele teilweise erschrocken sind, wenn sie merken, dass sie im Verkehrsfluss eine viel zu hohe Geschwindigkeit erreicht haben.

Das muss aufhören. Deswegen sind wir dafür, die Geschwindigkeit zu reduzieren. Das hat nicht nur Sicherheitsaspekte, es hat auch Umweltaspekte.

Können wir auch die Redelautstärke reduzieren, Frau Präsidentin? Ich höre mich selbst kaum noch.

(*Dennis Gladiator CDU*: Dann können Sie sich ja wieder hinsetzen!)

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Offenbar können alle mitreden bei dem Thema. Ich habe vorhin schon dieses Herumstehen in den Ecken und an der Wand angesprochen. Vielleicht können alle, die keine akuten Rückenprobleme haben, sich wieder ihren Plätzen nähern und die Gespräche einstellen, Herr Grote, Frau Dobusch. Frau Dobusch, Sie haben die Möglichkeit, sich auch außerhalb des Plenarsaals zu unterhalten. – Frau Sudmann, bitte fahren Sie fort.

**Heike Sudmann** DIE LINKE (fortfahrend): – Vielen Dank. Ich zitiere jetzt sehr gerne Herrn Wersich, der sagt, er habe ein Herz für die Randständigen. Aber auch die Randständigen mögen den Mund ein bisschen mehr schließen.

Wir waren beim Thema Geschwindigkeit reduzieren. Die SPD scheint auch Sympathie für meinen Antrag zu haben, nur dummerweise scheint Ihre Sympathie immer dann aufzuhören, wenn Sie einfach nur Ja sagen müssten. Deswegen haben Sie wieder einmal einen Änderungsantrag geschrieben, der natürlich nicht so weitreichend ist wie unser Antrag. Aber ich gebe die Hoffnung nicht auf – wir sind im zweiten Jahr der SPD-Regierung –, dass Sie langsam ein bisschen mutiger werden. Von daher bin ich zwar enttäuscht, dass Sie unseren Antrag ablehnen werden, aber immerhin werden Sie einen kleinen Prüfauftrag beschließen, und vielleicht sind wir am Ende alle etwas schlauer. – Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat Frau Koepfen.

**Martina Koepfen** SPD:\* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Jedes Unfallopfer in Hamburg ist eines zu viel und wir haben die Aufgabe, dafür zu sorgen, dass Hamburgs Straßen sicherer werden. Von der LINKEN kommt nun der erste Ansatz dazu: Temporeduzierung, begründet mit den Zahlen der Verkehrsunfall-Bilanz 2011. So schreiben Sie in Ihrem Antrag, dass ein beträchtlicher Teil der Unfälle auf überhöhte Geschwindigkeit als Unfallursache zurückzuführen sei, nach Ihrer Aussage 30 Prozent. Sie sollten bei der Interpretation der Zahlen für 2011 aber nicht Äpfel und Birnen in einen Topf werfen. Bei der Vorstellung der Verkehrsunfallzahlen wurden die Unfallursachen – zu geringer Sicherheitsabstand, verantwortlich für 16,2 Prozent und Geschwindigkeit, verantwortlich für 13,8 Prozent dieser Unfälle – addiert und ergeben so die von Ihnen genannten 30 Prozent. Unter dem Oberbegriff Geschwindigkeit verbirgt sich dann aber nicht nur die Überschreitung, sondern auch die Unterschreitung der zulässigen Höchstgeschwindigkeit.

(Glocke)

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Meine Damen und Herren! Das eben bei Frau Sudmann Gesagte gilt ebenso für die Rednerin Koepfen. – Fahren Sie bitte fort.

**Martina Koepfen** SPD (fortfahrend): Ein Vorschlag von Ihnen ist nun, die auf einigen Hauptstraßen zulässige Höchstgeschwindigkeit von 60 Kilometern pro Stunde wieder auf 50 Kilometer pro Stunde herabzusetzen. Jede Aussage muss aber mit handfesten Fakten hinterlegt werden, und eine Schriftliche Kleine Anfrage der Abgeordneten Timmermann aus der letzten Legislaturperiode hat ergeben, dass die Unfallzahlen auf den Tempo-60-Straßen überhaupt nicht erhöht sind.

**(Martina Koeppen)**

*(Heike Sudmann DIE LINKE: Das stimmt nicht!)*

Daher müssen wir diese Unfallzahlen erneut abfordern – und das tun wir mit unserem Antrag –, um zu sehen, ob und wo mit welchen Maßnahmen die Sicherheit erhöht werden kann. Die Reduzierung der Höchstgeschwindigkeit ist aber nicht das Allheilmittel der Unfallvermeidung. 26,1 Prozent der Unfälle in Hamburg werden durch Fehler beim Einfahren, Abbiegen, Wenden und Rückwärtsfahren verursacht. In der Tat – und da geben wir Ihnen recht – bietet die Unfallbilanz 2011 eine gute Grundlage, um über die Sicherheit auf Hamburgs Straßen nachzudenken.

Einen enormen Anstieg um 10,3 Prozent gab es bei der Unfallursache Alkohol. Diese Unfälle hätten vermieden werden können, wenn Alkohol genau wie Drogen im Straßenverkehr verboten wäre. Die SPD unterstützt daher die Bundesratsinitiative zur 0,0-Promille-Grenze, die Michael Neumann einbringen wird.

(Beifall bei der SPD)

Ein letzter Satz: Wir haben diesen Zusatzantrag formuliert, mit dem wir die Grundlagen für weitere Maßnahmen abfordern. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Nun hat Herr Hesse das Wort.

**Klaus-Peter Hesse** CDU: Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann es kurz machen. Auch die CDU-Bürgerschaftsfraktion nimmt die Unfallzahlen ernst und diesen Bericht als Anlass, genau zu schauen, wie wir die Unfallzahlen senken können. Für Ihren Antrag, liebe Frau Sudmann, haben wir trotzdem keine Sympathie, weil wir glauben, dass er in die falsche Richtung geht. Es ist ein Antrag, Frau Sudmann, der politisch motiviert geschrieben ist, der stigmatisiert und mit dem Finger auf die Autofahrer zeigt und sagt, da sind die Schuldigen. Es ist ein Antrag, der sich nicht mit Ursachenforschung beschäftigt. Das grenzt nahtlos an Ihren Beitrag zur Elektromobilität an, wo Sie den E-Volkstrabbi für alle gefordert und auch schon mit dem Finger auf alle Autofahrer in unserer Stadt gezeigt haben. Das ist der falsche Weg und das ist kein Weg, den die CDU mitgeht.

(Beifall bei der CDU)

Die CDU hat tatsächlich während ihrer Regierungsverantwortung auf einigen Straßen Tempo 60 eingeführt. Wir haben das sehr bewusst gemacht, und zwar nicht flächendeckend, sondern wir haben sehr genau darauf geachtet, auf welchen Straßen das möglich ist. Die Innenbehörde hat genau geprüft, nach welchen Kriterien Tempo 60 eingeführt werden kann. Außerdem haben wir natürlich auch

das, was Frau Koeppen eben andeutete, getan: Wir haben darauf geachtet, wie sich die Unfallzahlen auf diesen Straßen entwickeln und welche Auswirkungen die Tempo-60-Regelungen haben. Ich habe mit der Drucksache 19/5136 in der letzten Legislaturperiode selber eine Anfrage gestellt, die sich mit den Unfallzahlen auf der Alten Landstraße beschäftigt hat, und Frau Timmermann – das ist erwähnt worden – hat sich auch mit dem Thema beschäftigt.

Die CDU-Fraktion hat nichts gegen den SPD-Antrag; wir können immer wieder weiter evaluieren und prüfen – und das sollten wir auch tun –, ob sich die Unfallzahlen auf solchen Straßen verändern. Sollte das der Fall sein, dann trägt die CDU-Fraktion selbstverständlich auch entsprechende Änderungen mit. Aber sollte sich herausstellen, dass das nicht der Fall ist, dann sollten wir nicht aus ideologischen Gründen von Tempo 60 auf Tempo 50 zurückgehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurz zum SPD-Antrag. Wir haben keine Probleme damit, die Unfallzahlen in den Tempo-60-Straßen zu evaluieren, wir haben auch keine Probleme damit zu prüfen, inwieweit sich die Lärm- und Feinstaubemissionen dort verändert haben. Ich glaube nur, dass das sehr schwer festzustellen sein wird. Nach meiner Kenntnis und nach allem, was wir in den vergangenen zehn Jahren im Verkehrsausschuss zu diesem Thema diskutiert haben, waren die Emissionswerte immer dann gut, wenn wir einen fließenden Verkehr hatten. Das war auch ein umweltpolitischer Ansatz, den wir als CDU-Fraktion immer vertreten haben, darauf zu achten, dass der Verkehr in unserer Stadt fließt, denn dann haben wir auch weniger Emissionen. Autos, die im Stau oder an der Ampel stehen, verursachen mehr Emissionen als Autos, die durchgehend fahren.

*(Heike Sudmann DIE LINKE: In dieser Stadt fährt niemand durchgehend, auch Sie nicht!)*

Insofern glaube ich, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass das auch die Antwort auf Ihre Frage 2 sein wird.

Sie fordern vom Senat unter Punkt 3 Ihres Petitions einen Bericht über die Tempo-30-Zonen. Diesem Bericht können wir – gemeinsam mit den Grünen hatten wir in der letzten Legislaturperiode gefordert, diese Zonen auszudehnen – gerne zustimmen. Ich möchte Sie aber an dieser Stelle auf die Drucksache 20/3849 hinweisen, eine Schriftliche Kleine Anfrage von mir aus der letzten Woche. Die Antwort darauf dürfte Ihnen sozusagen den Punkt 3 ersparen. Wir werden ihm trotzdem zustimmen und damit Ihrem Antrag in Gänze, denn auch wir finden es richtig, erst zu prüfen und dann zu entscheiden, und nicht, wie DIE LINKE es tut, vorab zu verurteilen. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Dr. Till Steffen GAL:**\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Man darf schon die Fakten zum Anlass nehmen, einen Antrag zu stellen, wie ihn DIE LINKE eingebracht hat. Er ist in allen Punkten richtig. Und die Fakten sprechen eine relativ klare und, gemessen an der öffentlichen Diskussion, auch eine überraschende Sprache. Wenn in der Unfallstatistik der Polizei neun Unfallursachen als Hauptursachen für Unfälle mit Personenschäden aufgezählt werden, dann lohnt es sich, diese Unfallursachen genau anzuschauen. An allererster Stelle stehen mit 26 Prozent Fehler beim Einfahren in den fließenden Verkehr, an zweiter Stelle mit 16 Prozent ein ungenügender Sicherheitsabstand und an dritter Stelle mit knapp 14 Prozent überhöhte Geschwindigkeit. Und da finde ich es schon legitim, diese drei Unfallursachen auch im Zusammenhang zu betrachten. Ein zu geringer Sicherheitsabstand heißt ja nichts anderes, als dass der Autofahrer, der hinten fährt, schneller fahren möchte als der, der vor ihm fährt; der vordere hält sich an die vorgeschriebene Geschwindigkeit, der andere möchte das aber nicht. Das heißt, die Raserei drückt sich natürlich auch in zu geringem Sicherheitsabstand aus.

(Beifall bei *Antje Möller GAL* und der *LINKE* – *Arno Münster SPD*: Das ist doch 'ne Unterstellung, mehr ist das doch nicht!)

Das gilt auch für das Thema Fehler beim Einfahren in den fließenden Verkehr. Das hat natürlich etwas damit zu tun, dass der Verkehr, der Vorfahrt hat, schneller ist als erlaubt, sodass Kreuzungssituationen das Einfädeln nicht mehr ermöglichen, auch wenn der Fehler formal beim einbiegenden Verkehrsteilnehmer liegt. Das Thema Tempo hat deswegen eine überragende Bedeutung, und ich glaube nicht, dass man zu nennenswert hohen Zahlen kommt, wenn man die Unfallzahlen aufgrund zu geringer Geschwindigkeit getrennt auswertet. Diese Ursache wird sicher nicht zu vielen Unfällen mit Personenschäden führen.

Deswegen ist es auch interessant, darauf zu schauen, was am Ende der neun Ursachen steht. Da steht an achter Stelle mit 4,4 Prozent das Nichtbeachten der Verkehrsregelung durch Lichtzeichen – ich persönlich beobachte häufig im Straßenverkehr, dass über rote Ampeln gefahren wird, das ist bei Weitem keine so bedeutende Unfallursache, wie ich es angenommen habe – und an letzter Stelle, gestiegen auf niedrigem Niveau, mit 3,4 Prozent Alkoholeinfluss. Das muss man sich vor Augen halten, wenn man sich Gedanken darüber macht, was man dafür tun kann, damit wir weniger Unfälle haben.

Nun haben wir einen zuständigen Senator, der zwei Initiativen angekündigt hat, nämlich erstens einen Einsatz für ein absolutes Alkoholverbot und zweitens einen Einsatz für regelmäßige ärztliche Untersuchungen in allen Altersgruppen. Diese zwei

Forderungen haben drei Sachen gemeinsam: Erstens sind sie beide richtig, zweitens rangieren sie bei den Unfallursachen weit unten und drittens sind es Bundesratsinitiativen, das heißt, man muss erst einmal selber nichts machen. Das steht dann schon in einem echten Missverhältnis zu den Themen, bei denen man selber etwas machen könnte, und da ist eben das Thema Tempo mit allen Facetten ein wichtiges Thema.

Ich glaube, dass es richtig ist, von den Tempo-60-Strecken in der Stadt wieder wegzukommen, aber ich glaube nicht, dass das zahlenmäßig entscheidend ist. Die Forderung ist richtig und deshalb unterstützen wir sie, aber wahrscheinlich würden sich die Effekte aus vielen Gründen nicht messen lassen. Umso wichtiger ist es, auch andere Fragen im Blick zu behalten. Warum weiten wir nicht konsequent die Kontrollen von Geschwindigkeitsverstößen aus? Das ist eine Maßnahme, die sich mindestens kostenneutral darstellen lässt. Ein zweiter Punkt ist ganz klar – das ist positiv genannt worden – die Ausweitung der Tempo-30-Zonen. Das haben wir in der letzten Wahlperiode betrieben, es wird weiterbetrieben, das ist gut so. Aber man fragt sich natürlich, warum eigentlich Maßnahmen, die nicht nur über Kontrollen arbeiten sollen, sondern darüber, dass der Straßenraum eine niedrigere Geschwindigkeit suggeriert, plötzlich nicht mehr fortgeführt werden. Dazu gehören die Programme zu "Shared Space" und Kreisverkehre, Maßnahmen, die wirklich sehr gut geeignet sind, dort, wo nicht in einem angemessenen Tempo gefahren wird, Verkehre zu verlangsamen.

(Vereinzelter Beifall bei der GAL)

Die Frage stellt sich, warum das Thema Tempo nicht konsequent angegangen wird. Da hat die SPD wirklich mehr zu tun als die Umsetzung der drei Punkte, die in dem Antrag stehen. Die sind richtig, aber läppisch. Deswegen werden wir ihm auch zustimmen, meinen aber gleichwohl, dass man sich wesentlich weitgehendender mit diesen Fragen auseinandersetzen müsste.

(Beifall bei der GAL)

**Präsidentin Carola Veit:** Sodann hat Herr Dr. Schinnenburg das Wort.

**Dr. Wieland Schinnenburg FDP:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Sudmann, ich habe Verständnis für Ihren Antrag. Solange ich Sie hier erlebe – jetzt also seit einem Jahr –, habe ich den Eindruck, dass Sie vor allem ein Ziel haben: In Hamburg soll kein Auto schneller fahren können als Sie mit Ihrem Fahrrad.

(Beifall bei der FDP und vereinzelt bei der CDU)

Das ist subjektiv absolut verständlich. In diese Linie passt dann auch der Antrag, also Verständnis

**(Dr. Wieland Schinnenburg)**

ja, aber inhaltlich falsch. Es wurde schon gesagt, dass überhöhte Geschwindigkeit als Unfallursache ein Problem ist. Das hat aber nichts mit dem angeordneten Tempolimit zu tun, sondern damit, dass das angeordnete Limit überschritten wurde.

Die beste Abhilfe wäre ein besserer Verwaltungsvollzug. Einige von Ihnen werden die Antwort auf meine Schriftlichen Kleinen Anfragen gelesen haben. Die Hälfte aller festen Blitzer steht nicht an Unfallschwerpunkten, sondern da, wo man gut abkassieren kann, nämlich an vier- oder sechsspürigen Straßen. Da ist auch keine Kita in der Nähe, nichts dergleichen. Die Hamburger Blitzer stehen an der falschen Stelle. Sie gehören dahin, wo Unfallschwerpunkte sind, vor Kitas, Schulen und Seniorenheime und nicht dahin, wo der Staat viel kassieren kann. Die Verwaltung setzt – unter dem alten Senat ebenso wie unter dem neuen – völlig falsch an.

(Beifall bei *Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP*)

Wer das Tempolimit als solches angeht, muss, anders, als Sie es wollen, Frau Sudmann, sehr differenziert vorgehen. Für die meisten innerstädtischen Straßen ist es sinnvoll, bei Tempo 50 zu bleiben. Es gibt aber auch Straßen – Herr Hesse hat das schon ein bisschen ausgeführt –, wo es ohne weiteres möglich ist, auch Tempo 60 zu fahren. Umgekehrt gibt es Straßen, wo es sinnvoll ist, nur Tempo 30 zu erlauben, eben vor Kitas, Schulen und Ähnlichem. Eine differenzierte Vorgehensweise ist viel besser als eine pauschale, wie Frau Sudmann das nahelegt.

(Beifall bei der FDP)

Eine weitere Bemerkung: Ökologisch und volkswirtschaftlich ist flüssiger Verkehr der beste Schutz. Wenn wir endlich anfangen, etwas gegen die Staus in Hamburg zu tun, helfen wir der Umwelt. Denn CO<sub>2</sub> wird auch im Stehen ausgestoßen, es bringt aber nur etwas, wenn das Auto fährt.

Ein letzter Hinweis – Frau Sudmann, ich komme auf Sie zurück –: Es ist nicht alles toll, was Karl-Theodor zu Guttenberg macht. Er hat abgeschrieben, ohne zu sagen wo. Sie machen den anderen Fehler. Sie zitieren eine Studie von Herrn van Benthem, aber diese hilft Ihrer Argumentation nicht. Wahrscheinlich meinen Sie die Studie vom 20. September 2011: "Do We Need Speed Limits on Freeways?" Diese Studie bezieht sich aber nicht auf den Stadtverkehr, sondern auf Freeways, auf Deutsch: Autobahnen. Der Autor untersucht die Frage, welche Auswirkungen es hat, wenn man die amerikanische Geschwindigkeitsbegrenzung von 55 Meilen pro Stunde auf 65 erhöht. Das hat mit der Hamburger Situation nun gar nichts zu tun. Nehmen Sie wenigstens eine Studie, die Sie stützt, und zitieren Sie nicht falsch. Herr van Benthem scheint gar nicht so blöd zu sein, denn er kommt am Ende zu dem Ergebnis, dass "flexible speed li-

mits" die richtige Idee wäre. Der Mann könnte von der FDP sein, er hat recht, aber Ihr Antrag ist falsch, und darum lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Frau Sudmann für zwei Minuten und 48 Sekunden.

**Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Das habe ich Ihnen doch versprochen, ich komme noch mal wieder.

Frau Koeppen, in einem Punkt haben Sie recht: In unserem Antrag steht ein falsches Zitat. Aber in der Pressemitteilung können Sie lesen, wie es sich mit der um 30 Prozent erhöhten Geschwindigkeit und dem Sicherheitsabstand verhält. Mit der Anfrage Ihrer Kollegin Timmermann haben Sie jedoch nicht recht. Frau Timmermann hat bezüglich der acht Straßenabschnitte nachgefragt, bei denen von Tempo 50 auf 60 erhöht wurde. In fünf der acht Straßenabschnitte haben sich die Verkehrsunfälle gesteigert, beim Brombeerweg/Alte Landstraße, die Herr Hesse nannte, von 24 auf 34, und, absolute Krönung, bei der Buxtehuder Straße/Cuxhavener Straße von 504 auf 751. Insofern weiß ich nicht, was Sie noch untersuchen wollen.

Herr Hesse, Sie haben mir den schlimmsten Vorwurf gemacht, den man einer Politikerin machen kann und den Sie allen hier machen können, wir würden politisch motivierte Anträge stellen. Was denn sonst? Das hat mich echt schockiert.

Aber ich will noch einmal auf die Geschwindigkeit zurückkommen, weil Herr Hesse meinte, dass er mehr Geschwindigkeit und fließenden Verkehr haben möchte. Die meisten Fahrten in Hamburg erstrecken sich über eine Distanz von 5 bis 10 Kilometern, das heißt, wir reden bei einer Geschwindigkeitsreduzierung über einen Zeitverlust von zwei bis fünf Minuten. Das sollte uns Sicherheit wert sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Herr Schinnenburg sprach ebenfalls vom fließenden Verkehr. Die Uni Duisburg hat festgestellt: Je weniger Tempo, desto weniger Stau. Eine Temporeduzierung trägt also dazu bei, dass der Verkehr flüssiger wird. Und Herr Schinnenburg, Sie haben Tagesordnungspunkt 4 unseres Antrags nicht gelesen, in dem es darum geht, auf den Autobahnabschnitten in Hamburg Tempo 100 einzuführen. Die Studie aus Amerika bezog sich auf Tempo 100, umgerechnet Tempo 120. Insofern macht es Sinn, und ich habe Herrn van Benthem anders interpretiert als Sie. Vielleicht stimmen Sie jetzt doch zu.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

**(Präsidentin Carola Veit)**

mung, zunächst zum Antrag der Fraktion DIE LINKE, Drucksache 20/3756.

Wer möchte diesen nun annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat dieser Antrag doch keine Mehrheit gefunden.

Wir kommen zum SPD-Antrag aus Drucksache 20/3882. Wer möchte diesen beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Punkt 5 unserer Tagesordnung, das sind die Berichte des Eingabenausschusses.

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 20/3370 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 20/3638 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 20/3639 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 20/3640 –]**

Ich beginne mit Bericht 20/3370.

Wer schließt sich der Empfehlung an, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 72/12 abgegeben hat? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann mehrheitlich so der Fall.

Wer möchte den Empfehlungen folgen, die der Eingabenausschuss zu den Eingaben 89/12, 90/12 und 98/12 abgegeben hat? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch das mit großer Mehrheit so beschlossen.

Wer möchte sich der Empfehlung anschließen, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 572/11 abgegeben hat? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Zum Bericht 20/3638, zunächst Ziffer 1. Hierin sind nur einstimmige Empfehlungen enthalten.

Wer möchte diesen folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Von den Ziffern 2 bis 5 hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Weiter zum Bericht 20/3639. Wer schließt sich der Empfehlung an, die der Eingabenausschuss zu der Eingabe 34/12 abgegeben hat? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war mehrheitlich so beschlossen.

Wer möchte der Eingabe folgen, die der Eingabenausschuss zur Eingabe 632/11 abgegeben hat? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Schließlich zum Bericht 20/3640, zunächst zu Ziffer 1. Hierin sind nur einstimmige Empfehlungen enthalten.

Wer möchte sich diesen anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch das einstimmig so beschlossen.

Von den Ziffern 2 bis 10 hat die Bürgerschaft Kenntnis genommen.

Die in der Geschäftsordnung für bestimmte Punkte der Tagesordnung vorgesehene

**Sammelübersicht\***

haben Sie erhalten.

Ich stelle fest, dass Sie die unter A aufgeführten Drucksachen zur Kenntnis genommen haben.

Wer stimmt den Überweisungsbegehren unter B zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so geschehen.

Punkt 22, Drucksache 20/3623, Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft: Bürger-schaftliches Ersuchen vom 8. Februar 2012 St. Petersburg – Hamburgs Partnerstadt muss Menschenrechte achten.

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  
Bürger-schaftliches Ersuchen vom 8. Februar 2012  
St. Petersburg – Hamburgs Partnerstadt muss Menschenrechte achten (Drs. 20/3017)  
– Drs 20/3623 –]**

Diese Drucksache möchte die FDP-Fraktion an den Europaausschuss überweisen.

Wer möchte dem zustimmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat das Überweisungsbegehren keine Mehrheit gefunden, und ich stelle fest, dass die Bürgerschaft Kenntnis genommen hat.

Tagesordnungspunkt 26, Drucksache 20/3747, gemeinsamer Bericht des Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses: Gesetz zur Änderung des Sielabgabengesetzes, Einführung getrennter

\* Siehe Anlage 2, Seite 2351

**(Präsidentin Carola Veit)**

Sielbenutzungsgebühren für die Schmutz- und Niederschlagswasserbeseitigung.

**[Bericht des Haushaltsausschusses und des Umweltausschusses über die Drucksache 20/2947:**

**Gesetz zur Änderung des Sielabgabengesetzes – Einführung getrennter Sielbenutzungsgebühren für die Schmutz- und Niederschlagswasserbeseitigung (Senatsantrag)**  
– Drs 20/3747 –]

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen und das Elfte Gesetz zur Änderung des Sielabgabengesetzes aus Drucksache 20/2947 beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat, Frau Schiedek, einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Den sehe ich nicht.

Wer will das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz in zweiter Lesung beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Gesetz auch in zweiter Lesung einstimmig und somit endgültig beschlossen worden.

Punkt 29, Drucksache 20/3719, Bericht des Verkehrsausschusses: Gegen Unfalltod und Pflegebedürftigkeit – Helmpflicht für Minderjährige.

**[Bericht des Verkehrsausschusses über die Drucksache 20/2826:**

**Gegen Unfalltod und Pflegebedürftigkeit – Helmpflicht für Minderjährige (Antrag der CDU-Fraktion)**  
– Drs 20/3719 –]

Wer möchte sich der Empfehlung des Verkehrsausschusses anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mehrheitlich so beschlossen worden.

Punkt 32, Drucksache 20/3664, Antrag der SPD-Fraktion: Inklusion in Arbeit.

**[Antrag der SPD-Fraktion: Inklusion in Arbeit**  
– Drs 20/3664 –]

Wer möchte diesen Antrag annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann einstimmig so beschlossen worden.

Wir kommen zu Punkt 38, Drucksache 20/3748 in ihrer Neufassung, Antrag der SPD-Fraktion: Haushalt 2011/12, Einzelplan 9.2, Titel 9500.971.01 – Verwendung der Mittel aus der Tronc-Abgabe des Jahres 2011 und 2012 für einmalige Zwecke.

**[Antrag der SPD-Fraktion: Haushalt 2011/12, Einzelplan 9.2, Titel 9500.971.01 – Verwendung der Mittel aus der Tronc-Abgabe des Jahres 2011 und 2012 für einmalige Zwecke**  
– Drs 20/3748 (Neufassung) –]

Mir ist aus den Reihen der Fraktionen der LINKEN, der GAL sowie der FDP mitgeteilt worden, dass hierzu gemäß Paragraph 26 Absatz 6 unserer Geschäftsordnung das Wort gewünscht wird. Frau Heyenn, Sie haben es für maximal fünf Minuten.

**Dora Heyenn** DIE LINKE:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben wieder, wie auch unter der CDU/GAL-Regierung, Probleme mit der Verwendung der Mittel aus der Tronc-Abgabe. Bei vielen Organisationen befürworten wir, dass sie Geld bekommen, nur verstehen wir nicht, warum diese ausgewählt wurden und andere nicht. Wir verstehen auch nicht, warum mal der Betrag 500 Euro dasteht und mal der Betrag 5900 Euro. Uns fehlen die Kriterien, nach denen ausgewählt wird, dass bestimmte Organisationen bestimmte Summen bekommen, und uns ist das Verfahren entschieden zu intransparent.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb wenden wir uns nicht gegen den Vorschlag, an diese bestimmten Organisationen Mittel zu vergeben, sondern gegen das Verfahren, dass uns auf diese Art und Weise die Regierungsparteien eine Vorlage machen und wir überhaupt nicht nachvollziehen können, warum diese Mittel in dieser Höhe an die jeweiligen Organisationen gehen. Das möchte ich für die LINKE erklären.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Frau Hajduk.

**Anja Hajduk** GAL: Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Tronc-Abgabe wird schon seit mehreren Jahren in einer besonderen Weise vergeben, das ist nicht neu. Anlässlich des Antrags der SPD möchte ich aber auch noch einmal für meine Fraktion erklären, warum wir uns zu diesem Antrag enthalten werden.

Wir möchten uns nicht inhaltlich gegen die Anliegen aussprechen, die die Initiativen haben und wofür das Geld verwendet werden soll, aber uns hat

**(Anja Hajduk)**

ein bisschen nachdenklich gemacht, dass wir 185 Einzelprojekte haben. Da könnte man auf die Idee kommen, dass jedes Fraktionsmitglied drei Projekte vorschlagen darf und Dr. Dressel fünf, dann kommt es ungefähr hin.

(Heiterkeit bei der SPD – *Arno Münster SPD*: So stellt sich der kleine Fritz Politik vor!)

– Das hat einen ernsten Kern.

Wenn das so kleinteilig ist und so nah in die Bezirke geht,

(*Arno Münster SPD*: Wohin denn sonst?)

dann halten wir – und wir wissen, dass wir das in der Koalition mit der CDU nicht durchsetzen konnten, weil wir uns nicht ganz einig waren – die alte Idee aufrecht, das auf diesem Niveau durch die Bezirke verteilen zu lassen. Das finden wir angemessener,

(Beifall bei der GAL – *Arno Münster SPD*: Die haben doch auch Sondermittel, oder?)

besonders vor dem Hintergrund, dass wir in diesem Sommer vor schwierigen Haushaltsentscheidungen stehen. Man bekommt sonst das Gefühl, dass Trostpflasterchen verteilt werden.

(Zuruf von *Dietrich Wersich CDU*)

Ich will keineswegs unterstellen, dass das Ihre Absicht ist. Aber 185 Einzelprojekte werden von der Bürgerschaft, da gebe ich Frau Heyenn recht, in einem nichttransparenten Verfahren vergeben. Soll das das Selbstverständnis des Hauses bleiben? Wir hatten früher auch ein Verfahren und hatten uns als GAL auf etwas größere Projekte konzentriert.

(*Wolfgang Rose SPD*: Größere Pflaster!)

Ich möchte die SPD-Fraktion – und ich denke nicht so utopisch, dass Sie das aus dem Stand für richtig erachten – eindringlich bitten, zum nächsten Jahr ein anderes Verfahren zu wählen und nicht so eine kleinteilige Vergabe. Wenn Sie dabei bleiben, dann müssten wir als GAL-Fraktion eine Art offenes Anmeldeverfahren in der Stadt machen, sodass sich alle, die eine Summe in der Größenordnung zwischen 500 und 4000 Euro brauchen, bei uns melden können. Wir leiten das dann an Sie weiter und können am Ende sehen, was dabei herauskommt. Das ist kein gutes Verfahren, das sage ich auch aus praktischer Erfahrung. Die Leute fragen einen nämlich, wie sie an das Geld für die Tronc-Abgabe kommen, und wenn es dann heißt, melden Sie sich einfach bei der SPD, und wenn Sie Glück haben, bekommen Sie es, dann ist das doch eine gutsherrschaftliche Art, die Sie für sich sicherlich nicht in Anspruch nehmen wollen. – Herzlichen Dank.

(Beifall bei der GAL und vereinzelt bei der CDU)

**Präsidentin Carola Veit**: Das Wort hat Herr Bläsing, ebenfalls für maximal fünf Minuten.

**Robert Bläsing FDP**: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich möchte ins gleiche Horn stoßen wie meine beiden Vorrednerinnen, die mir schon alles aus dem Mund genommen haben, was ich dazu sagen wollte.

(*Gabi Dobusch SPD*: Tschüss!)

Auch wir sehen das Problem, dass es kein transparentes Verfahren gibt, und würden uns wünschen, dass es zu einer Änderung kommt. Wir werden demnächst auf die Fraktionen zukommen, in welche Richtung wir arbeiten können. Auch ich halte es für denkbar, dass man das vor Ort die Bezirke machen lässt. In den Haushaltsausschüssen gibt es probate Verfahren,

(*Karin Timmermann SPD*: Bezirkliche Sondermittel!)

wie man mit Antragsformularen vorgeht und wo dann auch geschaut wird, welche Einrichtung in den letzten Jahren was bekommen hat.

(*Dr. Andreas Dressel SPD*: Ich denke, die FDP ist für Bürokratieabbau!)

– Nein, für Transparenz, Herr Dr. Dressel.

Insofern werden wir uns enthalten. Wir gönnen den Einrichtungen das Geld natürlich und freuen uns für sie. Gleichwohl müssen wir gerade vor dem Hintergrund der Sparmaßnahmen, die mehrheitlich im Haus durchaus mit unterschiedlicher Akzentuierung für notwendig erachtet werden, zu einer anderen Verfahrensweise kommen.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Carola Veit**: Herr Kienscherf.

(*Hans-Detlef Roock CDU*: Das täte jetzt aber nicht mehr nötig! – Zuruf von *Dietrich Wersich CDU*)

**Dirk Kienscherf SPD**:\* – Keine Angst, Herr Wersich.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir haben eben eine relativ sachliche Diskussion erlebt. Ich will seitens der SPD-Fraktion ein, zwei Anmerkungen machen.

Frau Hajduk, Sie haben darauf hingewiesen, dass wir im Jahr 1998 alle gemeinsam – Sie waren damals dabei, auch viele aus der CDU und von den Sozialdemokraten – diesen Ausgabetitel eingerichtet haben. Wir haben in den darauffolgenden Jahren dann viele Diskussionen erlebt. Die GAL hat

**(Dirk Kienscherf)**

zwischendurch immer wieder die Idee aufgebracht, dass man das vielleicht an die Bezirke geben sollte. Als Sie dann an den Regierungen beteiligt waren, haben Sie es doch anders gemacht. Es wurde oft diskutiert, wie kleinteilig oder wie groß so etwas sein soll. Wir haben unterschiedliche Diskussionen erlebt. So hat die CDU-Fraktion einmal einen sehr kleinteiligen Antrag eingebracht, den wir dann kritisiert haben. Heute bringen wir selber einen kleinteiligen Antrag ein und ich will kurz begründen, warum das so ist.

*(Dietrich Wersich CDU: Kommt jetzt die Wahrheit? Das würde uns jetzt schon mal interessieren, wie der Verteilungsschlüssel bei der SPD ist!)*

Seit dem Jahre 2010 sind keine Mittel mehr vergeben worden, und jetzt haben sich diverse Organisationen an uns gewandt. So war es schon bei anderen Regierungsfractionen und auch bei Ihnen, Herr Wersich. Wir haben das gesammelt und entsprechend bewertet.

*(Dietrich Wersich CDU: Was heißt "entsprechend bewertet"?)*

– Nun hören Sie doch einfach mal zu, Herr Wersich.

Mit solch einer kleinteiligen Vergabe werden wir dem Ziel gerecht,

*(Dr. Thomas-Sönke Kluth FDP: Was waren denn Ihre Kriterien?)*

nicht nur wenige, sondern möglichst viele Projekte zum Wohle der Menschen in den Stadtteilen zu unterstützen.

*(Beifall bei der SPD – Robert Bläsing FDP: Nach dem Gießkannenprinzip!)*

Das ist das Ziel, und deswegen haben wir Ihnen das vorgelegt.

Herr Wersich, wir haben eben eine relativ sachliche Diskussion geführt. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass Sie damals einen Kriterienkatalog vorgelegt haben. Wir haben diese Projekte innerhalb der Fraktion gewertet, so wie alle Regierungsfractionen vorher auch. Wir können Ihnen versichern, dass wir das verantwortungsvoll getan haben und auch in Zukunft tun werden und dass das vom Umfang auch etwas weniger sein wird. Wir würden uns freuen, wenn von diesem Haus insgesamt ein breites Signal in die Stadt ausgesendet würde, auch diese kleinteiligen Projekte, die für den Stadtteil und die Menschen vor Ort wichtig sind, gemeinsam zu unterstützen und zum Wohle der Stadt tätig zu sein. – Vielen Dank.

*(Beifall bei der SPD)*

**Präsidentin Carola Veit:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Abstimmung über diesen Antrag.

Wer ihn annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist dann mit Mehrheit so beschlossen worden.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

*(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)*

Das ist der Fall. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Den sehe ich nicht.

Wer möchte den soeben in erster Lesung gefassten Beschluss auch in zweiter Lesung fassen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das ebenfalls mehrheitlich in zweiter Lesung und damit endgültig beschlossen worden.

*(Uwe Lohmann SPD: Ich möchte mitteilen, dass ich an der Abstimmung eben nicht teilgenommen habe!)*

– Ja, das nehmen wir gern noch ins Protokoll auf.

Wir kommen zum letzten Tagesordnungspunkt, Drucksache 20/3750, Antrag der GAL-Fraktion: Kein Kontaktabbahnungsverbot in St. Georg ohne begleitende Evaluation.

**[Antrag der GAL-Fraktion:  
Kein Kontaktabbahnungsverbot in St. Georg  
ohne begleitende Evaluation  
– Drs 20/3750 –]**

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 20/3881 ein Antrag der SPD-Fraktion vor.

**[Antrag der SPD-Fraktion:  
Kontaktverbotsverordnung in St. Georg  
– Drs 20/3881 –]**

Die GAL-Fraktion möchte die Drucksache 20/3750 federführend an den Justizausschuss und mitberatend an den Innenausschuss überweisen.

Wer stimmt dem Überweisungsbegehren zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Mir ist mitgeteilt worden, dass aus den Reihen der Fraktionen der LINKEN und der GAL das Wort gemäß Paragraph 26 Absatz 6 begehrt wird. Wer möchte beginnen? – Frau von Berg, Sie haben das Wort für maximal fünf Minuten.

**Dr. Stefanie von Berg GAL:\*** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich weiß, es ist schon spät, und wir wollen alle nach Hause. Aber dieser

**(Dr. Stefanie von Berg)**

Antrag beziehungsweise der Umgang mit diesem Antrag hat noch ein paar Worte verdient. Auch wenn es um das Kontaktabbahnungsverbot in St. Georg geht, scheint es nicht besonders sexy zu sein, mit diesem Thema umzugehen.

Das Verhalten der SPD bei diesem Antrag beweist einmal mehr die Arroganz der Macht.

(Beifall bei der GAL und bei *Jörg Hamann CDU* – Zurufe von der SPD: Oh!)

Wir wollten diesen Antrag überweisen, weil wir gern wissen wollten, ob die Verordnung wirkt oder nicht. Stattdessen führt die SPD in Windeseile eine Verordnung durch, von der sie nicht weiß, ob sie wirkt, zumindest hat sie das neulich in einer Schriftlichen Kleinen Anfrage beantwortet. Wir dagegen haben mittlerweile ein Fachgespräch geführt und wissen aus Dortmund, dass genau die Wirkungen eintreten, die wir befürchten, und zwar für die Schwachen in unserer Gesellschaft beziehungsweise die Betroffenen, nämlich die Prostituierten, die Sexarbeiterinnen in St. Georg. Mit der Entscheidung gegen eine Evaluation und der Ablehnung unseres Antrags wird ein Stadtteil alleine gelassen.

(Beifall bei der GAL – *Dirk Kienscherf SPD*: Das stimmt doch gar nicht!)

Dem können wir nicht zustimmen. Es werden bußgeldbewährte Regelungen für Freier unter dem Deckmantel der Freierbestrafung eingeführt, und für die Sexarbeiterinnen – natürlich gibt es auch Sexarbeiter – wird nichts getan. Einmal mehr frage ich mich nach dem Umgang mit unserem Antrag, wofür das S in der SPD eigentlich steht.

(Beifall bei der GAL – *Dirk Kienscherf SPD*: Jetzt geht es langsam wieder los!)

**Präsidentin Carola Veit:** Frau Artus hat das Wort.

**Kersten Artus DIE LINKE:\*** Ja, wofür steht das S?

Frau Präsidentin, sehr geehrte Herren und Damen! Am 24. Januar dieses Jahres ist das Kontaktabbahnungsverbot für St. Georg erlassen worden. Wir haben das damals mit den Worten kritisiert, dass der SPD-Senat ohne vorhergehende politische Debatte quasi im Handstreich damit eine neue Eskalation der Repression beschließt. Dieser Auffassung sind wir heute noch. Aus unserer Sicht war es ein unglaublicher Affront gegen das soziale Engagement und die Einrichtungen, die sich in St. Georg um die Sexarbeiterinnen kümmern. Am meisten betrifft es die Frauen.

(*Finn-Ole Ritter FDP*: Soziale Kälte!)

– Herr Ritter, Sie können gleich auch noch einen Fünfminutenbeitrag halten, ich freue mich darauf.

Die SPD befindet sich in diesem Zusammenhang in einem kompletten Widerspruch zu allen Erkennt-

nissen zum Umgang mit Sexarbeit. Ich frage mich auch, was für ein Freier-Bild die SPD hat. Die bekommen einen blauen Brief nach Hause, dann klopft die Hausfrau noch mal ordentlich drauf – so ähnlich war die Argumentation. Das fanden wir schon mehr als schräg.

"Das alte St. Georg stirbt" titelte gestern eine Hamburger Boulevardzeitung. Heute ist dazu auch ein Leserbrief in der "Hamburger Morgenpost" zu sehen. Dies zeigt, wie man das Viertel im Rahmen eines Gentrifizierungsprozesses verändern will, obwohl es sich nur schwer verändern lässt und zum Teil auch nicht verändert werden will.

Zu unserem Abstimmungsverhalten möchte ich erläutern, dass die GAL mit ihrem Antrag quasi das Kontaktabbahnungsverbot akzeptiert. Das war unser großes Problem damit. Und wenn die Kollegin von Berg eben ausführte, dass Studien bereits ergeben haben, wie sich ein Kontaktabbahnungsverbot auswirkt, frage ich mich, warum in Hamburg eine Evaluation durchgeführt werden soll. Wir fordern weiterhin, dieses Kontaktabbahnungsverbot wieder abzuschaffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Deswegen sagen wir auch Nein zu den Ziffern 2 und 3. Ansonsten stimmen wir dem Vorschlag zu, dass wieder ein Runder Tisch eingeführt werden soll und dass die Handlungsempfehlungen des Runden Tisches aus der 19. Wahlperiode berücksichtigt werden. Wären sie berücksichtigt worden, hätte es kein Kontaktabbahnungsverbot gegeben – also insofern hier eine differenzierte Abstimmung.

Dann trudelte der SPD-Antrag ein. Mir wäre es peinlich, wenn ich so einen Antrag hätte stellen müssen, weil Senator Michael Neumann das letzte Woche in St. Georg selbst so gesagt hat. Dass die SPD-Fraktion das heute noch einmal zur Abstimmung stellt und sich ein Senatorenwort noch einmal von der Bürgerschaft bestätigen lassen will, finde ich peinlich. Wir lehnen diesen Antrag daher ab.

(Beifall bei der LINKEN)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Frau Steppat.

**Sabine Steppat SPD:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Gemäß einer Verordnung vom Oktober 1980 besteht in St. Georg ein Verbot der Prostitution. Gemäß dieser Sperrgebietsverordnung ist die Ausübung der Straßenprostitution in St. Georg verboten. Dennoch wurde weiterhin der Prostitution nachgegangen, was erhebliche Beeinträchtigungen für den Stadtteil und für das Leben der Bewohnerinnen in St. Georg mit sich gebracht hat. Die Polizei konnte trotz zahlreicher Maßnahmen wie Platzverweisen oder der Verhängung von

**(Sabine Steppat)**

Bußgeldern die Prostitution nicht nachhaltig eindämmen. Aufgrund der Rechtslage konnte die Polizei lediglich gegen die Prostituierten vorgehen. Das hat dazu geführt, dass die Frauen finanziell durch die Bußgelder belastet wurden, ihnen die Mittel aber häufig fehlten. Daraufhin wurde im Januar 2012 die Verordnung über das Verbot der Kontaktaufnahme zu Personen zur Vereinbarung entgeltlicher sexueller Dienstleistungen im Sperrgebiet beschlossen. Bei einem Verstoß gegen diese neue Verordnung können die Freier mit einer Geldbuße von bis zu 5000 Euro belegt werden. Bisher wurden nur die Frauen belastet. Diese Verordnung richtet sich ausdrücklich gegen jene Männer, die die schwierige Situation der betroffenen Frauen ausnutzen. Daher ist sie aus Sicht der Frauenpolitik ein Schritt in die richtige Richtung.

(Beifall bei der SPD)

Seit Inkrafttreten der Verordnung sind die Beschwerden der Anwohnerinnen zurückgegangen und positive Rückmeldungen zu verzeichnen. Auch aus anderen Städten, die vergleichbare Verordnungen erlassen haben – Stuttgart, Mannheim, Karlsruhe, Düsseldorf, Frankfurt und so weiter –, hat es bereits Rückmeldungen gegeben, dass solche Verordnungen Erfolg zeigen. Vor diesem Hintergrund ist die Forderung aus dem GAL-Antrag, die Verordnung künftig bis zu einer Evaluationsphase ohne Bußgeldverhängung anzuwenden, nicht zielführend, zumal es bereits erste Erfolge bei der Bußgeldverhängung gegeben hat. Außerdem ist es fraglich, ob zur Überprüfung einer Wirksamkeit der Verordnung tatsächlich eine wissenschaftliche Evaluation nötig ist, zumal die Verordnung nun schon seit drei Monaten in Kraft ist. Wir halten es hingegen für sinnvoll, dass der Senat der Bürgerschaft bis Ende März 2013 einen Bericht vorlegt, in dem über die Erfahrungen und die praktische Durchführung der Verordnung berichtet wird. Dabei sollten die im GAL-Antrag unter 3a bis c genannten Gesichtspunkte berücksichtigt werden, also erstens, inwieweit sich die Verordnung auf die Lebensqualität der Anwohnerinnen St. Georgs ausgewirkt hat, zweitens, wie sich die Situation der Sexarbeiterinnen verändert hat und drittens, wie sich das Verhalten der Freier verändert hat. Im Herbst 2011 hat in der Gesundheitsbehörde bereits ein Gespräch stattgefunden mit dem Ergebnis, dass ein Runder Tisch in St. Georg eingerichtet werden soll. Wenn dieser etabliert wird, dann sollte er sinnvollerweise durch den Bezirk Hamburg-Mitte eingerichtet werden. Daher, meine Damen und Herren, freue ich mich, dass unser SPD-Zusatzantrag soeben die Mehrheit gefunden hat.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Frau Möller, Sie haben das Wort.

**Antje Möller GAL:\*** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir hören mal wieder zu später Stunde interessante, spontan abgelesene Beiträge vonseiten der SPD.

(Beifall bei der GAL und der CDU)

– Die Männer klatschen.

Das Thema ist hochpolitisch. Die Frage ist, warum eine Sperrgebietsverordnung, die es im Übrigen nicht erst seit Anfang der Achtzigerjahre gibt, sondern deren erste Fassung aus den Sechzigerjahren stammt, in einem Quartier nicht umgesetzt wird, das in seiner Bevölkerungsentwicklung und wirtschaftlichen Situation virulent ist und einen wichtigen kulturellen und sozialen Stand-, aber auch Brennpunkt dieser Stadt darstellt. Das ist die politische Frage daran. Wenn jetzt in einigen Redebeiträgen so getan wird, als ob wir über Ordnungswidrigkeiten wie das Laufenlassen von Hunden ohne Leine oder Ähnliches sprechen, dann ist das ein völliges Missverständnis gegenüber dem politischen Thema, was wir eigentlich diskutieren sollten.

(Beifall bei der GAL und der LINKEN)

Die Redebeiträge – es tut mir leid, dass Sie nun benannt worden sind, zu diesem Thema zu sprechen –

(*Dr. Andreas Dressel SPD:* Sie ist unsere gleichstellungspolitische Sprecherin!)

haben keinen inhaltlichen Ansatz, der sich mit dem Thema Prostitution befasst sowie der Tatsache, dass Prostitution legal ist und dass wir über ein Gebiet sprechen, das durch eine Virulenz der Entwicklung geprägt ist. Mitnichten hat sich über lange Zeit ein Problem entwickelt, sondern wir haben plötzlich auch in St. Georg eine Gentrifizierung, die zu einer anderen Klientel an Anwohnern führt.

Der zukünftige Vertreter des Bezirks ist nicht mehr sichtbar. Doch, dort hinten, Herr Grote, vielleicht sagen Sie noch einmal etwas dazu.

(Beifall bei der GAL und der FDP)

Ein Konzept muss entwickelt werden, und man sollte nicht mit Ordnungswidrigkeiten und Bußgeldern eine Situation zu verändern versuchen, von der viele in dieser Stadt profitieren. Es handelt sich nicht um eine Schutzfunktion gegenüber den Frauen, das ist ein großes Missverständnis. Dieses Kontaktabbahnungsverbot gilt für beide Seiten, die Frau wird genauso belangt wie der Freier. Und tatsächlich wird immer noch zunehmend den Frauen die finanzielle Last auferlegt. Ich sehe an der Stelle überhaupt keinen stadtplanerischen Ansatz, ich sehe keinen Ansatz, der die Situation in diesem Quartier tatsächlich verändern wird. Ich sehe lediglich, dass der SPD im Bezirk Hamburg-Mitte, aber auch in diesem Haus nichts anderes einfällt, als mit Ordnungswidrigkeit und Bußgeld ein Thema

**(Antje Möller)**

anzugehen, das die Stadt in der Breite beeinflusst und das im Übrigen in Berlin ganz wunderbar mit Hilfe eines Gutachtens einer Lösung zugeführt wird. Das stünde uns auch gut an.

(Beifall bei der GAL, der LINKEN und bei Robert Heinemann CDU)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat Herr Schmidt.

**Hansjörg Schmidt SPD:**\* Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Möller hat den Bezirk Hamburg-Mitte eben noch einmal angesprochen und ich will nur ein paar Bemerkungen dazu machen, auch wenn es spät ist. Im Bezirk steht die Diskussion um die Probleme der Prostitution in St. Georg seit Jahren auf der Tagesordnung; diese Diskussion ist nicht erst seit Februar vergangenen Jahres entstanden. Alle Maßnahmen, über die wir in den letzten Jahren geredet haben, und auch diese Maßnahme, über die wir jetzt reden, hat die GAL im Bezirk mit angestoßen. Wir haben gemeinsam Prüfaufträge abgestimmt, wir haben am Runden Tisch mit allen diskutiert, wir haben gemeinsam mit dem Bürgerverein, dem Beirat und der Anwohnerinitiative, die sich gegründet hat, ganz viele Diskussionen geführt. Dabei waren alle im Bezirk der Meinung, dass hier etwas passieren und dass man handeln muss. Da können Sie jetzt nicht sagen, das ist alles ganz böse, denn das sind Dinge, die wir gemeinsam, auch mit Ihren Kolleginnen und Kollegen von der GAL im Bezirk, angestoßen haben. Insofern finde ich diese Diskreditierung total unangebracht.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Carola Veit:** Meine Damen und Herren! Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann wollen wir jetzt abstimmen.

Zunächst zum Antrag der GAL-Fraktion, Drucksache 20/3750. Die Fraktionen der CDU und der LINKEN haben eine ziffernweise Abstimmung beantragt.

Wer möchte Ziffer 1 des GAL-Antrags seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist Ziffer 1 abgelehnt.

Wer möchte Ziffer 2 annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit hat auch Ziffer 2 keine Mehrheit gefunden.

Wer schließt sich Ziffer 3 an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch die Ziffer 3 ist damit abgelehnt.

Wer möchte Ziffer 4 zustimmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das ist ebenfalls abgelehnt.

Und wer nimmt Ziffer 5 an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch Ziffer 5 und damit der Antrag insgesamt abgelehnt.

Nun zum Antrag der SPD-Fraktion aus Drucksache 20/3881.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag beschlossen worden.

Ich wünsche Ihnen einen schönen Feierabend.

**Ende: 22.35 Uhr**

---

*Hinweis:* Die mit \* gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

---

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Ralf Niedmers, Olaf Ohlsen, Cansu Özdemir und Mehmet Yildiz

## Anlage 1

(siehe Seite [2293](#))

**Namentliche Abstimmung****über Ziffer 2 des Senatsantrags:****Beteiligung der HGV Hamburger Gesellschaft für Vermögens- und Beteiligungsmanagement mbH  
an den Netzgesellschaften für Strom, Gas und Fernwärme****Drucksache 20/2949**

| <b>Name</b>             | <b>Abstimmungsergebnis</b> |
|-------------------------|----------------------------|
| Kazim Abaci             | Ja                         |
| Christoph Ahlhaus       | Nein                       |
| Matthias Albrecht       | Ja                         |
| Peri Arndt              | Ja                         |
| Kersten Artus           | Nein                       |
| Jan Balcke              | Ja                         |
| Ksenija Bekeris         | Ja                         |
| Dr. Stefanie von Berg   | Nein                       |
| Robert Bläsing          | Nein                       |
| Christiane Blömeke      | Nein                       |
| Ole Thorben Buschhüter  | Ja                         |
| Matthias Czech          | Ja                         |
| Phyliss Demirel         | Nein                       |
| Gabi Dobusch            | Ja                         |
| Anja Domres             | Ja                         |
| Dr. Andreas Dressel     | Ja                         |
| Barbara Duden           | Ja                         |
| Olaf Duge               | Nein                       |
| Dr. Kurt Duwe           | Nein                       |
| Gunnar Eisold           | Ja                         |
| Katharina Fegebank      | Nein                       |
| Jan-Hinrich Fock        | Ja                         |
| Dr. Friederike Föcking  | Nein                       |
| Dennis Gladiator        | Nein                       |
| Christa Goetsch         | Nein                       |
| Tim Golke               | Nein                       |
| Daniel Gritz            | Ja                         |
| Andy Grote              | Ja                         |
| Dr. Eva Gumbel          | Nein                       |
| Birte Gutzki-Heitmann   | Ja                         |
| Norbert Hackbusch       | Nein                       |
| Anja Hajduk             | Nein                       |
| Metin Hakverdi          | Ja                         |
| Jörg Hamann             | Nein                       |
| Ulrike Hanneken-Deckert | Ja                         |

| <b>Name</b>            | <b>Abstimmungsergebnis</b> |
|------------------------|----------------------------|
| Nikolaus Haufler       | Nein                       |
| Heiko Hecht            | Nein                       |
| Robert Heinemann       | Nein                       |
| Roland Heintze         | Nein                       |
| Klaus-Peter Hesse      | Nein                       |
| Dora Heyenn            | Nein                       |
| Lars Holster           | Ja                         |
| Regina-Elisabeth Jäck  | Ja                         |
| Carl-Edgar Jarchow     | Nein                       |
| Hildegard Jürgens      | Ja                         |
| Martina Kaesbach       | Nein                       |
| Annkathrin Kammeyer    | Ja                         |
| Gert Kekstadt          | Ja                         |
| Jens Kerstan           | Nein                       |
| Dirk Kienscherf        | Ja                         |
| Thilo Kleibauer        | Nein                       |
| Dr. Thomas-Sönke Kluth | Nein                       |
| Martina Koeppen        | Ja                         |
| Thomas Kreuzmann       | Nein                       |
| Annegret Krischok      | Ja                         |
| Philipp-Sebastian Kühn | Ja                         |
| Gerhard Lein           | Ja                         |
| Dr. Melanie Leonhard   | Ja                         |
| Uwe Lohmann            | Ja                         |
| Dorothee Martin        | Ja                         |
| Antje Möller           | Nein                       |
| Doris Müller           | Ja                         |
| Farid Müller           | Nein                       |
| Arno Münster           | Ja                         |
| Barbara Nitruch        | Ja                         |
| Dr. Christel Oldenburg | Ja                         |
| Dr. Mathias Petersen   | Ja                         |
| Lars Pochnicht         | Ja                         |
| Karin Prien            | Nein                       |
| Jan Quast              | Ja                         |
| Erck Rickmers          | Ja                         |
| Finn-Ole Ritter        | Nein                       |
| Hans-Detlef Roock      | Nein                       |
| Wolfgang Rose          | Ja                         |
| Andrea Rugbarth        | Ja                         |
| Dr. Monika Schaal      | Ja                         |
| Dr. Martin Schäfer     | Ja                         |

| <b>Name</b>                   | <b>Abstimmungsergebnis</b> |
|-------------------------------|----------------------------|
| Dr. Walter Scheuerl           | Nein                       |
| Dr. Wieland Schinnenburg      | Nein                       |
| Frank Schira                  | Nein                       |
| Hansjörg Schmidt              | Ja                         |
| Frank Schmitt                 | Ja                         |
| Heidrun Schmitt               | Nein                       |
| Christiane Schneider          | Nein                       |
| Brigitta Schulz               | Ja                         |
| Sören Schumacher              | Ja                         |
| Jens-Peter Schwieger          | Ja                         |
| Ali Simsek                    | Ja                         |
| Viviane Spethmann             | Nein                       |
| Dr. Till Steffen              | Nein                       |
| Olaf Steinbiß                 | Ja                         |
| Hjalmar Stemmann              | Nein                       |
| Sabine Steppat                | Ja                         |
| Birgit Stöver                 | Nein                       |
| Katja Suding                  | Nein                       |
| Heike Sudmann                 | Nein                       |
| Urs Tabbert                   | Ja                         |
| Dennis Thering                | Nein                       |
| Carola Thimm                  | Ja                         |
| Juliane Timmermann            | Ja                         |
| Karin Timmermann              | Ja                         |
| Dr. Anjes Tjarks              | Nein                       |
| Dr. Sven Tode                 | Ja                         |
| André Trepoll                 | Nein                       |
| Anna-Elisabeth von Treuenfels | Nein                       |
| Carola Veit                   | Ja                         |
| Isabella Vértes-Schütter      | Ja                         |
| Silke Vogt-Deppe              | Ja                         |
| Kai Voet van Vormizeele       | Nein                       |
| Christoph de Vries            | Nein                       |
| Andreas C. Wankum             | Nein                       |
| Karl-Heinz Warnholz           | Nein                       |
| Dietrich Wersich              | Nein                       |
| Frank Wiesner                 | Ja                         |
| Katharina Wolff               | Nein                       |
| Sylvia Wowretzko              | Ja                         |
| Ekkehard Wysocki              | Ja                         |

## Anlage 2

**Sammelübersicht** gemäß § 26 Absatz 5 GO

für die Sitzung der Bürgerschaft am 18. April 2012

**A. Kenntnisnahmen**

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand   |
|-----|---------|--|
| 7   | 3007    | Interessenbekundungsverfahren und Ausschreibungen im Arbeitsmarktbereich   |
| 16  | 3588    | Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 18. Mai 2011 „Hamburg muss vorangehen: endlich Kinderrechte in das Grundgesetz aufnehmen!“ (Drucksache 20/420)                                     |
| 17  | 3589    | Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 28. September 2011 „Faire Arbeitsbedingungen am Flughafen – keine weitere Liberalisierung der EU-Bodenabfertigungsrichtlinie“ (Drucksache 20/1590) |
| 20  | 3605    | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 9. Februar 2012<br>Europäisches Städtenetzwerk für Sport und Bewegung – „Cities for Sports“ (Drs.: 20/3015)  |
| 21  | 3606    | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 23. November 2011<br>Hamburg 2020: Innovationshauptstadt für Europa – Sicherung von Fachkräften durch Stärkung der Qualifizierung (Drs.: 20/2180)                                |
| 23  | 3578    | Bericht des Gesundheitsausschusses   |
| 24  | 3701    | Bericht des Haushaltsausschusses   |
| 27  | 3710    | Bericht des Schulausschusses   |
| 28  | 3711    | Gemeinsamer Bericht des Familien-, Kinder- und Jugendausschusses und des Schulausschusses  |
| 30  | 3718    | Bericht der Härtefallkommission  |

**B. Einvernehmliche Ausschussüberweisungen**

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand   | auf Antrag der | Überweisung an                          |
|-----|---------|--|----------------|---|
| 10  | 3361    | Kultur und kulturelle Infrastruktur in Harburg   | DIE LINKE      | Kulturausschuss                         |
| 13  | 3499    | Hochwasserschutz in Hamburg  | FDP            | Umweltausschuss (f.) und Innenausschuss |
| 14  | 3587    | Entwurf eines Gesetzes über die Festsetzung der Hebesätze für die Realsteuern für das Kalenderjahr 2012  | SPD            | Haushaltsausschuss                      |
| 15  | 3586    | Zuleitung des Senats von Vorschlägen der Bezirksversammlungen für eine Wahlkreiseinteilung zu den Bezirksversammlungenwahlen nach § 3 Absatz 2 Satz 2 des Gesetzes über die Wahl zu den Bezirksversammlungen | SPD            | Verfassungs- und Bezirksausschuss       |

| TOP | Drs-Nr.       | Gegenstand  | auf Antrag der                  | Überweisung an                                       |
|-----|---------------|---|---------------------------------|--|
| 18  | 3590          | Verlegung der B 4/75 „Wilhelmsburger Reichsstraße“<br>1. Bericht an die Bürgerschaft zur Verkehrsführung während der Internationalen Gartenschau im Jahr 2013 – Darstellung der erforderlichen Maßnahmen<br>2. Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 7. Februar 2012 „Verkehrskonzept zur internationalen Gartenschau 2013“ – Drucksache 20/3152 (Antrag zu Drucksache 20/2988) | CDU,<br>FDP<br>und DIE<br>LINKE | Verkehrsausschuss                                    |
| 19  | 3570          | 23. Tätigkeitsbericht Datenschutz des Hamburgischen Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit (HmbBfDI)   | SPD                             | Ausschuss für Justiz, Datenschutz und Gleichstellung |
| 33  | 3689          | Notrufsystem für gehörlose Bürgerinnen und Bürger in Hamburg ausbauen   | CDU                             | Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration       |
| 35  | 3740<br>Neuf. | Kürzungen in der Offenen Kinder- und Jugendarbeit zurücknehmen  | FDP                             | Familien-, Kinder- und Jugendausschuss               |
| 41  | 3751          | Endlich Schluss mit der Ungleichbehandlung! Hamburg unterstützt gemeinsame steuerliche Veranlagung von Eingetragenen Lebenspartnerinnen und Lebenspartnern und sichert die Ansprüche der Paare bis zur höchststrichterlichen Entscheidung   | SPD                             | Ausschuss für Justiz, Datenschutz und Gleichstellung |
| 42  | 3752          | Aufarbeitung des "kolonialen Erbes" – Neustart in der Erinnerungskultur unter Einbeziehung der Partnerschaft mit Daresalam  | SPD                             | Kulturausschuss                                      |
| 43  | 3753          | Mehr Transparenz bei Baumfällungen: Online-Baumkataster einrichten  | GAL                             | Umweltausschuss                                      |
| 45  | 3755          | Sprachförderung ist notwendig!  | DIE<br>LINKE                    | Familien-, Kinder- und Jugendausschuss               |