



## 9. Sitzung

Mittwoch, 2. September 2020

Vorsitzende: Präsidentin Carola Veit, Erste Vizepräsidentin Mareike Engels, Vizepräsident Frank Schmitt, Vizepräsident André Trepoll und Vizepräsident Deniz Celik

### Inhalt:

|  |               |   |
|--|---------------|---|
| <b>Mitteilungen der Präsidentin</b>                                  | 515           | <b>Erfolg für Hamburg: Kurzarbeitergeld und Corona-Hilfsmaßnahmen werden verlängert</b>   |
| Abwicklung der <b>Tagesordnung</b>                                   |               |   |
| <b>Aktuelle Stunde</b>   | 515           | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)   |
| Fraktion DIE LINKE:  |               | GRÜNE Fraktion:   |
| <b>Keine Profite mit Boden und Miete – Hamburg sozial gestalten!</b> |               | <b>Corona-Demos: Demokratie muss vor Rechtsextremismus und Verschwörungsfanatismus geschützt werden</b>                                 |
| Heike Sudmann DIE LINKE  | 515, 521, 523 | (nicht behandelt wegen Redezeitablaufs)   |
| Martina Koeppen SPD  | 516, 524      |   |
| Olaf Duge GRÜNE  | 517           |   |
| Dr. Anke Frieling CDU  | 518           | Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:   |
| Detlef Ehlebracht AfD  | 519           |   |
| Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt                                   | 520           | <b>Wahl eines Mitglieds und dessen Vertreterin oder Vertreter für die Kommission für Stadtentwicklung</b>                               |
| Dirk Kienscherf SPD  | 521           | – Drs 22/253 –  |
| Dominik Lorenzen GRÜNE   | 522           | 530   |
| Stephan Gamm CDU   | 523           |   |
| AfD-Fraktion:  |               | Dr. Alexander Wolf AfD  |
| <b>Fünf Jahre "Wir schaffen das" – Bittere Bilanz für Hamburg!</b>   |               | 530   |
|  |               | Ergebnis  |
| Dr. Alexander Wolf AfD   | 525           | 531   |
| Ksenija Bekeris SPD  | 526           |   |
| Michael Gwosdz GRÜNE   | 527           | Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:   |
| Andreas Grutzeck CDU   | 528           |   |
| Krzysztof Walczak AfD  | 528           | <b>Wahl eines Mitglieds für den Kontrollausschuss zur parlamentarischen Kontrolle des Senats auf dem Gebiet des Verfassungsschutzes</b> |
| Dr. Carola Ensslen DIE LINKE   | 529           | – Drs 22/30 –   |
| SPD-Fraktion:  |               | 531   |

|  |     |  |          |
|--|-----|--|----------|
| und  |     | <b>Strukturellen Rassismus benennen: Wissenschaftliche Studie zu "racial profiling" in Hamburg durchführen</b> |          |
| Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  |     | – Drs 22/1117 –  | 531      |
| <b>Wahl eines ordentlichen Mitglieds und zweier stellvertretender Mitglieder für die Härtefallkommission</b>               |     | Deniz Celik DIE LINKE  | 531, 535 |
| – Drs 22/964 –   | 531 | Sören Schumacher SPD   | 532, 536 |
| und  |     | Sina Imhof GRÜNE   | 532, 537 |
| Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  |     | Dennis Gladiator CDU   | 533, 535 |
| <b>Wahl eines Mitglieds für das Datenschutzgremium nach Paragraph 14 Datenschutzordnung der Hamburgischen Bürgerschaft</b> |     | Dirk Nockemann AfD   | 533, 537 |
| – Drs 22/965 –   | 531 | Senator Andy Grote   | 534      |
| und  |     | Krzysztof Walczak AfD  | 535      |
| Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  |     | Beschluss  | 537      |
| <b>Wahl eines ehrenamtlichen Mitglieds und eines vertretenden Mitglieds für die Kreditkommission</b>                       |     | Antrag der Fraktion DIE LINKE:   |          |
| – Drs 22/966 –   | 531 | <b>Strategie gegen geschlechtsspezifische digitale Gewalt</b>  |          |
| und  |     | – Drs 22/1118 –  | 537      |
| Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  |     | Cansu Özdemir DIE LINKE  | 538      |
| <b>Wahl eines Mitglieds für den Beirat für politische Bildung</b>  |     | Annkathrin Kammeyer SPD  | 538      |
| – Drs 22/967 –   | 531 | Mareike Engels GRÜNE   | 538      |
| und  |     | Andreas Grutzeck CDU   | 539      |
| Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:  |     | Krzysztof Walczak AfD  | 539      |
| <b>Wahl eines Mitglieds des Ausschusses der Regionen der Europäischen Union</b>  |     | Beschlüsse   | 540      |
| – Drs 22/1122 –  | 531 | Antrag der AfD-Fraktion:   |          |
| Ergebnis   | 531 | <b>Meldepflicht für extremistische Tendenzen in Moscheen</b>   |          |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE:   |     | – Drs 22/1097 –  | 540      |
|  |     | Dirk Nockemann AfD   | 540      |
|  |     | Ekkehard Wysocki SPD   | 541, 544 |
|  |     | Dennis Gladiator CDU   | 542, 544 |
|  |     | Deniz Celik DIE LINKE  | 543      |
|  |     | Michael Gwosdz GRÜNE   | 543      |
|  |     | Dr. Alexander Wolf AfD   | 543      |
|  |     | Beschlüsse   | 545      |
|  |     | Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:  |          |

|   |     |   |     |
|---|-----|---|-----|
| <b>Maßnahmen zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Hochschulbereich – Verlängerung der Regelstudienzeit und der Beamtenverhältnisse auf Zeit an Hochschulen</b><br>– Drs 22/1119 (Neufassung) – | 545 | Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:   |     |
| mit   |     | <b>Teilhabe erhöhen – Hamburger Integrationsbeirat stärken und mit den Bezirken verzahnen</b><br>– Drs 22/1120 –                                    | 559 |
| Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:   |     | dazu  |     |
| <b>Das Hamburger Corona-Notfall-darlehen für Studierende fortsetzen und modifizieren</b><br>– Drs 22/1121 (Neufassung) –  | 545 | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
| dazu  |     | <b>Damit die Integration gelingt – Integrationsbeirat muss mehr sein als schmückendes Beiwerk einer rot-grünen Symbolpolitik</b><br>– Drs 22/1256 – | 559 |
| Antrag der CDU-Fraktion:  |     | Filiz Demirel GRÜNE   | 559 |
| <b>Keine neuen Schulden für Studierende</b><br>– Drs 22/1257 –  | 545 | Kazim Abaci SPD   | 560 |
| Annkathrin Kammeyer SPD   | 545 | Andreas Grutzeck CDU  | 560 |
| Miriam Block GRÜNE  | 547 | Metin Kaya DIE LINKE  | 561 |
| Dr. Anke Frieling CDU   | 548 | Marco Schulz AfD  | 562 |
| Filiz Demirel GRÜNE   | 548 |   |     |
| Dr. Stephanie Rose DIE LINKE  | 549 | Beschlüsse  | 563 |
| Krzysztof Walczak AfD   | 550 | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
| Zweite Bürgermeisterin Katharina Fegebank   | 550 | <b>Ohne fundierte Prüfung kein Abriss des Cafés Seeterrassen</b><br>– Drs 22/1105 –   | 563 |
| Thomas Reich AfD  | 551 | dazu  |     |
| Beschlüsse  | 552 | Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:   |     |
| Bericht des Kultur- und Medienausschusses über die Drucksache 22/633:   |     | <b>Planten un Blumen – Schaffung eines attraktiven Angebots für die Seeterrassen</b><br>– Drs 22/1262 –   | 563 |
| <b>Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland (Senatsantrag)</b><br>– Drs 22/1112 –  | 553 | Dr. Anke Frieling CDU   | 563 |
| Hansjörg Schmidt SPD  | 553 | Arne Platzbecker SPD  | 563 |
| Farid Müller GRÜNE  | 554 | Dr. Miriam Putz GRÜNE   | 564 |
| Eckard Graage CDU   | 554 | Heike Sudmann DIE LINKE   | 564 |
| Norbert Hackbusch DIE LINKE   | 555 | Detlef Ehlebracht AfD   | 565 |
| Krzysztof Walczak AfD   | 556 | Beschlüsse  | 565 |
| Sina Aylin Demirhan GRÜNE   | 557 | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
| Senator Dr. Carsten Brosda  | 557 | <b>Lernrückstände langfristig aufholen – aber mit Plan</b><br>– Drs 22/1108 –   | 565 |
| Beschlüsse  | 558 |   |     |

|   |     |   |     |
|---|-----|---|-----|
| Silke Seif CDU  | 566 | <b>Zurück ans Set – Stärkung der Hamburger Film- und Fernseh-<br/>wirtschaft durch Beteiligung an<br/>den Ausfallfonds von Bund<br/>und Ländern/Sendern</b><br>– Drs 22/1276 –  |     |
| Julia Barth SPD   | 566 |   |     |
| Ivy May Müller GRÜNE  | 566 |   |     |
| Sabine Boeddinghaus DIE LINKE   | 567 |   |     |
| Dr. Alexander Wolf AfD  | 567 |   |     |
| Beschluss   | 568 | Beschlüsse  | 569 |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |     | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
| <b>Eingaben</b><br>– Drs 22/998 –   | 568 | <b>Handys in den Justizvollzugs-<br/>anstalten einkassieren!</b><br>– Drs 22/1102 –   | 569 |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |     | Beschluss   | 569 |
| <b>Eingaben</b><br>– Drs 22/999 –   | 568 | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
| Bericht des Eingabenausschusses:  |     | <b>Die Pflicht kommt vor der Kür:<br/>Jeder in Hamburg gefällte<br/>Baum muss 1:1 nachgepflanzt<br/>werden – Für die Stadt müssen<br/>die gleichen Bedingungen gel-<br/>ten wie für Private – Entweder<br/>nachpflanzen oder eine Aus-<br/>gleichzahlung leisten</b><br>– Drs 22/1103 – | 569 |
| <b>Eingaben</b><br>– Drs 22/1000 –  | 568 | Beschlüsse  | 569 |
| Beschlüsse  | 568 |   |     |
| <b>Sammelübersicht</b>  | 568 |   |     |
| Beschlüsse  | 568 | Beschlüsse  | 569 |
| Bericht des Haushaltsausschusses<br>über die Drucksache 22/635:   |     | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
| <b>Haushaltsplan 2019/2020, In-<br/>vestitions- und Innovationsfä-<br/>higkeit für unsere Stadt si-<br/>chern – Erste Bausteine für ein<br/>Hamburger Konjunktur- und<br/>Wachstumsprogramm 2020<br/>(HKWP2020)<br/>Nachbewilligung nach § 35 der<br/>Landeshaushaltsordnung und<br/>Anpassung des Haushaltsbe-<br/>schlusses 2019/2020 sowie<br/>Fortschreibung des langjähri-<br/>gen Trends der Steuererträge<br/>für das Haushaltsjahr 2020 (Se-<br/>natsantrag)</b><br>– Drs 22/1172 – | 568 | <b>Hilfe für Tourismusunterneh-<br/>men an der Hafenkante</b><br>– Drs 22/1104 –  | 569 |
| dazu  |     | Beschluss   | 569 |
| Antrag der Fraktionen der SPD und<br>der GRÜNEN:  |     | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
|   |     | <b>Hamburgs Justizvollzugsbe-<br/>diensteten die Heilfürsorge er-<br/>möglichen!</b><br>– Drs 22/1106 –   | 569 |
|   |     | Beschluss   | 569 |
|   |     | Antrag der CDU-Fraktion:  |     |
|   |     | <b>Digitale Arbeitsfähigkeit der<br/>Lehrkräfte sicherstellen</b><br>– Drs 22/1107 –  | 569 |

|   |     |  |     |
|---|-----|--|-----|
| dazu  |     | Antrag der AfD-Fraktion:   |     |
| Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:   |     | <b>Der Allgemeine Soziale Dienst (ASD) – Fälle von Kindeswohlgefährdung auch in den Hamburger Stadtteilen regulär erfassen</b> |     |
| <b>Digitale Endgeräte für Lehrkräfte</b>  |     | – Drs 22/1028 –  | 571 |
| – Drs 22/1259 –   | 570 |  |     |
| Beschlüsse  | 570 | Beschlüsse   | 571 |
| Antrag der CDU-Fraktion:  |     | Antrag der AfD-Fraktion:   |     |
| <b>Spielplatzschilder zur Mängelbeseitigung bei allen Spielplätzen umsetzen und vereinheitlichen</b>                    |     | <b>Die thermische Behandlung von Klärschlämmen zugunsten umweltschonender Technologien abschaffen</b>                          |     |
| – Drs 22/1109 –   | 570 | – Drs 22/1051 –  | 571 |
| Beschluss   | 570 | Thomas Reich AfD   | 571 |
| Antrag der CDU-Fraktion:  |     | Beschlüsse   | 572 |
| <b>Drogenmissbrauch in Hamburgs Justizvollzug eindämmen – Pilotprojekt Drogenscanner einführen!</b>                     |     | Antrag der AfD-Fraktion:   |     |
| – Drs 22/1111 –   | 570 | <b>Vereinfachter Zugang für Schüler zu den Bibliotheken der Universität Hamburg</b>  |     |
| Beschluss   | 570 | – Drs 22/1052 –  | 572 |
| Antrag der Fraktion DIE LINKE:  |     | Beschluss  | 572 |
| <b>Studierende finanziell entlasten: Beiträge für Verwaltung und Studierendenwerk abschaffen!</b>                       |     | Antrag der AfD-Fraktion:   |     |
| – Drs 22/1116 –   | 570 | <b>Sportvereine in Not – kein Raum für Mitgliederversammlungen</b>   |     |
| Beschlüsse  | 570 | – Drs 22/1096 –  | 572 |
| Antrag der AfD-Fraktion:  |     | dazu   |     |
| <b>Lebensmittelausgaben in der Corona-Krise so wichtig wie nie (II) – Weiterbetrieb jetzt erst recht sicherstellen!</b> |     | CDU-Fraktion:  |     |
| – Drs 22/994 (2. Neufassung) –  | 570 | <b>Sportvereine bei der Durchführung von Mitgliederversammlungen unterstützen</b>  |     |
| Thomas Reich AfD  | 570 | – Drs 22/1258 –  | 572 |
| Beschlüsse  | 571 | Beschlüsse   | 572 |



**Beginn: 13.42 Uhr**

**Präsidentin Carola Veit:** Meine Damen und Herren, ich begrüße Sie und eröffne unsere heutige Sitzung.

Wir beginnen direkt mit der

**Aktuellen Stunde**

Dazu sind wie immer vier Themen angemeldet worden, und zwar von der Fraktion DIE LINKE:

Keine Profite mit Boden und Miete – Hamburg sozial gestalten!

Von der AfD-Fraktion:

Fünf Jahre "Wir schaffen das" – Bittere Bilanz für Hamburg!

Die Anmeldung der SPD-Fraktion lautet:

Erfolg für Hamburg: Kurzarbeitergeld und Corona-Hilfsmaßnahmen werden verlängert

Und schließlich die Anmeldung der GRÜNEN Fraktion:

Corona-Demos: Demokratie muss vor Rechtsextremismus und Verschwörungsfanatismus geschützt werden

Ich rufe zunächst das erste Thema auf, weise Sie noch einmal darauf hin, dass die jeweilige Redezeit in der ersten Runde fünf Minuten beträgt, in allen weiteren Runden dann drei Minuten.

Das Wort wird begehrt von Frau Sudmann für die Fraktion DIE LINKE, und sie bekommt es.

**Heike Sudmann** DIE LINKE:\* Guten Tag, liebe Kollegen und Kolleginnen, liebe Hamburgerinnen und liebe Hamburger! "Keine Profite mit Boden und Miete – Hamburg sozial gestalten!" Das ist nicht nur die Forderung einer aktuellen Volksinitiative, sondern auch die Forderung von sehr, sehr vielen Hamburgerinnen und Hamburgern. Ich frage Sie: Ist es sozial, dass die Miete immer mehr vom Einkommen auffrisst? Ist es sozial, dass Menschen mit wenig Einkommen mittlerweile 45, 50 Prozent ihres Einkommens nur für die Miete aufwenden müssen? Mir erzählen immer mehr Menschen am Info-Stand, bei Begegnungen, dass sie Angst davor haben, in Rente zu gehen, dass sie Angst davor haben, ihren Arbeitsplatz zu verlieren, weil sie dann ihre Miete nicht mehr bezahlen können und weil sie dann auch befürchten, aus Hamburg weggehen zu müssen. Wir als LINKE finden: Nein, das ist nicht sozial und das muss geändert werden.

(Beifall)

Um das zu ändern, muss zum Beispiel gestoppt werden, dass es immer darum geht, maximale Gewinne aus Grundstücken, aus Mieten herauszuholen. Die Stadt kann damit anfangen. Die Stadt kann damit anfangen, indem sie eben nicht mehr

ihre Grundstücke verkauft oder auch Wohnungen verkauft, indem sie dazu beiträgt, dass die Mieten nicht weiter steigen. Und deswegen ist es gut, dass diese Volksinitiative auch der Stadt auf die Sprünge hilft.

(Beifall)

Nun werden aber gleich vor allem die Rot-Grünen sagen, aber Hamburg baue doch schon sehr viele Wohnungen, Hamburg sei deutschlandweit an erster Stelle, wenn es um Sozialwohnungen geht, und Hamburg habe doch gerade die Mietpreisbremse verlängert.

(Beifall)

Jetzt gucken wir einmal in die Realität. Seit diese SPD in Hamburg an der Regierung ist, sind die Mieten um 21 Prozent gestiegen. Also können wir mitnichten davon reden, dass der Mietenwahn irgendwie gestoppt wurde.

Die Mietpreisbremse, die gerade verlängert wurde, ist nach einem Gutachten der Stadtentwicklungsbehörde wirkungslos, das heißt, die Mietpreisbremse greift nicht. Und wir haben viele, viele neue teure Wohnungen, die gebaut wurden, den Drittmix haben sie nicht. Von 2010 bis 2020, in zehn Jahren, sind 24 000 Sozialwohnungen neu gebaut worden. Aber die doppelte Zahl, 48 000 Wohnungen, sind aus der Bindung gefallen. Bevor Sie jetzt sagen, aber diese günstigen Wohnungen seien doch gar nicht weg, gebe ich Ihnen einmal ein Beispiel. Das habe ich gerade in einer Aktuellen Anfrage erfahren: Die SAGA hat im letzten und im vorletzten Jahr 81 Wohnungen verkauft, und zwar nicht an Mieterinnen und Mieter, sondern an andere Leute. Diese 81 Wohnungen hat sie sehr teuer verkauft, nämlich über 20 Prozent höher, als im Gebotsverfahren ursprünglich gefordert war. Damit tragen Sie auch dazu bei, die Mieten und die Grundstückspreise in die Höhe zu treiben.

(Beifall)

Wir müssen gar nicht davon reden, dass, obwohl Sie hier groß erklären, Sie wollten möglichst keine Grundstücke mehr verkaufen und Erbbaurecht vergeben, immer noch viel zu viele Grundstücke verkauft werden.

Sie können selbst tätig werden. Als Erstes: kein Verkauf von Grundstücken, kein Verkauf von Wohnungen. Sie haben noch über 1 000 Wohnungen bei der SAGA, die Sie verkaufen wollen. Sie haben unsere Anträge bisher immer abgelehnt. Wenn diese 1 000 Wohnungen nicht an Mieterinnen und Mieter gehen und ebenfalls 20 Prozent über dem Wert verkauft werden, ist das einfach ein Beitrag zur Spekulation, und das darf nicht sein.

(Beifall)

**(Heike Sudmann)**

Ich rufe Sie wirklich dazu auf, dafür Sorge zu tragen, dass auf städtischen Grundstücken nur noch dauerhaft günstige Wohnungen entstehen.

Nun werden Sie fragen, wer das denn bauen solle, wer das bezahlen solle. Wenn Sie sich einmal angucken, wie viel Geld die Stadt, der Staat über Kindergeld, über Wohngeld, über Fördergelder ausgibt, werden Sie merken, dass mit diesem Geld sowohl die Stadt als auch der Staat günstig selbst bauen kann. Das wird sich langfristig rechnen, und das wäre der richtige Weg.

(Beifall)

Ich weiß, dass Sie jetzt gleich mit vielen Sachen kommen, zum Beispiel mit Beweihräucherung und so. Ich kann nur sagen: Sie können bis heute nicht darstellen, dass es in Hamburg für die Menschen, die zur Miete wohnen, besser geworden ist. Sie können bis heute nicht darstellen, dass sie weniger Miete bezahlen, dass sie mehr Angebot an Sozialwohnungen haben. Wir haben 340 000 Haushalte, die so wenig Einkommen haben, dass sie eine Sozialwohnung im 1. Förderweg bekommen könnten, wenn es eine geben würde. Es gibt nämlich nur 80 000.

Deswegen sagen wir als LINKE: Wer wirklich etwas verändern will, der muss nicht nur die Volksinitiativen unterstützen, der sollte nicht nur bei den Initiativen unterschreiben, sondern der sollte sich auch dafür einsetzen, dass wir endlich einen Mietendeckel bekommen. Denn anders als in Hamburg ist in Berlin die Miete in den letzten Jahren nicht weiter gestiegen. In Hamburg ist im 2. Quartal 2020 die Miete um 3,6 Prozent gestiegen, in Berlin ist sie um 2,6 Prozent gesunken.

Wir als LINKE wollen, dass die Mieterinnen und Mieter in Hamburg das Leben einfacher haben können, dass sie sich nicht immer Sorgen um die Miete machen müssen. Deswegen finden wir, dass wir alles tun müssen, um diesen Mieten- und Grundstückswahnsinn endlich zu beenden. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Frau Koeppen erhält nun das Wort für die SPD-Fraktion.

**Martina Koeppen SPD:**\* Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Wohnungsbau und die Mieten sind bei Rot-Grün in den besten und kompetentesten Händen.

(Beifall)

Das belegen auch die aktuellen Wohnungsbauzahlen. 2019 wurden wieder 9 805 Wohnungen in Hamburg fertiggestellt, und auch die erteilten Baugenehmigungen für 2020 sehen sehr positiv aus. Trotz Corona liegen diese Zahlen schon über den Werten von 2019. Markige Scheindebatten mit

Überschriften, die Sie hier in regelmäßigen Abständen anmelden, meine sehr verehrten Damen und Herren von der LINKEN, helfen uns auch nicht weiter. Sie müssen einfach den Blick in die Realität setzen.

(Zuruf)

Da wir viele neue Abgeordnete hier haben und Sie jetzt auch einige Zahlen genannt haben, möchte ich doch noch einmal ein paar Eckdaten zum Wohnungsbau vortragen. Seit 2011 sind über 60 000 neue Wohnungen in Hamburg fertiggestellt worden. Auch bei der Errichtung der geförderten Wohnungen sind wir die Bundesspitze in Deutschland. Über 30 000 Hamburgerinnen und Hamburger wohnen mittlerweile in Gebieten der sozialen Erhaltungsverordnung, in denen Umwandlungsverbote gelten. Dieses ambitionierte Wohnungsbauprogramm ist auch im neuen Koalitionsvertrag erneut festgeschrieben worden, und auch weiterhin sollen Baugenehmigungen für 10 000 Wohnungen jährlich erteilt werden. Schrittweise werden wir die Zahl der Sozialwohnungen und Hamburg-Wohnungen auf jährlich 4 000 erhöhen. Das erfolgreiche Bündnis für das Wohnen, um das uns Deutschland beneidet, soll neu aufgelegt werden.

Es gibt aber auch noch andere Aspekte. Ohne Details aus der Kommission für Bodenordnung hier zu nennen: Hamburg hat noch nie so häufig das Vorkaufsrecht ausgeübt wie im vergangenen Jahr. Durch den Ankauf von unzähligen Mehrfamilienhäusern im gesamten Stadtgebiet wurden zahlreiche Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung und Mieterhöhung geschützt. Das ist auch ein klares und deutliches Signal an skrupellose Investoren. So kann man mit den Hamburgerinnen und Hamburgern nicht umgehen.

(Beifall)

Immer wieder auch erwähnt werden muss die SAGA. Hamburg hat im Gegensatz zu anderen Städten, zum Beispiel Berlin, sein kommunales Wohnungsunternehmen nicht veräußert. Mit über 135 000 Wohnungen und einer Durchschnittsmiete von 6,94 Euro leistet die SAGA einen erheblichen Beitrag dazu, dass die Mieten in Hamburg bezahlbar sind und auch zukünftig bleiben werden.

Apropos Berlin, weil Sie es angesprochen haben, Frau Sudmann: Sie sagten, in Hamburg stiegen die Mieten höher als in Berlin. Fakt ist, dass zwischen 2011 und 2019 die Mieten in Hamburg um 21,12 Prozent, im selben Zeitraum in Berlin aber um 28,98 Prozent gestiegen sind. Das sind die wahren Fakten. Wir haben den von Ihnen erwähnten Mietendeckel hier mehrfach debattiert und auf die Auswirkungen hingewiesen. Die neuesten Zahlen und Fakten aus Berlin belegen, dass sich unsere schlimmsten Befürchtungen bewahrheiten. Eine aktuelle Analyse von Immo Scout kommt zu dem Ergebnis, dass sich im Juli 2020 das Angebot



**(Martina Koeppen)**

an Mietwohnungen in Berlin gegenüber Juni 2019 um rund 25 Prozent verringert hat. Das ist kein Corona-Effekt, denn in Städten wie Hamburg, München oder Düsseldorf hat sich das Angebot im selben Zeitraum um durchschnittlich 33,5 Prozent erhöht. Dafür ist im Gegenzug das Angebot der Eigentumswohnungen in Berlin um 40 Prozent höher.

Verheerend ist auch die Einschätzung der IBB, der Berliner Förderbank, im aktuellen "IBB Wohnungsmarktbarometer". Ich zeige Ihnen hier einmal – ich hoffe, Sie können es durch die Trennscheiben erkennen –,

(Zurufe)

das ist das Investitionsklima Neubau von Mietwohnungen. Sie können klar sehen: Das geht nach unten. Wenn selbst die Förderbank zu dem Ergebnis kommt, dass der Trend negativ ist, dann scheint der Mietendeckel nicht so richtig zu funktionieren.

Die verzweifelten Versuche nützen überhaupt nichts, und diese Feldversuche wird es mit Rot-Grün in Hamburg nicht geben. Wir setzen weiterhin auf das Bündnis für das Wohnen und den Neubau. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Für die GRÜNE Fraktion hat nun Herr Duge das Wort.

**Olaf Duge** GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass sich die LINKE einmal wieder als Speerspitze einer Initiative versteht, in Wirklichkeit aber eigentlich ein Anhängsel ist, das sich verweigert, Verantwortung zu übernehmen, wenn es darauf ankommt.

(Beifall)

Ich will nicht behaupten, dass DIE LINKE hier ohne Bedeutung wäre, aber sie ist nicht das, was sie vielleicht gern wäre. Das liegt nicht nur an ihr, sondern auch an der rot-grünen Regierung in Hamburg, die eine Wohnungs- und Mietenpolitik macht, die in Deutschland weit voran ist im geförderten, preisgedämpften Wohnungsbau, in der Entwicklung nachhaltiger neuer Quartiere, die die Kapazitätsgrenzenverordnung konsequent umgesetzt hat, die die Mietpreisbremse schnell umgesetzt hat, die die Leerstandsmeldung mit Verpflichtung zur Wiedervermietung mit staatlichen Eingriffen auferlegt und Einschränkungen bei der touristischen Vermietung gemacht hat. Und nicht zuletzt haben wir gerade auch, was das Thema Verdrängung betrifft, das Sie, Frau Sudmann, angesprochen haben, zahlreiche soziale Erhaltungsverordnungen in den inneren Bereichen erlassen, wo die Mieten besonders anzusteigen drohten, und damit

vielen, vielen Mietern den Schutz gegeben, dort wohnen bleiben zu können, wo sie wohnen.

(Beifall)

Vorgestern habe ich in einer dpa-Meldung gelesen, dass die LINKEN-Abgeordnete Caren Lay beklagt – und das zu Recht –, dass in Deutschland die Zahl der Sozialwohnungen im letzten Jahr um 39 000 auf 1,114 Millionen gesunken ist, und sich über diesen historischen Tiefstand auslässt. Im Gegensatz dazu übrigens ist es in Hamburg gelungen, die Zahl der Sozialwohnungen zu stabilisieren, und wir sind auf einem guten Wege, diese Zahlen in den nächsten Jahren wieder zu erhöhen.

(Zuruf)

In der dpa-Meldung wurde auch angemerkt, Frau Sudmann, dass Hamburg mit 4 470 Sozialwohnungen pro 100 000 Einwohner weit vorn liegt, übrigens gefolgt von Berlin mit 2 626 Sozialwohnungen je 100 000 Einwohner. Ich meine, das ist etwas, wozu man sagen kann, dass wir gar nicht so schlecht dastehen.

(Beifall)

Ja, besser machen geht immer noch, und das werden wir auch. Nur, geförderten Wohnraum nur noch für 6,70 Euro Kaltmiete zu bauen wird entweder zur Einstellung von Bautätigkeit oder zu einer völligen Überlastung der öffentlichen Kassen führen. Projekte wie Oberbillwerder, Kleiner Grasbrook, Wilhelmsburg würden im Sinne einer nachhaltigen Quartiersentwicklung nicht mehr möglich sein. Ich kenne das noch aus den Siebzigerjahren des vorigen Jahrhunderts. Was wir in Steilshoop, Mümmelmannsberg und wie sie alle heißen erlebt haben, hat zu erheblichen Folgekosten geführt. Wir mussten investieren, damit diese Stadtteile nicht abgehängt werden oder wieder angehängt werden.

Ich denke an die zahlreichen Gebiete der integrierten Stadtentwicklung, die wir in Angriff genommen haben und immer noch haben, jüngst Rahlstedt-Ost und Tegelsberg. Das heißt doch, besser gleich sozial mischen, gerade auch im Wohnungsbau, wobei man das Mischungsverhältnis sicherlich noch einmal überdenken kann. Aber eins müsste doch langsam auch bei der LINKEN angekommen sein: Eine Durchmischung von Oberbillwerder, Wilhelmsburg und dem Kleinen Grasbrook ist der beste Weg, um sozial abgehängte Stadtteile zu vermeiden.

(Beifall)

Ich will nur noch ein paar Worte zur Bodenpolitik anmerken. Mit dem Antrag Neuausrichtung der Bodenpolitik Anfang 2019 hat Rot-Grün die Weichen für eine nachhaltige Bodenpolitik gestellt. Ein wesentliches Element davon ist das Erbbaurecht. Die Umsetzung ist, das wissen Sie, Frau Sudmann, in der Kommission für Bodenordnung im Gange.

**(Olaf Duge)**

Auch wenn noch einige Fragen zu klären sind, macht es doch keinen Sinn, hier mit der Brechstange vorzugehen, sondern wir sollten versuchen, vor allem auch die gemeinwohlorientierten Wohnungsbaugesellschaften mitzunehmen. Deswegen sind Gespräche notwendig und keine Brechstange.

Ich denke, wir werden noch einige Überlegungen anstellen, um das Erbbaurecht anzupassen und dann auch die Attraktivität des Erbbaurechtes zu verbessern. Denn wir wollen auch, dass die Wohnungen, wenn das Erbbaurecht ausläuft, weiterhin instand gehalten werden. Natürlich hat die Stadt auch ein Interesse, dass gute Wohnungen vorhanden sind.

(Beifall)

Abschließend möchte ich sagen: Nachhaltige Bodenpolitik, aktive Bodenpolitik ist ein rot-grünes Anliegen, und das werden wir umsetzen, wie bisher so auch in Zukunft.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Frau Dr. Frieling für die CDU-Fraktion.

**Dr. Anke Frieling** CDU:\* Vielen Dank. – Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Der Titel hört sich gut an. Aber was bedeutet eigentlich "Keine Profite mit Boden und Miete"? Keine Profite mit Boden, das heißt, aus dem Verkauf von Boden – auch nicht, wenn man an Firmen verkauft, die einen neuen Standort beziehen, an Unternehmen, die ihre Fläche erweitern wollen? Warum soll die Stadt dann nicht zu Marktpreisen verkaufen? Die Einnahmen kommen der Stadt zugute und können an anderer Stelle sinnvoll verwendet werden: für den Schulbau, die Sanierung der öffentlichen Gebäude wie Museen, Hochschulgebäude, Theater – wir kennen alle die lange Liste der zu sanierenden Bauten.

Oder wollen Sie es verengen auf den Wohnungsbau? So habe ich die Initiative zumindest verstanden: Keine Profite aus dem Verkauf von Boden für Wohnungsbau, also idealerweise kein Verkauf des Bodens. Die Stadt behält ihre Grundstücke und baut selbst, am besten so günstig wie möglich, damit die Mieten gering bleiben. Eine Marge wird nicht eingepreist; keine Profite mit Miete. Die Mieten decken also gerade einmal die Kosten, wenn wir Glück haben, denn Bauen in Deutschland ist teuer, nicht zuletzt aufgrund der relativ hohen energetischen und Sicherheitsstandards, auf die aber wohl keiner hier im Raum verzichten möchte. Wovon wird dann die Instandhaltung bezahlt? Gerade günstiges Bauen wird ja eine eher niedrige Qualität des Baustandards, schnellerer Verschleiß und mehr und frühere Instandsetzungen bedeuten. Aber immerhin, erst einmal ein paar günstige Wohnungen mehr.

Was für Folgen hat dies aber darüber hinaus? Ganz klar: noch weniger Flächen für private Bauherren und Wohnungsbauinvestoren. Die Stadt verknappt das Flächenangebot in einer Situation, in der es sowieso schon zu wenig Flächen für Wohnungsbau gibt. Und was passiert? Die Preise steigen, die Kosten der Bauprojekte steigen, die Verkaufspreise der Wohnungen steigen, die Mieten steigen. Und es wird immer schwieriger, den Drittmix zu realisieren, sprich: Es entsteht immer weniger günstiger Wohnraum. Die Stadt wird Hauptbauherr günstiger Wohnungen, alle anderen Akteure, private und Baugenossenschaften, kommen immer seltener zum Zuge. Es entsteht immer weniger günstiger Wohnraum. Zudem ist die Stadt selten ein schneller Bauherr – und wir wollen ja die Wohnungen bald haben.

Die weiteren Nebenwirkungen des reduzierten Flächenangebots: Die privaten Investoren suchen andere Flächen in den bestehenden Wohngebieten. Der Druck, in traditionellen Einfamilienhausgebieten Geschosswohnungsbau zu ermöglichen, wird steigen. Das mag politischer Wille sein, nicht nur bei der LINKEN – ich kann Ihnen versichern, vielen Bürgerinnen und Bürgern wird das nicht gefallen, und nicht nur denen, die jetzt dort wohnen, sondern auch denjenigen, die dann mit ihren Kindern doch einmal irgendwann einen eigenen Garten genießen wollen. Da gibt es dann kaum noch ein Angebot, und ganz sicher nicht zu erschwinglichen Preisen.

Wir von der CDU warnen vor zu vielen staatlichen Eingriffen. Sie drehen an einer Schraube, mit dem Ziel "Günstige Wohnungen", aber andere Schrauben drehen sich halt mit: Alle anderen Grundstückspreise steigen noch höher, es gibt weniger Möglichkeiten zu bauen, weniger Wohnungen, noch höhere Mieten.

Wenn es Ihnen um ein soziales Hamburg geht, ermöglichen Sie so viel Wohnungsbau wie möglich in allen Kategorien, von den verschiedensten Investoren, öffentlich und privat. Stärken Sie das Instrument der Konzeptausschreibung, damit erhalten wir zusätzliche Leistungen der Investoren. Denken Sie an die Wohnfolgeeinrichtungen, Kindergärten et cetera, denken Sie an den Drittmix, städtebauliche Wettbewerbe und Wettbewerbe zu Fassadengestaltungen. Da werden nicht nur Wohnungen gebaut, sondern auch lebenswerte Quartiere. Setzen Sie das Instrument des Erbbaurechts an strategisch wichtigen Stellen ein, dort wo es sinnvoll ist für langfristige Stadtentwicklung, aber nicht immer und überall, so attraktiv ist das Instrument gerade für kleinere private Bauherren sicher nicht. Unterstützen Sie die Menschen, die es brauchen, mit unkompliziertem Wohngeld, und vor allen Dingen, fördern Sie auch das Wohneigentum, gerade auch für junge Familien. Damit ermöglichen Sie nebenbei dann auch noch Altersvorsorge. Ermöglichen Sie geförderten Wohnungsbau, gestalten Sie ihn

**(Dr. Anke Frieling)**

unkompliziert und verlängern Sie die Mietpreisbindung.

Ja, ich weiß, das ist nichts, was wir nicht schon kennen, und es hört sich auch nicht so toll an wie "Keine Profite mit Boden und Miete". Aber es erhält die Vielfalt, es erhält den Wettbewerb, und es erhält vor allen Dingen die Dynamik, die wir im Wohnungsbau dringend brauchen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort erhält nun Herr Ehlebracht für die AfD-Fraktion.

**Detlef Ehlebracht** AfD: Das Thema heute, sehr geehrte Damen und Herren, ist eine klare Ansage der LINKEN. Da weiß man, wo der Hammer hängt, nämlich gleich neben der Sichel.

"Keine Profite mit Boden und Miete!" Das reimt sich sogar und könnte der Schlachtruf sein, den man den Großkapitalisten von einer Barrikade aus entgegenschleudert – könnte man meinen. Für andere hört es sich an wie: "Den Sozialismus in seinem Lauf hält weder Ochs noch Esel auf."

(Beifall)

Reimt sich auch, ist aber genauso falsch wie der erste Reim. Denn aufgehoben hat den Sozialismus nicht Ochs und Esel, sondern er ist an der Realität zerschellt und hinterließ nach einem 40-jährigen Feldversuch namens DDR mit all seinem Leid, seiner Unterdrückung und seinen Ermordeten nur Ruinen. Und der unbelehrbare Geist, der einfach nicht wahrhaben will, dass genau dieser Weg in eine Ruinenlandschaft geführt hat, fordert hier und heute in der Aktuellen Stunde nun genau dasselbe. Er bedeutet nichts anderes, als den Menschen aus der Verantwortung zu nehmen. Alles gehört allen, also muss er sich um nichts kümmern – das Ergebnis ist bekannt. Tut mir leid, ich habe den Menschen nicht gemacht, wie er ist, aber ich maße mir auch nicht an, ihn umzuerziehen. Wenn wir uns jetzt die Unterstützer der gleichnamigen Bürgerinitiative anschauen – Antifa Altona Ost oder Plenum der Roten Flora –, dann ist völlig klar, welchen Geist das Ganze hier atmet.

Aber es gibt noch einen zweiten Teil in diesem Titel, und der heißt "Hamburg sozial gestalten!". Ich unterstelle der Regierung nicht, dass sie nicht bemüht ist, Hamburg sozial zu gestalten. Manchmal sind es aber eben nur Bemühungen, gut gemeint, aber aufgrund der Wahl falscher Mittel schlecht umgesetzt. Beispiel gefällig? Man höre und staune: der soziale Wohnungsbau. Kaum ein Anlass, bei dem Herr Kienscherf nicht die Gelegenheit nutzt zu betonen, dieses Jahr würden 4 000 Sozialwohnungen gebaut. Liebe Anwärter auf eine Sozialwohnung, auch Sie mögen das für sozial halten. Es gibt aber mehr als nur 4 000 berechnete Haushalte pro Jahr und auch mehr Berechnete als

die rund 80 000 Sozialwohnungen, über die Hamburg insgesamt verfügt. 2019 lagen 350 000 Hamburger Haushalte unter der Einkommensgrenze mit Anspruch auf eine Sozialwohnung im 1. Förderweg. 350 000 minus 80 000 sind 270 000 unversorgte Haushalte. Ziehen Sie davon noch die freien und die Genossenschaftswohnungen ab, in denen man auch günstig wohnen kann, bleibt immer noch eine sechsstellige Zahl an unversorgten Haushalten übrig, denen ihr Paragraf-5-Lotterieschein überhaupt nichts nutzt. Ferner gibt es Fehlbelegungen, also Haushalte mit einem Einkommen, das nicht mehr berechtigt, eine Sozialwohnung in Anspruch zu nehmen. Zu guter Letzt verschwinden jährlich Tausende Sozialwohnungen, da sie aus der Bindung fallen; allein 2020 wird dies über 6 000 Sozialwohnungen betreffen, die dem 1. Förderweg zuzuordnen sind.

Finden Sie dieses System – voller Mängel, nicht den Bedarf deckend, mit bröckelndem Bestand und sich nicht anpassend – immer noch sozial? Wäre es nicht viel sozialer, dass ein jeder in angemessenen Wohnverhältnissen lebende Mieter einen direkten finanziellen Zuschuss bekommt, auch zusätzlich zum bereits vorhandenen staatlichen Wohngeld? Viele müssten dann nicht mehr umziehen, nur weil ihnen 100 oder 200 Euro Einnahmen im Monat fehlen. Zahlreiche Haushalte würden statt eines Paragraf-5-Scheins eine unmittelbare direkte finanzielle Unterstützung bekommen. Die soziale Durchmischung der Quartiere wäre gewährleistet. Fehlbelegung würde es nicht geben, da eine jährliche Antragstellung das System dynamisch hält. Das haben wir gefordert in unserem Antrag zu einem Hamburger Wohngeld; es wurde leider von Ihnen abgelehnt.

Dieses Hamburger Wohngeld, gepaart mit einer Initiative, deutlich mehr Menschen in Eigentum zu bringen – eine Gruselvorgstellung für die LINKE –, um mittels der steinernen Rente der Altersarmut zu begegnen – wir haben es eben schon einmal gehört – und mietfrei im Alter zu wohnen, den rund 60 Prozent der Haushalte, die von den eigenen vier Wänden träumen, helfen, diesen Traum zu realisieren – so stellt sich die AfD-Fraktion Wohnungspolitik vor, um nur zwei Säulen unserer Wohnungspolitik zu nennen.

Sie sehen, auch wir wollen, dass Menschen in bezahlbaren und angemessenen Wohnungen leben, jedoch nicht über den Weg der Illusion und leerer Versprechungen – das Ende kennen wir. Wir möchten direkte ausreichende finanzielle Hilfe wo geboten und notwendig. Eigentum und Eigenverantwortung und ein starkes Unternehmertum sind der richtige Weg dorthin, nicht Vergemeinschaftung.

Schlussbemerkung: Schön, dass Sie Berlin erwähnt haben. Ich habe auch ein Beispiel aus Berlin. Der Hammer – der zweite – ist aber, dass die

**(Detlef Ehlebracht)**

gleiche Partei, die dieses Thema heute zur Aktuellen Stunde angemeldet hat, DIE LINKE, im Jahr 2004 in Regierungsverantwortung in Berlin mit dem Verkauf der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften und 65 000 Sozialwohnungen an eine der gierigsten Heuschrecken der Welt, an Cerberus, den Höllenhund, die ganze Debatte hier konkretisiert. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun Frau Senatorin Dr. Stapelfeldt.

**Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Hamburger Senat fördert und schützt die Mieterinnen und Mieter mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln, arbeitet dabei eng mit fairen Vermieterinnen und Vermietern und ihren Verbänden zusammen und sorgt damit sehr erfolgreich für eine Entlastung des Wohnungsmarktes. Der soziale Zusammenhalt in unserer Stadt ist bei uns in guten Händen.

(Beifall)

Das spüren die Hamburgerinnen und Hamburger.

Das spüren zum Beispiel die Mieterinnen und Mieter der SAGA und die Mitglieder der Wohnungsbaugenossenschaften in deren über 260 000 Wohnungen, die sicher und günstig sind. Sie können dort günstig wohnen. Wenn ich das ergänzen darf: Wir haben bei den SAGA-Wohnungen aktuell eine Durchschnittsmiete von 6,71 Euro, bei den Genossenschaften von rund 6,90 Euro. Das ist ein deutliches Zeichen dafür, welcher günstigen Wohnungsbestand wir dort haben, den wir auch für die Zukunft schützen wollen.

Das spüren auch die Hamburgerinnen und Hamburger, die im vergangenen Jahr in die mehr als 3 700 neuen öffentlich geförderten Wohnungen gezogen sind, die allein 2019 fertiggestellt worden sind.

Wir haben über die Maßnahmen der vergangenen Jahre – im letzten Jahrzehnt, wenn man will – einen Wohnungsmarkt gesichert, in dem rund 56 Prozent aller Mieten unterhalb von 7,50 Euro pro Quadratmeter liegen. Das ist ein Ergebnis des letzten Mietenspiegels von 2019.

Frau Koeppen und Herr Duge haben Ihnen eine Reihe von weiteren Beispielen gegeben, die ich nicht wiederholen muss, zum Beispiel das Thema Soziale Erhaltungsverordnung, mit der wir die Menschen in ihren Quartieren – es sind über 230 000 Menschen – vor Aufwertungs- und Verdrängungsdruck schützen wollen. Und natürlich nutzen wir im gesamten Stadtgebiet, also nicht nur dort, alle rechtlich verfügbaren und tragfähigen Mit-

tel, die uns vom Gesetzgeber zum Schutz der Mieterinnen und Mieter in die Hand gegeben wurden.

Deswegen haben wir in diesem Jahr im Juni die Mietpreisbremse verlängert. Das Gutachten, das von uns in Auftrag gegeben worden ist – eine Vereinbarung im Bündnis für das Wohnen bei Einführung der Mietpreisbremse 2015 –, bezieht sich in seiner Evaluierung größtenteils auf einen Zeitpunkt, an dem die jetzt geltenden Verschärfungen für die Mietpreisbremse noch nicht da waren, nämlich Ende 2018. 2019 sind dann Verbesserungen dazugekommen, die wir eingefordert haben: die Transparenz im Hinblick auf die Vormiete oder beispielsweise die Rügemöglichkeiten und die Rückforderungsmöglichkeiten der Mieterinnen und Mieter. Deswegen wird dieses Instrument, das ist unsere Prognose, auch eine bessere Wirkung haben, und deswegen haben wir die Mietpreisbremse verlängert, um weitere fünf Jahre bis 2025.

Wir haben die Kappungsgrenzenverordnung. Ich will an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen, dass wir eine Bundesratsinitiative gestartet haben; wir haben allerdings noch nicht den Erfolg bei den anderen Ländern. Denn wir sagen ausdrücklich, dass es angesichts der Gefährdungslagen bei uns und an vielen anderen Stellen in der Bundesrepublik Deutschland gut und richtig für die Mieterinnen und Mieter in unserem Land wäre, wenn die Erhöhungsmöglichkeit, die in Gefährdungslage ja nicht bei 20 Prozent in drei Jahren, sondern bei 15 Prozent liegt, auf zehn Prozent begrenzt würde. Das wäre ein riesig großer Schritt für die Mieterinnen und Mieter in Deutschland.

(Beifall)

Und natürlich werden auch die Mieterhöhungen nach Modernisierung – damit gehe ich noch einmal auf ein Bundesgesetz ein – durch die in Hamburg unterstützten gesetzlichen Änderungen des Modernisierungsrechts seit Anfang 2019 stärker als bisher begrenzt.

Dass uns das ernst ist, wissen auch all diejenigen, mit denen wir im Bündnis für das Wohnen in Hamburg zusammenarbeiten. Ich will das an dieser Stelle ausdrücklich erwähnen, weil diese kooperative Politik die Grundlage für den Erfolg der letzten Jahre gewesen ist. Wir wollen diese kooperative Politik auch in der Zukunft fortsetzen, weil wir damit die wichtigen Fragen für einen funktionierenden attraktiven Wohnungsmarkt mit bezahlbaren Wohnungen anpacken können. Unser Ziel ist es, weiterhin für 10 000 Wohnungen Baugenehmigungen für pro Jahr zu erreichen. Bezahlbare Wohnungen – öffentlich geförderte Wohnungen und Hamburg Wohnungen – wollen wir auf bis zu 4 000 ausweiten. Die Möglichkeiten dazu haben wir; letztes Jahr waren es schon 3 500. Das ist wichtig für uns.

Und vielleicht noch ein kleines Beispiel zu dem Verhältnis Hamburg/Berlin. Wir haben unser Neu-

**(Senatorin Dr. Dorothee Stapelfeldt)**

bauprogramm seit vielen Jahren, seit 2011. Das hat seine Wirkung. Wenn Sie 2019 betrachten, sind in Hamburg pro 100 000 Einwohnerinnen und Einwohner 192 öffentlich geförderte Wohnungen bewilligt worden. Dann kommen die Bremer, und erst dann folgt Berlin mit 49 Wohneinheiten, das heißt, einem Viertel unserer Zahlen.

Und jetzt frage ich Sie: Ist es nicht tatsächlich so, dass der Neubau von vielen bezahlbaren Wohnungen und der Schutz unseres Bestandes das Entscheidende sind, um einen angespannten Wohnungsmarkt umkehren zu können, um den Schutz der Mieterinnen und Mieter herzustellen? Was wir hier machen, unterscheidet uns wirklich positiv von Berlin. Frau Sudmann, kommen Sie nicht mit diesen Vergleichen, die, wie Frau Koeppen schon gesagt hat, vielfach gar nicht stimmen.

Der Schutz der Mieterinnen und Mieter wird auch in Zukunft ein Schwerpunktthema des Senats sein, und ich hoffe auf Ihre Unterstützung. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Jetzt erhält Frau Sudmann erneut das Wort für nunmehr drei Minuten.

**Heike Sudmann DIE LINKE:\*** Wahrscheinlich haben Sie eben die gleichen Vokabeln gehört wie ich. Ich nehme einmal die letzte Aussage der Senatorin, die Entlastung des Wohnungsmarktes in Hamburg habe stattgefunden. Aber weder Sie noch die Vertreterin oder der Vertreter von Rot-Grün sind ansatzweise darauf eingegangen, wie 21 Prozent Mietpreissteigerung, seitdem Sie an der Regierung sind, eine Entlastung sein können. Sie sind nicht darauf eingegangen, wie ein Angebot von unter 80 000 Sozialwohnungen bei 360 000 möglichen Berechtigten eine Entspannung sein kann. All das haben Sie nicht beantwortet. Sie haben, was Sie mir vorwerfen, wirklich all Ihre alten Parolen wieder rausgehauen, sehen aber nicht, dass der Hamburger Wohnungsmarkt mitnichten entlastet ist.

Sie reden doch auch mit Menschen unterwegs auf der Straße. Die werden Ihnen nicht sagen: Ich bin völlig entspannt, ich kann morgen umziehen. Oder: Ich kann in meiner Wohnung bleiben. Nein, die erzählen Ihnen, dass sie Angst haben. Also insofern passt das überhaupt nicht.

(Beifall)

Und wenn Sie, Frau Senatorin, in Bezug auf die Mietpreisbremse sagen, das sei alles nur bis 2018 gewesen und jetzt sei viel verändert worden, kann ich nur sagen: Das ist Pfeifen im Wald. Sie antworten auf meine aktuelle Anfrage, die gestern Abend zurückgekommen ist, das könne dazu führen, dass vielleicht mehr Klagen kämen. Sie haben keine einzige Zahl genannt – denn die Veränderung ha-

ben wir schon länger –, wie viele Menschen denn schon einmal versucht haben, die Miete zu senken. Diese Mietpreisbremse greift überhaupt nicht.

Das Beispiel Berlin ist gerade der Beleg dafür, warum wir einen Mietendeckel brauchen. Sie sagten, von 2010 bis 2019 habe es dort einen Mietenanstieg von 28 Prozent gegeben. Genau deswegen, weil die Mieten – die in Berlin viel niedriger sind als in Hamburg – so stark gestiegen sind, hat Berlin gesagt: Wir brauchen einen Mietendeckel. Und Hamburg braucht ihn genauso.

(Beifall)

Frau Koeppen, Sie sollten sich die Immo-Scout-Studie noch einmal genauer anschauen. Dann würden Sie feststellen, dass von den 35 000 Eigentumswohnungen, die im vergangenen Jahr angeboten wurden, viele zweifach, dreifach, vierfach gezählt wurden und nur 60 000 real auf dem Markt waren, denn die wöchentliche Auswertung von Immo Scout führt dazu, dass die Angebote immer wieder gezählt werden.

So, Herrn Duge. Bodenpolitik mit der Brechstange. Sie haben hier von einem Jahr großartig verkündet: Wir machen jetzt eine komplett andere Bodenpolitik, wir machen viel, viel mehr Erbbaurecht. Wer genau gelesen hat, hat damals schon gemerkt: Sie wollen es eben nicht. Sie haben weder eine Brechstange, Sie haben noch nicht einmal einen Zahnstocher, mit dem Sie irgendwas bewegen wollen.

(Beifall)

Instandhaltung. Frau Frieling, Frau Senatorin Stapelfeldt hat gerade gesagt, wie die Mieten bei der SAGA und den Genossenschaften sind, und die halten ihre Wohnungen gut instand. Ich kann Wohnungen also auch mit Mieten von 6,70 Euro gut instand halten. Aber zu sagen, dass die 75 Prozent Mieterhaushalte in Hamburg, die keinen eigenen Garten haben, jetzt alle Eigentum bilden sollen, ist wirklich völlig absurd. Wer kein Geld hat, sich Brot zu kaufen, kann sich auch keine Torte leisten, um einmal ein altes Zitat zu nehmen. Das ist völlig neben der Spur.

Also, ich hoffe sehr, dass Sie alle jetzt aktiv werden, dass Sie die Unterschriftenlisten für die Volksinitiativen ausdrucken und Unterschriften sammeln gehen. Das hilft dann vielleicht, diese starre Haltung des rot-grünen Senats aufzubrechen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Herr Kienscherf bekommt nun das Wort für die SPD-Fraktion.

**Dirk Kienscherf SPD:\*** Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin Sudmann, den Hamburgerinnen und Hamburgern

**(Dirk Kienscherf)**

ist nicht geholfen, wenn man Wohnungspolitik mit Aufgeregtheit, mit Unwahrheiten, mit Populismus diskutiert, sondern den Hamburgerinnen und Hamburgern ist geholfen, wenn man eine durchdachte, sozial verantwortliche Wohnungspolitik macht. Und das machen wir, meine Damen und Herren.

(Beifall)

Es ist auch nicht so, dass irgendjemand hier in diesem Hause behauptet hätte, der Wohnungsmarkt in Hamburg sei nicht angespannt. Das hat nie einer behauptet. Das ist ja auch etwas, was uns treibt, was dazu geführt hat, dass wir seit 2011 über 60 000 neue Wohnungen gebaut haben, dass wir über 20 000 neue Sozialwohnungen bewilligt haben, dass wir im letzten Jahr 3 500 Sozialwohnungen fertiggestellt haben. Denn wir sagen: Nur konsequentes Handeln, nur konsequente Wohnungsneubautätigkeit, nur konsequenter Mieterschutz hilft den Mieterinnen und Mietern, nicht populistische Parolen.

(Beifall)

Schauen wir es uns doch an: Wie ist denn die Lage in Berlin? Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass unter dem Senat, an dem Sie beteiligt waren, Wohnungen zu Zehntausenden verkauft worden sind. Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass jetzt keine Wohnungen mehr gebaut werden. Es ist zu Recht darauf hingewiesen worden, dass keine Mietwohnungen mehr gebaut werden, sondern Eigentumswohnungen. Manchmal habe ich das Gefühl, dass Sie die Lage gar nicht verbessern wollen, sondern dass Sie die Lage eher verschlechtern wollen, damit Sie hier diese Reden halten können. Das dient aber nicht den Mieterinnen und Mietern.

(Beifall)

Deswegen ist konsequent, was wir machen: Weiter den sozialen Wohnungsbau vortreiben, weiterhin eine Mischung haben, die eben nicht dazu führt, wie Kollege Duge richtig bemerkt hat, dass wir wieder monotone Stadtteile wie Mümmelmannsberg oder Steilshoop bauen; obwohl die sich mittlerweile gut entwickeln. Wir schaffen es durch diese Mischung, solche Quartiere zu entwickeln wie den Grasbrook, wie Wilhelmsburg, wie Oberbillwerder. Das wäre ohne eine Mischung gar nicht mehr möglich. Nur so schaffen wir es, sozialen Wohnungsbau zu bauen. Nur so gelingt es uns, Quartiere zu schaffen, die wirklich attraktiv sind, die eine soziale Infrastruktur haben, die für Bildungsgechtigkeit sorgt. Das ist unser Ziel.

(Beifall)

Deswegen bin ich sehr dankbar, wenn Finanzsenator Dressel sagt: Diese Grundsteuerreform wollen wir mit dem Mieterverein und den Grundeigentümern zusammen nutzen, um ein deutliches Signal

(Glocke)

gegen Bodenspekulation zu senden. Auch hier sind wir tätig. Auch das ist sozial verantwortungsvolle Wohnungspolitik. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Jetzt hat Herr Lorenzen das Wort für die GRÜNE Fraktion.

**Dominik Lorenzen GRÜNE:\*** Keine Sorge, ich rege mich nicht so auf. Auch wenn Dirk Kienscherf recht hat.

(Beifall)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Präsidentin! Ja, liebe LINKE, das war wieder ein typischer Einlass mit Ideen aus der Kategorie "Gut gemeint ist nicht gut gemacht". Wenn Sie ehrlich sind, dann war Ihre Anmeldung zur Aktuellen Stunde ein wohlmeinender Werbeblock für die beiden Volksinitiativen. Das sei ihnen vergönnt. Ansonsten ist an diesem Thema natürlich nichts brandaktuell, sondern wir reden hier vom rot-grünen Tagesgeschäft, sich für die Mieterinnen und Mieter einzusetzen.

(Beifall)

Sie fordern gebetsmühlenartig ein, wir sollten uns auf den Weg machen. Wir sind schon lange auf dem Weg. Der Koalitionsvertrag hat eindeutig die Stoßrichtung, die die beiden Volksinitiativen fordern, schon vorweggenommen. Wir sind voll drin, genau genommen gehen wir sogar darüber hinaus. Aber wir machen es so, dass es am Ende auch funktioniert.

(Beifall)

Kurz zu den beiden Inis. Die eine Ini will nur noch Sozialwohnungen auf städtischem Grund bauen. Aber so, wie es die Volksinitiative formuliert, kann es eben auch heißen, dass gar keine oder sehr wenige Wohnungen gebaut werden, weil unsere Wohnungsbauunternehmen das dann wirtschaftlich gar nicht mehr darstellen können, weil nicht genügend Fördergeld da ist; der Kollege Duge hat es eben schon ausgeführt. Wir dagegen haben in unserem Koalitionsvertrag genau gesagt, wie viel mehr geförderte Wohnungen wir schaffen wollen, nämlich insgesamt dann 4 000 pro Jahr. Damit sind wir bundesweit sichtbar und spürbar spitze.

(Beifall)

Das sind Sozialwohnungen und Wohnungen mit bezahlbaren Mieten oberhalb des Sozialwohnungsniveaus. Bis zu 50 Prozent Sozialwohnungsbau, je nach Stadtteil, das ist unsere Messlatte. Dass eine gute soziale Durchmischung verschiedener Einkommens- und Bildungsschichten wirklich nötig ist, haben doch sogar Sie bei der LINKEN begriffen; da sind wir uns doch Gott sei Dank

**(Dominik Lorenzen)**

einig. Es würde keinen Sinn machen, neue Stadtteile wie Oberbillwerder als reines Sozialwohnungsgebiet zu bauen. Auch da sind wir uns, denke ich, alle einig.

Aber im Gegensatz zu den Inis haben wir uns auch überlegt, wer das machen soll. Wir haben uns dazu bekannt, dass wir Genossenschaften und Baugemeinschaften stärken wollen, denn die sollen bei städtischen Grundstücken verstärkt zum Zuge kommen. Aber es ist klar, dass wir auch die private Wohnungswirtschaft brauchen, um das noch einmal ganz klar zu sagen, um ein Bündnis für das Wohnen eben in die Fläche zu bekommen.

Die andere Ini will keinen Quadratmeter städtische Fläche mehr ohne Bürgerschaftsbeschluss verkaufen. Das klingt erst einmal gut, vielleicht auch für uns Abgeordnete, doch es könnte unsere Arbeit in der Bürgerschaft auch lähmen, wenn wir in Zukunft für jeden Parkplatz einen Bürgerschaftsbeschluss brauchen. Aber wir bekennen uns im Koalitionsvertrag nicht nur dazu, Flächen künftig vorzugsweise in Erbpacht zu vergeben, sondern wir haben vereinbart, Flächen dazuzukaufen. Übrigens ist uns das 2019 auch gelungen: Im Saldo haben wir mehr Flächen gekauft als Flächen verkauft.

(Glocke)

Wir wollen mehr städtische Flächen erwerben, mit Grundstücksankäufen, mit der Wahrung des Vorkaufsrechts. Und wir haben die Bindefristen für

(Glocke)

sozialen Wohnungsbau ...

**Präsidentin Carola Veit** (unterbrechend): Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Dominik Lorenzen** GRÜNE (fortfahrend):\* Ich hätte gern noch etwas zur Grundsteuer gesagt. – Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit**: Jetzt hat sogleich Herr Gamm das Wort für die CDU-Fraktion.

**Stephan Gamm** CDU:\* Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe Frau Sudmann, bei der ganzen Diskussion um diesen Themenkomplex schwingt doch die sehr unreflektierte Bewunderung für die Politik des rot-grünen Senats mit. Hierzu möchte ich Ihnen gern einmal ein paar Hinweise geben, wie sich die Realität dort wirklich darstellt.

Ich kenne einen Immobilieninvestor, der seit 20 Jahren Häuser saniert und neuen Wohnraum schafft. Der erzählt mir Geschichten, dass er zum Beispiel in bester Lage einen Altbau kernsaniert

hat, dort Wohnungen zu 15 Euro den Quadratmeter anbietet. Dann bewerben sich viele Menschen, viele, die sich diese Wohnung sehr gut leisten können, unterschreiben den Mietvertrag und nutzen direkt im Anschluss eine App, mit dem der Vertrag eingescannt wird mit Bezugnahme auf die Mietpreisbremse, und verlangen, dass sie diese Wohnung für 5 Euro mieten. Dann geht der Investor zur zuständigen Behörde, beschwert sich darüber, abgesehen davon, dass natürlich jede Menge Anwälte zwischendurch eingeschaltet werden, und die Behörde stellte nur die Frage: Gehen sie daran jetzt insolvent oder nicht? Wenn die Antwort nein lautet, dann heißt es, dann können wir aber leider nichts daran tun.

Das führt dazu, dass in Berlin keine privatwirtschaftlichen Initiativen mehr bestehen, die neuen Wohnraum schaffen. Es gibt keine neuen Projekte mehr. Es werden die Projekte noch abgeschlossen, die laufen, aber kein Investor investiert dort mehr in Wohnraum. Das zeigt sich übrigens dann auch bei anderen Betrieben. Ein Großklempner, der seinen wesentlichen Umsatz dadurch generiert, indem er bei diesen Neubauprojekten eingebunden ist, hat gesagt, er habe normalerweise ein Auftragsvolumen in seinen Büchern von 6 Millionen Euro, jetzt hat er noch 1 Million Euro, und er meinte, er weiß nicht mehr, was er ab Januar/Februar in dieser Stadt machen soll.

Wer versucht, die Kräfte des Marktes durch planwirtschaftliche Instrumente lahmzulegen, der kann nur scheitern, und Berlin ist ein Beispiel dafür.

(Beifall)

Das Ergebnis wird sein, dass am Ende kein neuer Wohnraum geschaffen wird und dass Menschen mit Bedarf an günstigem Wohnraum eben keine Chance haben, diesen zu bekommen. Und mittelfristig werden auch noch Arbeitsplätze vernichtet. Deshalb muss man es einfach so klar aussprechen: Das, was DIE LINKE hier postuliert, ist nichts weiter als ziemlich platter Populismus.

(Beifall)

Ich kann es mir nicht verkneifen und muss noch einen Spruch meines ehemaligen Kollegen Jörg Hamann zitieren, der in dem Kontext sicherlich gesagt hätte: Trümmer schaffen ohne Waffen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit**: Wird zu diesem Thema weiter das Wort gewünscht? Wenn das nicht der Fall ist ... – Doch, Frau Sudmann, dann bekommen Sie es.

**Heike Sudmann** DIE LINKE:\* Ich bin doch immer erstaunt, wenn Herr Kienscherf anderen Menschen Aufgeregtheiten am Mikro vorwirft und sich selbst

**(Heike Sudmann)**

gar nicht mehr einkriegt. Aber das hat auch schon der Kollege von den GRÜNEN gesagt. Immerhin aber, Herr Kienscherf, haben Sie anders als die Senatorin festgestellt, dass der Hamburger Wohnungsmarkt nicht entspannt ist, das ist schon einmal ein guter Weg. Aber Sie haben mit null Worten dargelegt, was denn eine Unwahrheit sei von dem, was ich gesagt habe. Also starke Behauptung, null Beweis können Sie gut, aber der Beweis wäre vielleicht etwas Besseres gewesen, oder Sie schweigen lieber.

(Beifall)

Aber ich möchte gern Sie und auch die Senatorin fragen, weil Sie doch so gern darauf verweisen, was Sie alles machen könnten und was Sie im Bundesrat und sonst so beantragen wollen: Wer ist eigentlich in der Bundesregierung seit etlichen Jahren? Wer sitzt da mit der CDU? Sie wissen doch sehr genau, entweder es geht oder es geht nicht, aber hier so zu tun, als wenn das auf Bundesebene geregelt werden kann, was seit Jahren nicht klappt, ist schwach. Deswegen sage ich noch einmal, wir müssen hier in Hamburg alle Möglichkeiten ausschöpfen. Dazu zählt zum Beispiel auch der Mietendeckel. Herr Gamm hat es gerade zwar nicht so gemeint wie ich, aber gerade an einem Beispiel dargestellt. Genau. Investoren oder Ihr Bekannter, die genug Geld haben und die nicht wirtschaftlich gefährdet sind, müssen die Miete senken. Wer aber in wirtschaftliche Not gerät, kann nach dem Hamburger Mietendeckel einen Antrag stellen, dass die Miete eben nicht gesenkt wird. Genau das ist gut für die Mieter und Mieterinnen, und genau dafür kämpfen wir.

(Beifall)

– Genau.

Und der Neubau – ich weiß gar nicht, welche Zahlen Sie gesehen haben. Der Wohnungsneubau in Berlin ist wieder stärker angelaufen. Aber es gibt Bezirke in Berlin, in denen kein Wohnungsneubau stattfindet. Wissen Sie, wer in diesen Bezirken die Baustadträte und Baustadträtinnen stellt? Die CDU. Man kann darüber nachdenken, warum das so ist. Allerdings verstehe ich gerade nicht, warum die SPD aufstöhnt, wenn ich der CDU einen verpulle, aber das ist Ihr Problem.

Jetzt kommen wir noch einmal zu einem Thema, das ich viel, viel wichtiger finde, das Thema der sogenannten Mischung. Ich verstehe nicht, wie sich hier Rote und Grüne hinstellen können und immer wieder so tun, als wenn die Menschen, die Anspruch auf eine geförderte Wohnung haben, kein gutes soziales Zusammenleben hinkriegen. Das ist eine Diffamierung, die ich nicht stehen lassen kann.

(Beifall)

Sie wissen, dass über 50 Prozent aller Hamburger Haushalte, also mehr als die Hälfte aller Hamburger Haushalte, so wenig Einkommen haben, dass sie den ersten oder zweiten Förderweg beantragen können. Das ignorieren Sie, und ich finde, damit müssen Sie endlich einmal aufhören. Da Sie sich so gern immer an Berlin abarbeiten, ja, 2004 hat Rot-Grün ..., die SPD und DIE LINKE, Wohnungen verkauft. Aber im Gegensatz zur SPD hier ist DIE LINKE lernfähig. Sie haben gesagt, das machen wir nie wieder, das war der größte Fehler, den wir gemacht haben. Sie wissen genau, warum Katrin Lompscher, die linke Stadtentwicklungssenatorin, so angegriffen wurde, weil wir eben eine andere Politik gemacht haben. Also insofern, Sie kommen mit Ihren hinkenden Berlin-Vergleichen nicht allzu weit.

Aber noch einmal zur Bodenpolitik. Sie haben bisher nichts umgesetzt, und ich verstehe nicht, dass Sie hier nicht einmal sehr klar sagen, es gibt keinen Verkauf mehr von keinem Quadratmeter städtischer Grundstücke. Das wäre eine klare Aussage. – Danke.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Das Wort hat nun noch einmal Frau Koeppen für die SPD-Fraktion.

**Martina Koeppen SPD:\*** Vielen Dank, Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das, was Frau Sudmann eben gesagt hat, kann man einfach nicht so stehen lassen. Einfach eine platte Forderung in den Raum zu stellen, wir brauchen den Hamburger Mietendeckel, das reicht nicht. Das müssen Sie einfach einmal begründen, und, es sei uns gestattet, dann müssen wir natürlich nach Berlin sehen. Wer eine Forderung aufstellt, der muss sich auch mit den Auswirkungen auseinandersetzen. Fakt ist doch sehr einfach, dass in Berlin zum Beispiel zwischen 2000 und 2018 gerade einmal 2 105 geförderte Wohnungen entstanden sind. Letztes Jahr, nein, 2018 – die Zahlen vom letzten Jahr sind noch gar nicht öffentlich gemacht worden, warum auch immer – waren über 50 Prozent der gebauten Wohnungen Eigentumswohnungen. Und wie sich das Ganze dann darstellt, ist eigentlich sehr schön nachzulesen in der neuen "WirtschaftsWoche" vom 28. August. Dort gibt es ein Interview mit dem neuen Bausenator in Berlin, der sehr klar sagt, die Mieter sollen Geld auf die Seite legen, weil es rechtlich überhaupt noch gar nicht geklärt ist, ob der Mietendeckel vor Gericht Bestand hat, und die müssten dann nämlich alle nachzahlen.

Noch einmal zu dem anderen Thema, das es da gibt. Es wird nicht mehr saniert oder instandgehalten in Berlin. Und davon sind zum Beispiel auch die Genossenschaften betroffen. Also gerade die



**(Martina Koeppen)**

Genossenschaften kritisieren das in Berlin, und daraufhin sagt der Senator:

"Der Gleichbehandlungsgrundsatz erlaubt es uns leider nicht, einzelne Vermietergruppen vom Mietendeckel auszunehmen, so fair ihre Konzepte auch sein mögen."

Dem ist eigentlich nicht viel hinzuzufügen. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall – Erste Vizepräsidentin Mareike Engels übernimmt den Vorsitz.)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Mir liegen nun keine weiteren Meldungen vor. Dann kommen wir zum zweiten Thema der Aktuellen Stunde, angemeldet von der AfD-Fraktion:

**Fünf Jahre "Wir schaffen das" – Bittere Bilanz für Hamburg!**

Wer wünscht das Wort? – Herr Dr. Wolf.

**Dr. Alexander Wolf** AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Fünf Jahre "Wir schaffen das" – Bittere Bilanz für Hamburg.

Als Angela Merkel vor fünf Jahren den umstrittenen Satz "Wir schaffen das" sagte, befand sich dieses Land in einer Phase einer unkontrollierten und chaotischen Masseneinwanderung und einer tiefgreifenden politischen Spaltung. Sie hatte eigenmächtig und rechtlich höchst umstritten, auch ohne Einbeziehung des Bundestages, die Grenzen geöffnet. Allein im Gesamtjahr 2015 erfolgte eine Erstregistrierung von fast 900 000 Asylbewerbern.

Genau heute vor fünf Jahren, am 2. September 2015, hatten wir in der Hamburgischen Bürgerschaft eine denkwürdige Debatte unter dem Titel "'Forum Flüchtlingshilfe' schaffen, ehrenamtliche Flüchtlingshilfe noch mehr unterstützen und vernetzen" – und dafür sollte natürlich Geld fließen. Ich wies schon damals darauf hin, dass mit dem beantragten Geld für Pro-Asyl-Organisationen und Pro-Asyl-Propaganda die Probleme der ungesteuerten Masseneinwanderung nicht gelöst oder gelindert würden, sondern dass das ein Teil des Problems ist und die Masseneinwanderung geradezu befördert wird, die Deutschland und Hamburg damals überrollte. – Zitat:

"... und die ein Problem darstellt angesichts ihrer schlichten Zahl, aber auch, weil es sich überwiegend um Einwanderer aus fremden Kulturkreisen handelt, die häufig nicht integrationswillig und integrationsfähig sind."

(Zurufe: Oh, oh!)

– Ende des Zitats.

Ihre Reaktionen, meine Damen und Herren von CDU, aber vor allem SPD, GRÜNEN und LINKEN, waren unsachlich und heftig. Ein damaliger Sena-

tor, Herr Scheele, griff mich im Plenum vor den laufenden Kameras an, während er zugleich hinter verschlossenen Türen äußerte, ...

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Herr Dr. Wolf, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Demirel?

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Nein.

... dass natürlich jeder wisse, dass der Großteil der Zuwanderer dauerhaft nicht in unser Wirtschaftssystem integriert werden könne, aber eben hinter verschlossenen Türen, nicht öffentlich.

Schauen wir heute auf fünf Jahre ungesteuerte Zuwanderung zurück, so stellen wir fest ...

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Herr Dr. Wolf, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gögge?

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Nein. Danke.

Bis heute sind seit 2015 über 2 Millionen Asylbewerber beziehungsweise Migranten unkontrolliert in unser Land gekommen. Ich verwende bewusst nicht euphemistische Begriffe wie Flüchtlinge oder Schutzsuchende, denn die meisten kommen aus wirtschaftlichen Gründen zu uns. Und diese als Schutzsuchende oder Flüchtlinge zu bezeichnen, ist nichts weiter als linkes Framing, um nicht zu sagen, linke Propaganda. Das trifft deutschlandweit, aber insbesondere auch auf Hamburg zu. Ich darf Ihnen einige Auskünfte des Senats auf Anfragen von mir hierzu wiedergeben.

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage ...

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Nein.

Lassen Sie mich doch gern ausreden, meine Damen und Herren, die Fragen stellen wollen. Wir können gern in einer zweiten Runde dann darauf eingehen.

Von 2015 bis Ende 2019 haben sich über ...

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Ich bitte Sie, auch mich ausreden zu lassen, und es ist das gute Recht von Abgeordneten, eine Zwischenfrage zu stellen, und es ist Ihr Recht, die zu verneinen.

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Danke schön für diesen Hinweis.

Von 2015 bis Ende 2019 haben sich über 45 000 Personen in Hamburg als Asylbewerber gemeldet, die allerwenigsten von ihnen haben Asyl gewährt bekommen, eine ganze Reihe hat aus verschiedenen Gründen einen befristeten Aufenthaltsstatus erhalten. Nach Hamburg kamen natürlich auch nicht in erster Linie schutzbedürftige Familien, Kinder, Alte und Kranke, wie uns von den Scheeles dieser Welt suggeriert wurde, sondern konstant circa 70 Prozent Männer.

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Demirel?

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Nein, auch dieses Mal nicht.

Ich erinnere gerade die Herrschaften auch der CDU daran, dass Kanzlerin Merkel von der Lebenslüge Multikulti sprach und sich als Oppositionsführerin im Bundestag ...

(Glocke)

– ich würde den Satz gern zu Ende sprechen – vehement für die Begrenzung der Zuwanderung einsetzte.

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Pein?

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Nein.

Und ich bitte Sie, Sie haben die Uhr weiterlaufen lassen, obwohl mir jetzt eine halbe Minute etwa durch das Klingeln und die Frage nach Zwischenfragen genommen wurde. Ich bitte Sie, dass Sie mir diese 30 Sekunden noch ...

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Also Sie diskutieren jetzt gerade mit mir. Ich gebe Ihnen noch zehn weitere Sekunden, um Ihren Gedanken zu Ende zu bringen. Sie sehen schon, dass die Zeit auch weiterläuft.

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): Ich frage mich, wie die heutige CDU über das aktuelle Grundsatzprogramm der CSU aus dem Jahr 2016 denkt, in dem es heißt:

"Wir wollen, dass Zuwanderer nach unseren Regeln leben. Integration bedeutet Orientierung an unserer Leitkultur, nicht Multi-Kulti. Wir lehnen Multi-Kulti ab. Ein multikulturelles Neben- und Gegeneinander führt zu Intoleranz, Gettobildung und Gewalt."

Und da sage ich Ihnen zu Angela Merkels Satz, heute wie damals,

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Ihre Redezeit ist abgelaufen.

**Dr. Alexander Wolf** AfD (fortfahrend): das wollen wir gar nicht schaffen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels**: Ich erteile Frau Bekeris das Wort für die SPD-Fraktion.

**Ksenija Bekeris** SPD:\* Vielen Dank, Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe AfD, Sie spalten und tun wirklich gar nichts dafür, das gesellschaftliche Miteinander positiv zu gestalten.

(Beifall)

Das ist aber unser Anspruch an gute Politik, alle im Blick, kein Gegeneinander, sondern ein Miteinander. Mir fällt es ehrlich schwer, sachlich zu bleiben bei dem, was ich eben gehört habe, und trotzdem gebe ich mir die allergrößte Mühe.

Es wird Sie nicht wundern, dass die SPD eine ganz andere Sicht auf die Dinge hat, die hier von der AfD angesprochen wurden. Von einer bitteren Bilanz in Hamburg nach fünf Jahren "Wir schaffen das" kann sicherlich nicht die Rede sein. Im Gegenteil, die vielen freiwillig engagierten und hauptamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt und der weiteren Träger haben ganz erheblich dazu beigetragen, dass Hamburg tatsächlich sehr viel geschafft hat.

(Beifall)

Alles, was wir geschafft haben, in fünf Minuten aufzuzählen, das klappt nicht, deshalb nur einige Aspekte. Zuallererst einmal haben wir alle Menschen untergebracht, und wir haben unser Möglichstes getan, die Wohnverhältnisse im Blick zu behalten, keine Turnhallen ist hier das Stichwort. In Zahlen: Wir haben mittlerweile 1 200 Erstaufnahmeplätze und 34 000 Plätze in Folgeunterbringung, verteilt über die ganze Stadt, das war von Anfang an unser Anspruch. Wir wollten und wollen nicht, dass nur einzelne Stadtteile die Aufgabe der Unterbringung schultern, sondern alle.

(Beifall)

Wir haben große Erfolge – ganz anders, als Sie das hier darstellen – bei der Integration in den Arbeitsmarkt zu verzeichnen. Im September 2019 waren 62,4 Prozent der Geflüchteten sozialversicherungspflichtig beschäftigt, damit steht Hamburg ganz schön gut da. Im Bundesdurchschnitt waren das 53,9 Prozent. Wir haben aber früh Maßnah-

**(Ksenija Bekeris)**

men wie die 3+2-Regelungen und das gemeinsame Projekt W.I.R. – work and integration for refugees auf den Weg gebracht, welches unter Federführung der Sozialbehörde, des Jobcenters, der Unternehmen und der Träger die Flüchtlingshilfe vernetzt ist, und sie haben ihr Übriges getan, dass wir Ihnen diese guten Zahlen heute präsentieren können.

(Beifall)

Das ist übrigens regelmäßig Thema im Sozialausschuss, einfach einmal gut aufpassen, liebe AfD, das ist nicht Ihre Stärke. Ich spare mir jetzt meinen Satz zu Ihrem Lernprozess, darüber können Sie selbst einmal nachdenken.

(Beifall)

Ich könnte mit zahllosen Beispielen weitermachen. Wir haben die Ehrenamtskoordination in den Bezirken ausgebaut. Wir haben geflüchtete Kinder schnell in die Schulen und in die Kitas integriert, damit sie dort Deutsch lernen und den Anschluss finden. Wir haben bei den Sprachkursen mehr Angebote möglich gemacht als der Bund, weil wir wissen, dass die Sprachbarriere die erste und eine der größten Schwellen ist, die es hier für die Ankommenden zu überwinden gilt. Ich spreche hier bewusst von einem Wir, und damit meine ich einerseits die rot-grüne Regierung und andererseits die unzähligen Ehrenamtlichen und Hauptamtlichen und vor allen Dingen auch die Willkommens- und Ankommenskultur, durch die das überhaupt alles erst möglich geworden ist. All diese Menschen sind damals bis an die Grenzen ihrer Kräfte gegangen, und ich finde, wir können ihnen dafür nicht oft genug danken.

(Beifall)

Ich will gar nicht behaupten, dass wir keinerlei Probleme oder Schwierigkeiten haben, die gab und die gibt es. Gelungene Integration ist nämlich kein Selbstgänger, sondern es ist eine Daueraufgabe. Ebenso gab es Skeptikerinnen und Skeptiker, aber wir haben uns auch da auf den Weg gemacht und gemeinsam mit der Initiative "Hamburg für gute Integration" einen Kompromiss erarbeiten können, der Hamburg letztendlich weiter zusammengebracht hat und uns auch vor der unsäglichen Frage bewahrt hat, ob wir Geflüchtete aufnehmen oder nicht. Ich bin froh, dass wir diese Frage den Hamburgerinnen und Hamburgern nicht zumuten mussten.

(Beifall)

Abschließend: Ich finde, wir dürfen ein ganz kleines bisschen stolz auf das sein, was wir in Hamburg für Solidarität, Weltoffenheit und den Schutz von Menschen aus den Kriegs- und Krisengebieten geleistet haben, in einigem waren wir auch Vorbild bundesweit. Zu verdanken haben wir dies den engagierten Bürgerinnen und Bürgern Ham-

burgs und den wirklich tollen Mitarbeitenden der Stadt Hamburg. Hierfür ausdrücklich danke, und vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich noch mitteilen, dass die Aktuelle Stunde heute bis 15.05 Uhr geht. – Und nun erteile ich Herrn Michael Gwosdz für die GRÜNE Fraktion das Wort.

**Michael Gwosdz GRÜNE:** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir schaffen das, ja, wir schaffen das, wir, die Bürgerinnen und Bürger der Stadt Hamburg, wir, die vielen Ehrenamtlichen, auf die Ksenija Bekeris gerade hingewiesen hat, wir, die vielen Hauptamtlichen in der Flüchtlingshilfe, wir hier in der Politik, mit einer Ausnahme: Sie, sehr geehrte Damen und Herren von der AfD, schaffen es nicht, die Realität wahrzunehmen und anzuerkennen und haben eine extremst verzerrte Wahrnehmung der Realität. Sie schaffen es nicht, auf die Flüchtlinge menschenwürdig und mit Respekt zu blicken und sie zu betrachten, und deswegen ist für Sie tatsächlich die Antwort richtig, wenn Sie mit "wir" die AfD meinen, dann ist es richtig, "wir" schaffen es nicht, Sie schaffen es nicht, Geflüchteten die Anerkennung und den Respekt zu erweisen, den sie verdient haben.

(Beifall)

Wenn Sie sich nicht einbeziehen wollen in das Wir der Menschen, die engagiert für Geflüchtete arbeiten, dann ist das aus meiner Sicht angesichts Ihrer Reden, Ihrer Geisteshaltung auch völlig richtig und gut, dass Sie sich da raushalten und es uns überlassen, die Menschen in Hamburg zu integrieren und willkommen zu heißen und dafür zu sorgen, dass jeder Einzelne, der aus Not, aus Vertreibung, aus Krieg nach Hamburg gekommen ist, unterstützt wird auf dem Weg, seinen eigenen Lebensweg in Hamburg zu meistern, sodass es für jeden Einzelnen der Geflüchteten, die hier angekommen sind, am Ende auch heißt: Ich habe es geschafft.

(Beifall)

Wer sich mit der Realität der Geflüchteten in Hamburg auseinandersetzt, mit Ernst und mit Respekt, der würde sehen, in welchen schwierigen Situationen die Menschen in Hamburg ankommen und trotz aller gemeinsamen Bemühungen, die wir hier haben, auch, unter welchen Hürden, unter welchen Hindernissen sich die Menschen den Start in Deutschland erkämpfen müssen. Denn wir müssen sehen, wir haben in den letzten Jahren bei allen Erfolgen, die wir erreicht haben, im Bereich Unterbringung, im Bereich Ausbildung, im Bereich Arbeitsmarkt, Integration, im Bereich Studium, im Bereich Sprache, in Hamburg sehr erfolgreich zusammengearbeitet, aber immer auch im Kampf gegen

**(Michael Gwosdz)**

Widerstände der Bundesebene, bei Verschärfung von Gesetzen.

Wir sind in Hamburg alle gemeinsam der Überzeugung, jeder Mensch, der in Hamburg ankommt und geflüchtet ist, sollte ein Recht haben darauf, einen Sprachkurs zu besuchen. Die Bundesgesetzgebung erschwert Menschen, die in Hamburg ankommen, allerdings den Zugang zu Sprachkursen zu haben. Das sind alles Hindernisse und Hürden, die Menschen in den Weg gelegt werden. Und trotzdem schaffen sie es, Deutsch zu lernen mit Unterstützung auch vieler ehrenamtlich geführter privater Initiativen und Sprachkurse. Auch das verdient einen hohen Respekt, dass sich sehr viele Bürgerinnen und Bürger aus der Zivilgesellschaft aufmachen, Lücken, die unser rechtliches System mit der Integration hat, durch eigenes Engagement zu schließen.

(Beifall)

Ich möchte einen Aspekt ansprechen, der mich auf der Bundesebene immer noch umtreibt, das ist die Erschwerung, das ist die Aussetzung des Familiennachzugs. Das hat für viele Menschen große Folgen, die in Hamburg sind, die ihre Familien zurückgelassen haben und die immer noch darum kämpfen seit drei Jahren, vier Jahren, fünf Jahren, dass ihre Familien nachziehen können. Das hat natürlich auch eine hohe Auswirkung auf die psychische Belastung der Menschen, die zwar in Hamburg in Sicherheit leben, aber immer noch jeden Tag in Sorge um ihre Familien sind, die noch in der Türkei, in Syrien oder anderswo leben und die sie zurücklassen mussten. Da muss sich dringend etwas ändern, dass Familiennachzug tatsächlich so wieder möglich wird, wie er einmal möglich war.

(Beifall)

Wenn man eines konstatieren muss, auch nach fünf Jahren, was wir tatsächlich nicht geschafft haben – das ist aber nicht das, was Sie darunter verstehen, sehr geehrte Damen und Herren von der AfD –, ist es, das Leid, die Not und das Sterben im Mittelmeer und um das Mittelmeer herum zu beenden.

(Beifall)

Wenn wir sehen, welche Hindernisse immer noch für die zivile Seenotrettung aufgebaut werden,

(Zuruf)

wie immer wieder verhindert wird, dass Seenotrettung auch stattfinden kann,

(Zuruf)

wie zivilen Organisationen die Schiffe wieder lahmgelegt werden, wie verhindert wird, dass Reeder, die Menschen aus Seenotrettung aufnehmen mit ihren Schiffen, anlanden können, um ihren Teil zur Seenotrettung beizutragen, dann sind das alles Punkte, da haben wir eine hohe Verantwortung auf

Bundesebene und auf EU-Ebene. Dieser Verantwortung wird Europa leider heute noch nicht gerecht, deswegen fällt für mich nach fünf Jahren und für uns als GRÜNE die Bilanz auch so aus: Ja, wir haben sehr, sehr viel geschafft in Hamburg, aber wir müssen noch viel, viel mehr schaffen auf europäischer Ebene,

(Zuruf)

auf internationaler Ebene, um das Leid und das Elend für viele Geflüchtete zu beenden. – Vielen Dank.

(Lang anhaltender Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Für die CDU-Fraktion erhält das Wort Herr Grutzeck.

**Andreas Grutzeck** CDU:\* Verehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! "Wir schaffen das", hat die Kanzlerin vor fünf Jahren gesagt. Was sonst hätte sie auch sagen sollen? Wir schaffen es nicht? Das wäre dann das, was die AfD sagt.

(Zuruf)

Mich würde wirklich einmal interessieren, liebe AfD, was Sie, jeder persönlich, in den letzten fünf Jahren eigentlich für die Integration von Flüchtlingen getan haben. Was?

(Beifall)

Der Titel dieser Debatte enthält die Formulierung "Bittere Bilanz". Einleitend möchte ich gleich sagen ...

(Glocke)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels** (unterbrechend): Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Andreas Grutzeck** CDU:\* Aber ja doch.

**Zwischenfrage von Krzysztof Walczak** AfD:\* Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

(Beifall)

Sie haben uns gerade gefragt, was wir hier für die Integration von Flüchtlingen getan haben. Ist Ihnen bekannt, dass Flüchtlinge hier nur einen temporären Aufenthaltsstatus haben und nach Recht und Gesetz nach Wegfall des Fluchtgrundes wieder in ihre Herkunftsländer zurückgeführt werden müssen und daher gar nicht zu integrieren sind?

(Vereinzelter Beifall – Zurufe)

**Andreas Grutzeck** CDU (fortfahrend):\* Das ist interessant. Nur, inwiefern beantwortet das meine Frage?

(Beifall)

**(Andreas Grutzeck)**

Also "Bittere Bilanz". Einleitend möchte ich gleich sagen: Jetzt schon eine Bilanz zu ziehen ist sicherlich äußerst verfrüht, allenfalls eine Zwischenbilanz lässt sich nach fünf Jahren ziehen. Zwar gibt es so manche bitteren Einzelschicksale, aber die gesamten Entwicklungen im Bereich der Flüchtlingsintegration der letzten fünf Jahre als bitter zu bezeichnen missachtet den Umstand, dass hier unzählige Menschenleben vor Krieg und Vernichtung gerettet wurden und Millionen Menschen allein in Deutschland daran beteiligt waren, die Unterbringung, Versorgung und Integration der seit 2015 nach Deutschland gekommenen Flüchtlinge zu vollbringen.

(Beifall)

Allerdings würde ich auch jetzt nicht von einer Erfolgsgeschichte sprechen. Blicke ich auf die Entwicklung der letzten Jahre, sehe ich in der Summe viel Stagnation. Natürlich gibt es viele tolle Beispiele von Flüchtlingen, die inzwischen in Deutschland einen Job und Freunde gefunden haben und gut integriert sind. Die Mehrzahl aber – das kann auch der Senat nicht leugnen – lebt noch immer in öffentlich-rechtlicher Unterbringung und von staatlichen Leistungen. Auch haben viele erwachsene Flüchtlinge kaum soziale Kontakte zu Hamburgern und sprechen unzureichend Deutsch.

Ich will nur einmal die Rede von Frau Bekeris aufgreifen und zwei Beispiele nennen. Sie haben die Bürgerverträge angesprochen. Dieses und nächstes Jahr laufen Hunderte von Plätzen in öffentlich geförderten Unterkünften aus, zumindest, wenn man die Verträge 1:1 umsetzt. Darüber haben Sie kein Wort verloren. Was passiert mit den Menschen, die in den Unterkünften wohnen? Oder wollen Sie sich über die Verträge einfach so hinwegsetzen? Da fehlt mir eine Antwort. Und Sie haben angesprochen, alle Kinder gingen in Kitas. Ja, das ist richtig, aber es gibt bis heute Kitas, die in Unterkünften sind, wo keine Durchmischung stattfindet – in Bahrenfeld zum Beispiel –, wo 60 Kinder bis heute Flüchtlingskinder sind. So sieht, zumindest für mich, gelungene Integration nicht aus.

(Beifall)

Es ist also in Sachen Integration noch sehr viel zu tun, doch leider sind auf vielen Ebenen Ermüdungserscheinungen festzustellen. Die Bemühungen des Senates lassen nach. Die Presse berichtet weniger, auch weil viele Bürger das Thema nicht mehr hören mögen. Nun hat auch noch die Corona-Pandemie den Fokus der Aufmerksamkeit auf ein anderes Thema umgelenkt. Doch die Integration der Flüchtlinge aus dem Blick zu verlieren raubt nicht diesen Menschen Zukunftsperspektiven. Es schadet auch unserer Gesellschaft insgesamt, weil Potenziale nicht genutzt, Menschen unnötig lange Leistungsempfänger bleiben müssen. Daher müssen wir alles dransetzen, um es wirklich zu schaffen. Wir schaffen es.

(Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Frau Dr. Ensslen erhält das Wort für die Linksfraktion, und zwar für drei Minuten.

**Dr. Carola Ensslen DIE LINKE:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen und Zuhörende! Es hätte diesem Haus lieber erspart bleiben sollen, dass es der AfD wieder einmal nur um das Schüren von Angst und Hass gegen Geflüchtete geht.

(Beifall)

Mit Stimmungsmache und Fake News wollen Sie den Eindruck erwecken, dass Geflüchtete an der gesellschaftlichen Spaltung schuld sind. Das ist aber schlichtweg falsch.

(Beifall – Zuruf)

Es gibt kein "wir und die". Gesellschaftliche Spaltung vollzieht sich zwischen Menschen, denen gesellschaftliche Teilhabe vergönnt ist, und denen, die außen vor bleiben. Da hat die Bundesregierung allerdings viel falsch gemacht. Wir stehen also vor einer höchst sozialen Frage, und wir LINKE sind es, die sich für soziale Lösungen starkmachen.

(Beifall)

Fünf Jahre "Wir schaffen das" heißt für DIE LINKE: Wir schaffen noch mehr. Dass Hamburg in der Lage ist, Geflüchtete in seiner Mitte aufzunehmen, beweisen die vielen Ehrenamtlichen und die vielen aktiven Initiativen und Vereine der Flüchtlingshilfe tagtäglich.

Hamburg hat vieles gut gemacht, keine Frage. Ich vermisse aber in zunehmendem Maße das anfängliche Engagement des Senats. Wir haben noch längst nicht alle Herausforderungen bei der Integration von Geflüchteten gemeistert. Neue Herausforderungen wie die Corona-Krise kommen hinzu, doch der Senat schleicht sich aus seiner Verantwortung für die schutzbedürftigen Menschen in unserer Stadt. Immer noch verfügen die Unterkünfte von f & w fördern und wohnen nicht über verlässliches WLAN. Kinder in öffentlicher Unterbringung sind im Bereich digitales Lernen fast völlig abgehängt, Frau Bekeris. Immer noch existieren keine verbindlichen Standards für die Unterbringung von Geflüchteten. Es gibt kaum Privatsphäre. Doch gerade die Ruhe in den eigenen vier Wänden ist dringend nötig, um anzukommen.

(Beifall)

Immer noch herrschen im sogenannten Ankunfts-zentrum in Rahlstedt unmenschliche Bedingungen: Deckenbeleuchtungen wie am Flughafen, keine abgeschlossenen Schlaf- und Wohnbereiche, keine unabhängige Rechtsberatung. Das ist der Stadt Hamburg unwürdig.

(Beifall – Zuruf)

**(Dr. Carola Ensslen)**

– Stimmt sehr wohl.

Dennoch bleibe ich dabei: Wir schaffen noch mehr. Menschen mit Zuwanderungsgeschichte gehören in Hamburg wie das Wasser in der Elbe dazu. Es ist unsere gemeinsame Aufgabe, zusammenzurücken, voneinander zu lernen, uns gegenseitig zu unterstützen und besonders in Pandemiezeiten Solidarität zu zeigen, auch mit den Menschen in den griechischen und libyschen Elendslagern.

(Beifall)

Hamburg hat Platz. Ich schließe mich der Erklärung von Pro Asyl und vieler mutiger Organisationen an, die sagen: Offen geht auch heute. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Damit kommen wir zum Ende der Aktuellen Stunde.

Ich rufe den nächsten Tagesordnungspunkt auf, das ist Punkt 3: Wahl eines Mitglieds und dessen Vertreterin oder Vertreter für die Kommission für Stadtentwicklung.

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines Mitglieds und dessen Vertreterin oder Vertreter für die Kommission für Stadtentwicklung**

**– Drs 22/253 –]**

Hierzu hat mir der Abgeordnete Dr. Alexander Wolf mitgeteilt, dass er gemäß Paragraf 38 Absatz 5 unserer Geschäftsordnung das Wort begehrt zur Abgabe einer allgemeinen Erklärung. Ich weise in diesem Zusammenhang ausdrücklich darauf hin, dass die Erörterung von Personalfragen ausgeschlossen ist.

Herr Dr. Wolf, Sie haben nun gemäß Paragraf 42 Absatz 2 Nummer 1d unserer Geschäftsordnung das Wort für maximal zwei Minuten.

**Dr. Alexander Wolf** AfD: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich habe ums Wort gebeten, weil etwas Besonderes ansteht. Wir haben hier zum ersten Mal Einzelwahl beantragt. Natürlich äußere ich mich nicht zur Person, sondern allgemein.

Es geht um zwei Punkte. Zum einen: Bislang ist in dieser Wahlperiode noch kein einziger Kandidat der AfD-Fraktion für die verschiedenen Gremien gewählt worden, kein einziger.

(Beifall)

Hier sage ich Ihnen nur: Wer an der Stelle klatscht, ist offenkundig nicht ein Demokrat,

(Beifall)

hat von Demokratie nichts verstanden.

Da wird regelmäßig in einem Durchgang schnell abgestimmt. Es wird hinterher per E-Mail dann mitgeteilt: wieder nicht gewählt worden. Das halten wir für wenig, wenn nicht undemokratisch.

(Beifall)

Man stelle sich einmal vor: Ein Mitglied einer Kommission, zum Beispiel der Kommission für Stadtentwicklung, ist seit fünf Jahren Mitglied in dieser Kommission, gewählt von der vorherigen Bürgerschaft, ist weiterhin Mitglied gemäß den gesetzlichen Bestimmungen in dieser Legislaturperiode. Man stelle sich weiter vor: Dieses Mitglied ist nicht nur Mitglied des entsprechenden Stadtentwicklungsausschusses der Bürgerschaft, sondern sogar dessen Vorsitzender. An der fachlichen Eignung kann da also keinerlei Zweifel bestehen.

(Zurufe)

Dennoch wählen Sie ihn nicht und nehmen uns damit wesentliche politische Mitwirkungsrechte. Wir wollen Ihnen heute Gelegenheit geben, nach Sachargumenten zu entscheiden, und gleichzeitig darauf hinweisen – parallel zu unserer immer noch anhängigen Verfassungsklage bezüglich der Härtefallkommission –, dass wir uns auch insoweit vorbehalten, auf undemokratische, unsachliche, nicht gerechtfertigte Nichtwahlen mit einer Klage vor dem Verfassungsgericht zu reagieren. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Wir kommen dann zur Durchführung der Wahl eines Mitglieds und dessen Vertreterin oder Vertreter für die Kommission für Stadtentwicklung.

Vor Ihnen auf Ihren Tischen befindet sich ein Umschlag, in dem sich die Stimmzettel für die heutigen Wahlen befinden. Entnehmen Sie diesem bitte den orangefarbenen Stimmzettel. Dieser enthält je ein Feld für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Ich bitte Sie, den Stimmzettel nur mit einem Kreuz zu versehen. Stimmzettel, die den Willen des Mitglieds nicht zweifelsfrei erkennen lassen oder Zusätze enthalten, sind ungültig. Auch unausgefüllte Stimmzettel gelten als ungültig. Bitte nehmen Sie nun Ihre Wahlentscheidung vor.

(Die Wahlhandlung wird vorgenommen.)

Ich bitte die beiden Schriftführerinnen, mit dem Einsammeln der Stimmzettel zu beginnen, was schon geschieht. Ich möchte Sie bitten, für diese Zeit Ihre Plätze möglichst nicht zu verlassen, damit es eine gute Übersicht gibt.

Sind alle Stimmzettel abgegeben worden? – Da vorn ist noch einer.

**(Erste Vizepräsidentin Mareike Engels)**

Sind nun alle Stimmzettel abgegeben worden? – Dann schließe ich die Wahlhandlung. Die Wahlergebnisse werden gleich ermittelt. Sie werden vereinbarungsgemäß zu Protokoll nachgereicht.\*\*

Wir kommen zu den Tagesordnungspunkten 2 und 4 bis 8, Wahlen zu verschiedenen Gremien.

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines Mitglieds für den Kontrollausschuss zur parlamentarischen Kontrolle des Senats auf dem Gebiet des Verfassungsschutzes**

– Drs 22/30 –]

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines ordentlichen Mitglieds und zweier stellvertretender Mitglieder für die Härtefallkommission**

– Drs 22/964 –]

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines Mitglieds für das Datenschutzgremium nach Paragraf 14 Datenschutzordnung der Hamburgischen Bürgerschaft**

– Drs 22/965 –]

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines ehrenamtlichen Mitglieds und eines vertretenden Mitglieds für die Kreditkommission**

– Drs 22/966 –]

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines Mitglieds für den Beirat für politische Bildung**

– Drs 22/967 –]

**[Unterrichtung durch die Präsidentin der Bürgerschaft:**

**Wahl eines Mitglieds des Ausschusses der Regionen der Europäischen Union**

– Drs 22/1122 –]

Die Fraktionen haben vereinbart, dass diese Wahlen in einem Wahlgang durchgeführt werden können.

Alle Stimmzettel finden Sie in dem Umschlag auf Ihren Tischen. Die Stimmzettel erhalten jeweils Felder für Zustimmung, Ablehnung und Enthaltung. Sie dürfen auf jedem Stimmzettel bei jedem der Namen ein Kreuz machen, aber bitte nur eines. Auch auf dem dunkelgrünen Stimmzettel zur Wahl eines Mitglieds des Ausschusses der Regionen, auf dem sich zwei Kandidatennamen befinden, dürfen Sie bitte nur ein Kreuz machen, weil

hier eine Auswahl zu treffen ist. Stimmzettel, die den Willen des Mitglieds nicht zweifelsfrei erkennen lassen oder Zusätze enthalten, sind ungültig. Auch unausgefüllte Stimmzettel gelten als ungültig.

Bitte nehmen Sie nun Ihre Wahlentscheidungen vor.

(Die Wahlhandlungen werden vorgenommen.)

Wiederum werden gleich unsere Schriftführerinnen mit dem Einsammeln der Stimmzettel beginnen. Bitte bleiben Sie für diese Zeit auf Ihren Plätzen.

Sind nun alle Stimmzettel abgegeben worden? Dann schließe ich die Wahlhandlung. Die Wahlergebnisse werden nun ermittelt. Sie werden vereinbarungsgemäß zu Protokoll nachgereicht.\*\*\*

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 35, Antrag der Fraktion DIE LINKE: Strukturellen Rassismus benennen: Wissenschaftliche Studie zu "racial profiling" in Hamburg durchführen.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE: Strukturellen Rassismus benennen: Wissenschaftliche Studie zu "racial profiling" in Hamburg durchführen**

– Drs 22/1117 –]

Die Fraktionen der SPD, GRÜNEN und LINKEN möchten diese Drucksache an den Innenausschuss überweisen.

Zudem möchte ich darauf hinweisen, dass dieser Tagesordnungspunkt von der Fraktion DIE LINKE als Kurzdebatte angemeldet wurde, sodass jeder Rednerin und jedem Redner pro Debattenbeitrag jeweils zwei Minuten Redezeit zur Verfügung stehen.

Wer wünscht das Wort? – Herr Celik, Sie haben es für zwei Minuten.

**Deniz Celik** DIE LINKE: Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die gewaltsame Tötung von George Floyd hat nicht nur in den USA, sondern auch in Deutschland eine Rassismusdebatte entfacht. Das ist auch gut so, denn auch in Deutschland haben wir ein gewaltiges Rassismusproblem, auch in den Sicherheitsapparaten, wie die NSU-Affäre gezeigt hat.

(Zurufe)

Auch wenn die Situation in der deutschen Polizei nicht vergleichbar ist mit der US-amerikanischen Polizei, darf das nicht länger als Vorwand dafür dienen, die notwendige Auseinandersetzung mit rassistischen und diskriminierenden Praktiken auch innerhalb der Polizei zu verhindern.

(Beifall)

\*\*Wahlergebnis siehe Anlage 1, Seite 573

\*\*\*Wahlergebnisse siehe Anlage 2, Seite 574 f

**(Deniz Celik)**

Wir dürfen es nicht zulassen, dass mit pauschalen Vorwürfen der Polizeifeindlichkeit oder des Generalverdachts diese Debatte im Keim erstickt wird. Racial Profiling, also verdachtsunabhängige Kontrollen aufgrund des äußeren Erscheinungsbildes oder der Hautfarbe, sind zwar auf dem Papier verboten, aber People of Color und Menschenrechtsorganisationen beklagen, dass Racial Profiling auch in Hamburg alltägliche polizeiliche Praxis mit traumatischen Folgen für die Betroffenen ist.

Zuletzt hat die gewaltsame und anlasslose Attacke auf einen Altenpfleger ghanaischer Wurzeln durch Polizeibeamte im April dieses Jahres zu Recht für große Empörung gesorgt und den Eindruck verfestigt, dass auch Kontrollen aufgrund von rassistischen Stereotypen stattfinden.

(Zuruf)

Eine Studie der Europäischen Grundrechteagentur kam 2017 zu dem Ergebnis, dass 14 Prozent der dunkelhäutigen Menschen in Deutschland in den letzten fünf Jahren Opfer von Racial Profiling geworden sind. Die Europäische Kommission empfiehlt Deutschland, auf Bundes- und Landesebene eine unabhängige Studie zu diesem Thema durchzuführen, was Herr Seehofer verhindert hat. Deshalb sagen wir: Was der Innenminister nicht sehen will, muss Hamburg besonders genau untersuchen. Wir brauchen eine Versachlichung der Debatte, um Zahlen über das Ausmaß des Problems bei der Polizei Hamburg zu erfassen und notwendige Gegenmaßnahmen zu entwickeln.

(Glocke)

Daher erwarten wir vom Senat, dass er sich nicht länger dieser Debatte verschließt, sondern den Weg für eine wissenschaftliche Studie ebnet. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Erste Vizepräsidentin Mareike Engels:** Für die SPD-Fraktion erhält das Wort Herr Schumacher.

**Sören Schumacher** SPD:\* Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Polizistinnen und Polizisten in Hamburg sorgen jeden Tag dafür, dass Recht und Gesetz für alle gelten, und legen damit die Grundlage für ein gutes und friedliches Miteinander.

(Beifall)

Hamburg als weltoffene Großstadt lebt davon, dass die Menschen hier kulturell, sozial, politisch, religiös und auch sonst sehr vielfältig sind. Diese Vielfalt kann in bestimmten Situationen zu Herausforderungen für alle Beteiligten führen.

Es gibt die unterschiedlichsten Einsatzsituationen. Diese werden von uns auch sehr verschieden aufgenommen. Teilweise werden diese ohne Informa-

tionen zum Kontext verbreitet. Auch wenn es politisch opportun erscheint, werden Einsätze beinahe reflexartig in einen Zusammenhang mit Rassismus bei der Polizei gestellt. Das allein hilft jedoch nicht weiter. Die Arbeit der Polizei wird durch diese verbale Aufrüstung erschwert. Was aber hilft, ist, zur Sachebene zurückzukehren, denn wir wollen, dass die Polizei unser demokratisches Wertesystem verinnerlicht und lebt und wertgeschätzt wird. Dafür wurden bereits viele Wege beschritten.

Wir werden daher den Antrag an den Innenausschuss überweisen, sodass Sie erstens dort erfahren können, wie sich die Polizeiarbeit an gesellschaftliche Entwicklungen in der Stadt anpasst. Bereits seit Jahren werden am Institut für transkulturelle Kompetenz an der Akademie der Polizei Hamburg Aus- und Fortbildungsmaßnahmen durchgeführt, um zum Beispiel die sozialen Kompetenzen von Polizistinnen und Polizisten im Umgang mit unterschiedlichen Menschen zu stärken.

Zweitens können Sie im Ausschuss nochmals Informationen zur Forschungsstelle für strategische Polizeiforschung erhalten. So sollte jeder und jedem klar werden, dass die Polizei bei diesem Thema seit Längerem auf einem richtigen Weg ist. Wir werden diesen angemessen begleiten. – Vielen Dank.

(Beifall – Vizepräsident André Trepoll übernimmt den Vorsitz.)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Schumacher. – Für die GRÜNE Fraktion spricht jetzt Frau Imhof.

**Sina Imhof** GRÜNE: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Demokratie lebt vom Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in ihre Institutionen. Zu diesen Institutionen gehört auch die Polizei. Die Polizei ist eine besondere Institution. Sie hat die Aufgabe, die Regeln und Gesetze unseres Zusammenlebens durchzusetzen. Ihr ist das Gewaltmonopol anvertraut. Daher obliegt ihr die Pflicht einer besonders kritischen Reflexion des eigenen Handelns.

(Beifall)

Ausgangspunkt für polizeiliches Handeln muss das Verhalten von Personen sein, nicht persönliche Merkmale wie zum Beispiel die ethnische Herkunft. Dennoch erreichen uns immer wieder Berichte von BIPoC-Personen, die zum Beispiel nach einer Polizeikontrolle nicht nachvollziehen können, welches Verhalten ihrerseits denn nun zu dieser geführt hat, und die auch feststellen, dass sie innerhalb einer Kontrolle anders behandelt werden als weiße Menschen. Dies führt zum Vorwurf, aufgrund äußerer Merkmale und damit aufgrund rassistischer Gründe kontrolliert worden zu sein. Der Vorwurf des strukturell rassistischen Handelns steht im



**(Sina Imhof)**

Raum und führt sowohl bei den Betroffenen als auch bei den nicht Betroffenen zu einem Vertrauensverlust in die Institution Polizei, denn alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich und haben das Recht auf körperliche Unversehrtheit.

(Beifall)

Diesem Vertrauensverlust muss sich die Polizei stellen. Wir müssen dieses Vertrauen zurückgewinnen. Dazu braucht es einen offenen und sachlichen Dialog. Das Mantra des "Alles Einzelfälle" oder absurde Argumentationen wie "Das ist verboten, also gibt es das nicht" helfen uns nicht weiter.

(Beifall)

Ebenso wenig darf die Emotionalität der Diskussionen zu einer pauschalen Verurteilung der Angehörigen der Hamburger Polizei führen. Aus grüner Sicht ist für eine sachliche Diskussion die Erhebung empirischer Daten zu den Werteeinstellungen und den Einflussfaktoren auf diese bei den Angehörigen der Polizei notwendig.

(Beifall)

Nur wenn wir wissen, woran genau wir sind, können wir handeln, und handeln müssen wir. Ich freue mich auf eine lebhafte Debatte im Innenausschuss.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Frau Imhof. – Jetzt erhält das Wort der Abgeordnete Gladiator für die CDU-Fraktion.

**Dennis Gladiator** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir Demokraten stellen uns klar gegen jede Form von Rassismus. Für Rassismus gibt es keinen Platz in unserer Gesellschaft und erst recht nicht in den Behörden und in der Polizei.

(Beifall)

Klar ist: Dort, wo es Rassismus gibt, müssen wir Demokraten entschieden und entschlossen dagegen vorgehen, und – da sind wir uns hoffentlich einig – das tun wir auch.

Genauso konsequent stellen wir uns gegen Hass, Hetze, aber auch gegen haltlose Unterstellungen. Darum sage ich sehr deutlich: Die Unterstellung, die Polizei sei strukturell rassistisch und Rassismus sei alltägliche Praxis, wie wir eben gehört haben, ist genauso falsch wie unanständig. Dieser Vorwurf ist rein ideologisch motiviert. Er trägt leider dazu bei, das gesellschaftliche Klima in unserem Land zu vergiften.

(Beifall)

Denn durch solche verbalen Attacken wird die hasserfüllte und gewalttätige Stimmung gegen Polizistinnen und Polizisten, die wir leider an vielen Orten in diesem Land sehen, immer weiter ange-

facht. Das ist unverantwortlich, das ist falsch, das ist gefährlich.

Zweifelsohne muss klar sein: Dort, wo es Fehlverhalten gibt, muss dieses aufgeklärt und konsequent geahndet werden. Ich sage es noch einmal: Für Rassismus gibt es keinen Platz. Aber denen, die pauschal behaupten, unsere Polizei sei strukturell rassistisch, geht es in Wirklichkeit gar nicht um die ernsthafte Diskussion, sondern sie wollen diskriminieren. Sie wollen die Polizei verachtenswert machen. Sie wollen ihr so Schaden zufügen, weil dieser Rechtsstaat nicht in ihr Weltbild passt. Das werden wir nicht zulassen.

(Beifall)

Unsere Polizei handelt nicht nach Geschmack. Sie handelt auch nicht willkürlich oder rassistisch, sondern sie handelt auf der Grundlage von Gesetzen und im Rahmen unserer Verfassung. Sie muss auch kein Vertrauen zurückgewinnen. Sie genießt das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger. Wir haben eine demokratisch verfasste Polizei. Darauf können wir alle gemeinsam stolz sein. Das zeigt auch der Blick über unsere Grenzen hinaus. Deshalb werden wir den vorliegenden Antrag ablehnen. Er besteht aus Diffamierungen. Er ist auch keine Gesprächsgrundlage für eine Ausschussberatung. Auch der werden wir nicht zustimmen.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Danke, Herr Gladiator. – Jetzt erhält der Abgeordnete Nockemann das Wort für die AfD-Fraktion.

**Dirk Nockemann** AfD:\* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! In dieser von der LINKEN angemeldeten Debatte geht es wieder einmal nur darum, staatliche Instanzen, insbesondere die Polizei, zu diffamieren. Es geht darum, Misstrauen in staatliche Instanzen zu säen, und es geht darum, die Autorität dieses Staates zu zersetzen. Dafür erfinden Sie von der LINKEN und teilweise auch von den GRÜNEN Ihre perfiden Erzählungen von einem institutionellen Rassismus, von einem strukturellen Rassismus und von Racial Profiling, frei nach dem Motto: Immer schön mit Dreck werfen, irgendetwas wird schon hängen bleiben.

(Zurufe)

Mit diesen Storys passen Sie von der LINKEN genauso auf die Treppen des Reichstages in Berlin wie die Verschwörungstheoretiker. Ich glaube, da gehören Sie auch hin.

(Beifall – Zurufe)

Ein Ausfluss dieses baren Unsinns, den Sie uns Tag und Jahr erzählen, ist dieses unselige Antidiskriminierungsgesetz in Berlin, mit dem erreicht werden soll, dass die Polizei eben nicht mehr gegen diese typischen Drogendealer vorgeht. Sie soll

**(Dirk Nockemann)**

verunsichert werden. Wenn ich Polizeibeamter an der Balduintreppe oder in St. Georg wäre, würde ich nicht das 75-jährige Ehepaar, das sich dorthin als Tourist verlaufen hat, auf Drogen kontrollieren, sondern ich würde die typischen Gestalten kontrollieren, die ewig mit Drogendealerei in Kontakt kommen.

(Beifall – Zurufe)

Das ist auch kein Racial Profiling, sondern das ist einfach vernünftige Polizeiarbeit.

(Zurufe – Glocke)

**Vizepräsident André Trepoll** (unterbrechend): Herr Nockemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten ...?

**Dirk Nockemann** AfD (fortfahrend):\* Nein, ich werde hier keine einzige Zwischenfrage gestatten. Und wenn Sie mich noch einmal abklingeln, rufe ich den Ältestenrat an.

(Zurufe)

Sie von der LINKEN wollen hier eine Volkspolizei nach altem Muster. Das ist alles, was Sie wollen. Wo im Einzelfall tatsächlich so etwas wie Racial Profiling vorkommt, sind die Gerichte dabei, sonst niemand, Sie von der LINKEN nicht und in sonst keiner Kommission. – Vielen Dank, das war's, meine sehr verehrten Damen und Herren, danke.

(Beifall – Zurufe)

**Vizepräsident André Trepoll**: Danke, Herr Nockemann. – Für den Senat erhält jetzt das Wort Senator Grote.

**Senator Andy Grote**: Herr Präsident, meine Damen und Herren Abgeordneten! Das ist ein ernsthaftes Thema, das wir hier debattieren. Es ist gut, dass wir das im Innenausschuss vertiefen. Diskriminierung, gerade aufgrund von kulturellen, ethnischen Hintergründen, ist ein sehr ernsthaftes Problem von enormer gesellschaftlicher Tragweite. Rassismus ist eine Gefahr für unser friedliches Zusammenleben, und er ist allgegenwärtig, wie wir im letzten Redebeitrag gesehen haben.

(Beifall – Zuruf)

Die Hälfte der unter 18-jährigen Hamburgerinnen und Hamburger haben eine Migrationsgeschichte, und es ist in unser aller Verantwortung, darauf zu achten, dass hier nicht eine Generation heranwächst in dem Bewusstsein, dass das vielleicht doch nicht ihre Gesellschaft ist, dass sie eine Distanz entwickelt, dass sie kein Vertrauen hat in Instanzen, in Autoritäten und in die Frage, ob sie hier gleichbehandelt oder benachteiligt werden.

Vertreter der verschiedenen migrantischen Communitys, mit denen wir durchaus häufig sprechen,

berichten durchgängig von Alltagsdiskriminierung und von Rassismuserfahrung, und zwar in unterschiedlichen Lebensbereichen, fast überall, in der Schule, in der Ausbildung, am Arbeitsplatz, in der Freizeit, bei der Frage, in welchen Klub ich eigentlich reinkomme, bei der Wohnungssuche, im Kontakt mit Behörden und auch im Kontakt mit der Polizei.

(Zuruf)

Ein rassistisches, diskriminierendes Verhalten ist mit den Grundwerten unserer Gesellschaft und selbstverständlich auch mit den Grundwerten der Polizei nicht vereinbar.

(Zuruf)

Deswegen unternimmt die Polizei seit Jahren sehr, sehr viel dafür, um hier vorzubeugen, um da entgegenzuarbeiten in der Aus- und Fortbildung, im Hinblick auf Diversität, mit dem Institut für interkulturelle Kompetenz, mit dem systematischen Ausbau des Anteils der Polizeibeamtinnen und -beamten im Migrationsanteil. Wir sind jetzt bei 15 Prozent, ständig steigend, weit mehr als viele andere Behörden. Wir haben inzwischen einen wesentlich breiteren Ansatz. Es geht um das Menschenbild, um Haltung, um demokratische Werte, um Radikalisierungsprävention. Da ist das Thema Racial Profiling, Rassismus ein kleiner Ausschnitt. Wir sind da wesentlich umfassender unterwegs. Wir verstärken die wissenschaftliche Arbeit; die neue Forschungsstelle ist genannt worden. Die einen oder anderen von Ihnen werden schon bemerkt haben, dass der bekannteste polizeikritische Wissenschaftler an der Akademie der Polizei lehrt. Wir entwickeln unser Auswahlverfahren weiter, wir verstärken Dialog und Austausch gerade mit den migrantischen Communitys. Wir bauen das Beschwerdemanagement völlig neu aus, um systematisch mit den Beschwerdesachverhalten, bei denen es um Rassismus geht, umgehen zu können, sie untersuchen zu können. Wir wollen diese kritische Selbstreflexion, und wir brauchen hier auch keinerlei Nachhilfe.

(Beifall)

Sie können sehen, dass die Polizei sich dieses Themas mit großer Ernsthaftigkeit und mit großem Problembewusstsein annimmt. Das geht weit über das hinaus, was jetzt hier als ein Aspekt angesprochen wurde.

Da wir aber über den gesellschaftlichen Frieden sprechen, erwarten wir, dass Ernsthaftigkeit und Verantwortungsbewusstsein auch bei denen prägend sind, die hier Kritik an der Polizei äußern, denn wir brauchen unsere Polizei. Sie hat diese Ernsthaftigkeit verdient, sie hat Respekt verdient. Das ist unsere Polizei. Sie schützt jeden einzelnen von uns jeden Tag. Sie schützt auch unsere Demokratie, wie wir am letzten Wochenende auf den Treppen des Reichstages wieder gesehen haben.

**(Senator Andy Grote)**

(Beifall)

Deswegen erwarte ich, dass im Rahmen eines solchen sachlichen, ernsthaften, verantwortungsbewussten, respektvollen Umgangs nicht bei jedem schwierigen Einzelfall mit reflexartiger Vorverurteilung darauf reagiert wird und im selben Atemzug der Polizei struktureller Rassismus unterstellt wird, sondern dass wir genauer hinsehen, dass wir da tiefer einsteigen, dass wir den Austausch suchen, dass wir in Respekt und auch in Verständnis miteinander reden, dass wir diesen Konflikt, der uns da gesellschaftlich droht, den es zum Teil auch gibt, überwinden wollen, dass wir da Brücken bauen wollen, den Dialog suchen. Das trägt zur Konfliktlösung bei, nicht pauschale Verurteilungen in die eine oder andere Richtung. – Vielen Dank.

**Vizepräsident André Trepoll:** Dann erteile ich dem Abgeordneten Celik das Wort für die Linksfraktion.

**Deniz Celik DIE LINKE:** Herr Nockemann, Ihre Difamierung von Opfern oder potenziellen Betroffenen, finde ich, zeigt noch einmal, wes Geistes Kind Sie sind. Der parlamentarische Sprachgebrauch verbietet mir, noch deutlicher zu werden.

(Beifall)

Ich möchte noch einmal zu Herrn Gladiator sagen – ich hatte es in meinem ersten Redebeitrag auch versucht darzustellen –: Mit diesen reflexhaften Vorwürfen, dass wir polizeifeindlich seien oder ideologisch motiviert unterwegs seien, wollen Sie doch nur kaschieren, dass Sie in dieser Debatte keine Sachargumente einbringen.

(Beifall)

Zu Herrn Schumacher möchte ich sagen: Ja, auch wir wollen eine sachliche Diskussion. Deshalb sagen wir, es solle eine wissenschaftliche Studie geben. Eine unabhängige Untersuchung solle zutage fördern, wie es überhaupt innerhalb der Polizei aussieht. Und auf der Grundlage kann man dann auch eine sachliche Debatte führen. Ich glaube, dagegen kann doch hier niemand etwas haben.

(Beifall)

Zum Schluss möchte ich noch einmal sagen, dass es erfreulich ist, dass die GRÜNE Fraktion heute ein klares Signal gegeben hat, dass auch sie dafür ist, dass eine Erhebung über die Wertevorstellung innerhalb der Polizei stattfindet. Ich hoffe, dass Sie sich auch für eine unabhängige Studie im Ausschuss aussprechen werden. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Celik. – Jetzt erhält das Wort der Abgeordnete Gladiator für die CDU-Fraktion.

**Dennis Gladiator CDU:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eins möchte ich kurz dann doch noch anmerken. Herr Celik, auf das, was Sie gesagt haben, will ich gar nicht groß eingehen. Ihr Weltbild und Ihr Verständnis von diesem Rechtsstaat zeigen Sie als LINKE häufig genug. Wenn ich darauf hinweise, dass Sie keinerlei Belege haben für das, was Sie hier vorwerfen, dann müssen Sie sich damit kritisch auseinandersetzen und können es nicht einfach so abtun.

Was mich aber bewegt hat, nach vorn zu kommen, war die Rede des Innensensors. Hier sind massive Vorwürfe gemacht worden. Der strukturelle Rassismus ist vorgeworfen worden. Das ist nicht der Hinweis, da sei einmal ein Einsatz schiefgelaufen, sondern ein massiver Vorwurf, der wirklich auch ehrabschneidend ist für diejenigen Männer und Frauen, die in Uniform für unsere Sicherheit sorgen.

(Beifall)

Die zuständige Sprecherin Ihres Koalitionspartners spricht davon, dass die Polizei das Vertrauen zurückgewinnen müsse in einer Phase, in der wir, glaube ich, erleben, dass wir ein Problem damit haben, dass die Stimmung gegen Polizeibeamte immer heftiger angeheizt wird, und wir kein Problem damit haben, dass die Polizei einen Vertrauensverlust in der Sache hat. Hier wird in den Raum gestellt, das Vertrauen müsse zurückgewonnen werden. Das mag vielleicht die Sichtweise sein.

Sie beschreiben viele Dinge in Ihrer Rede, auch zu Recht, Sie beschreiben auch zu Recht, dass es immer häufiger manipulative Vorwürfe gibt, die Bilder manipuliert werden, dass es interessengeleitete Vorwürfe gibt, die die Polizei in ein schlechtes Bild rücken sollen. Sie beschreiben zu Recht, dass die Polizei sehr selbstkritisch und problembewusst die Dinge aufarbeitet und sich in die Zukunft orientiert. Aber mit keinem Wort stellen Sie sich vor die Polizeibeamten in dieser Stadt. Das hat mir wirklich gefehlt. Ich erwarte von einem Innensensor, dass er so unqualifizierte Vorwürfe der LINKEN eindeutig zurückweist und sich vor diejenigen stellt, die tagtäglich ihren Dienst machen. Das erwarten, glaube ich, unsere Polizisten auch von ihrem Dienstherrn.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Für die AfD-Fraktion erhält jetzt das Wort der Abgeordnete Walczak.

**Krzysztof Walczak AfD:\*** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, Herr Innensensor! Auch ich kann mich dem Kollegen Gladiator nur anschließen. Ich bin entsetzt über die Rede, die Sie hier gehalten haben. Hier erfolgt ein Frontalangriff auf die Hamburger Polizei. Es wird ihr ohne jeden Nachweis struktureller Rassismus vorge-

**(Krzysztof Walczak)**

worden. Was machen Sie hier? Sie adaptieren das Narrativ der radikalen LINKEN, des strukturellen Rassismus, zitieren irgendwelche polizeikritischen Wissenschaftler. Das ist eine Unverschämtheit, Herr Innensenator. Das muss man klar sagen.

(Beifall)

Sie sind der oberste Dienstherr der Hamburger Polizei, und anstatt sich vor die Frauen und Männer der Hamburger Polizei zu stellen, fallen Sie ihnen in den Rücken. Sie sollten sich bei Ihren eigenen Polizisten entschuldigen.

Jetzt, nachdem der Innensenator mir schon 40 Sekunden meiner Redezeit genommen hat, kann ich kaum etwas sagen.

(Beifall)

Aber ich sage es trotzdem.

(Glocke)

**Vizepräsident André Trepoll** (unterbrechend): Herr Kollege Walczak, dafür ist absolut nicht der Innensenator verantwortlich. Dafür, wie Sie Ihre Redezeit einteilen, sind Sie selbst verantwortlich.

(Beifall)

**Krzysztof Walczak** AfD (fortfahrend):\* Ja, manche Sätze können auch im übertragenen Sinne gemeint sein.

In jedem Falle möchte ich nur noch einmal auf das Problem des ethnischen Profiling eingehen, das hier Gegenstand dieses Antrags ist. Ich weise Sie nur auf Folgendes hin: Im freien und demokratischen Israel wird ethnisches Profiling seit Jahrzehnten bei der Terrorismusbekämpfung am Ben-Gurion-Flughafen erfolgreich angewendet. Der israelische Terrorismusexperte Ariel Merari erklärte beispielsweise wörtlich, dass es eine Dummheit sei, kein Profiling zu betreiben, wenn man wisse, dass Terroristen im Schwerpunkt bestimmten Ethnien oder Altersgruppen angehören. Ich zitiere Herrn Merari mit Erlaubnis des Präsidenten:

"Ein Bombenleger im Flugzeug ist wahrscheinlich muslimisch und jung, nicht ein betagter Holocaust-Überlebender."

– Zitatende.

Die Strategie der Israelis geht auf. Kein Flugzeug, das vom Ben-Gurion-Flughafen gestartet ist, wurde jemals von Terroristen entführt oder angegriffen.

Sie haben also die Wahl.

(Glocke)

Ich nehme keine Zwischenfragen an.

**Vizepräsident André Trepoll** (unterbrechend): Herr Walczak, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Krzysztof Walczak** AfD (fortfahrend):\* Ich nehme keine Zwischenfrage an.

Sie haben die Wahl. Sie können sich entscheiden, ob Sie in einer Fantasiewelt leben wollen, in der Milch und Honig fließen, in der alle Menschen gleichermaßen guten Willens sind, Rousseau lässt grüßen. Ich halte es eher mit Thomas Hobbes:

(Glocke)

"Der Mensch ist dem Menschen ein Wolf."

Und deshalb darf ethnisches Profiling nicht kriminalisiert werden. – Vielen Dank.

(Beifall – Zurufe)

**Vizepräsident André Trepoll**: Jetzt erhält das Wort der Abgeordnete Schumacher für die SPD-Fraktion.

**Sören Schumacher** SPD: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir müssen hier festhalten, dass diese Debatte durchaus ein bisschen dem Anspruch, einer großstädtischen, modernen Polizei gerecht zu werden, entgleitet mit diesen pauschalen Vorwürfen in Richtung Racial Profiling, aber noch viel schlimmer, der Senator hätte sich nicht vor die Polizei gestellt. Die Aufgabe von Politik und des Senators ist es, gesellschaftliche Strömungen, Probleme und Diskussionen aufzunehmen und sie nicht zu ignorieren. Niemand von der Regierungsseite, schon gar nicht der Senator, hat den Polizistinnen und Polizisten in Hamburg irgendetwas unterstellt. Die Polizei selbst beschäftigt sich seit Jahren mit diesem Thema. Die Forschungsstelle ist neu und sehr erfolgreich. Die Akademie ist extrem erfolgreich in der Ausbildung. Wenn Sie nicht sehen, wie unsere Gesellschaft multikulturell zusammengestellt ist, sondern ausschließlich davon schwadronieren, wenn Sie an der Balduintreppe aufgrund welcher Hauptfarbe auch immer einfach einmal so kontrollieren wollen, würde Ihnen jeder Polizist widersprechen. Das tut er nämlich nicht.

(Beifall)

Die Polizei ist da ein deutliches Stückchen weiter – das kann man gar nicht vergleichen –, ist in der Mitte der Gesellschaft, und Sie stehen irgendwo am rechten Rand. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll**: Danke, Herr Schumacher. – Jetzt erhält das Wort Frau Imhof für die GRÜNE Fraktion:

**Sina Imhof** GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte drei Punkte erwähnen. Ich möchte mich zunächst erst einmal den Ausführungen von Herrn Schumacher anschließen. Auch ich finde nicht, dass man dem Innensenator vorwerfen kann, sich heute hier nicht vor die Polizei gestellt zu haben. Ich finde, der Senator hat sehr deutlich gemacht, was die Polizei tut, und auch in seiner Funktion als oberster Dienstherr hat er hier deutlich gemacht, was die Polizei in dieser Stadt leistet.

Herr Gladiator, Sie haben gesagt, ich würde pauschal sagen, Polizei müsse Vertrauen zurückgewinnen. Es gibt in der Tat Menschen und Gruppierungen in unserer Gesellschaft, die kein Vertrauen in die Polizei haben. Und das ist ein Problem, denn diese Menschen sind Teil unserer Gesellschaft, und auch sie müssen der Polizei vertrauen können. Das war keine verallgemeinernde Aussage.

Ich habe gesagt, dass ich glaube, es sei wichtig, diese Debatte ruhig und sachlich zu führen. Denn ich finde, das, was wir hier gerade in den letzten zehn Minuten oder in der letzten Viertelstunde erlebt haben, zeigt deutlich, dass wir nicht sehr sachlich argumentieren, dass es sehr emotional ist. Das ist auf der einen Seite sehr positiv. Aber wir haben ein ernsthaftes Problem, mit dem wir uns auseinandersetzen müssen, und dafür brauchen wir Ruhe und Sachlichkeit.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Frau Imhof. – Jetzt erhält das Wort der Abgeordnete Nockemann für die AfD-Fraktion.

**Dirk Nockemann** AfD:\* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist eine interessante und spannende Debatte. Als ich vor einiger Zeit hörte, dass Frau Esken, die Bundesvorsitzende der SPD, gesagt hat, es gebe strukturellen Rassismus bei der Polizei, habe ich es mir eigentlich nicht so vorstellen können. Ich habe mich damals gefragt: Wo bleibt der Grote, wo bleibt der Innensenator, um sich in diesem Augenblick vor seine Polizei zu stellen? Heute weiß ich, dass er die Auffassung von Frau Esken teilt. Herr Innensenator, dafür sollten Sie sich wirklich schämen.

Wenn es für Sie das Wichtigste an der Hamburger Polizeihochschule ist, dass dort der härteste und schärfste Polizeikritiker arbeitet, dann haben Sie zu Recht das Vertrauen der Polizei nicht mehr, das Sie schon durch Ihre Party verloren haben.

(Beifall)

Was ist nur aus dieser einst so staatstragenden SPD eines Helmut Schmidt geworden? Ein kleines Krümelchen, ein kleines Überbleibsel.

(Zurufe)

Wissen Sie, Herr Schumann, wenn Sie jetzt für die SPD hier sagen, Sie müssten ... Schumacher heißt er? Er hat sich noch nicht den Ruf erworben, also heißt er eben Schumacher.

(Zurufe)

Wissen Sie, Herr Schumacher von der SPD, wenn Sie sagen, wir müssten die gesellschaftlichen Strömungen aufnehmen, wir müssten erst einmal überprüfen, ob die gesellschaftlichen Strömungen richtig oder falsch sind: Wir von der AfD nehmen nicht einfach irgendeinen Mist,

(Zurufe)

irgendwelche komischen, kruden Behauptungen über die Polizei auf. Wenn Sie das machen, zeigt mir das doch, dass Sie überhaupt keine Substanz haben.

(Beifall)

Die Polizei genießt allerhöchstes Vertrauen nicht nur in dieser Stadt, sondern in Deutschland. Das ist aufgrund sehr vieler Umfragen hinreichend deutlich geworden. Und dann kommt so eine grüne Abgeordnete daher und sagt, die Polizei müsse Vertrauen wiedergewinnen. In welcher Welt leben Sie eigentlich?

(Beifall – Zurufe)

**Vizepräsident André Trepoll:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Wir kommen dann zur Abstimmung.

Wer möchte die Drucksache 22/1117 an den Innenausschuss überweisen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das mit großer Mehrheit so passiert.

Ich rufe auf Punkt 36, Drucksache 22/1118, Antrag der Fraktion DIE LINKE: Strategie gegen geschlechtsspezifische digitale Gewalt.

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:  
Strategie gegen geschlechtsspezifische digitale Gewalt  
– Drs 22/1118 –]**

Hierzu liegt vonseiten der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN ein Antrag auf Überweisung an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration vor, die antragstellende Fraktion DIE LINKE wünscht die Überweisung der Drucksache an den Ausschuss für Gleichstellung und Antidiskriminierung.

Auch hierbei handelt es sich wieder um eine Kurzdebatte, von der Fraktion DIE LINKE angemeldet, jeweils zwei Minuten Redezeit; das haben wir eben schon geübt.

**(Vizepräsident André Trepoll)**

Wer wünscht das Wort? – Frau Özdemir, Sie erhalten es für die Fraktion DIE LINKE.

**Cansu Özdemir** DIE LINKE: Sehr geehrter Präsident, meine Damen und Herren! Wir sprechen im Moment viel über die Relevanz von Digitalisierung und darüber, wie der Prozess der Digitalisierung bestmöglich weiter vorangebracht werden kann. Diese Debatte darf aber das Problem der digitalen Gewalt nicht aussparen.

(Beifall)

Bei dem Wort digitale Gewalt denken vermutlich die meisten erst einmal nur an Hate Speech, weil wir auch so oft darüber sprechen. Aber das Problem ist weitaus umfassender. Zum einen werden analoge Formen von Gewalt erweitert und finden ihre digitale Entsprechung, beispielsweise bei der Belästigung, bei Mobbing und Stalking, zum anderen aber stehen auch neue Formen der Gewalt wie Doxing, also das Veröffentlichen privater Daten im Netz, Revenge Porn oder die Übernahme von Identitäten beziehungsweise das Faken von Accounts in den sozialen Netzwerken.

Wie bei anderen Formen von Gewalt ist auch digitale Gewalt gegendert. Gerade Frauen und Personen diversen Geschlechts sind anders betroffen als Männer. Ich spare mir an dieser Stelle Beispiele aus meinem persönlichen Alltag, aber ich bin mir sicher, dass jede Frau hier im Saal ihre eigene Geschichte zu dem Thema erzählen kann. Obwohl Hamburg bereits 2014 den GFMK-Antrag zur Cybergewalt unterzeichnet hat, hat sich bis heute wenig getan. Deshalb brauchen wir erst einmal eine statistische Erfassung von Vorfällen, wir brauchen Forschung und Öffentlichkeit. Wir brauchen aber auch die Stärkung von Fachberatungsstellen, und zwar finanziell, damit sie sich auf diese Arbeit besser vorbereiten, weiterbilden können. Und sie brauchen auch Ansprechpartner und Ansprechpartnerinnen für IT-Fragen.

Digitale Gewalt, das ist ebenfalls ein wichtiger Punkt, muss von den Strafverfolgungsbehörden ernst genommen und strikt verfolgt werden.

(Beifall)

Ich glaube, wir müssen hier unbedingt ausführlich darüber diskutieren, wie Hamburgs Digitalisierungsstrategie das mit aufgreifen kann.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Frau Özdemir. – Jetzt erhält das Wort Frau Kammeyer für die SPD-Fraktion.

**Annkathrin Kammeyer** SPD: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die COVID-19-Pandemie hat uns die Bedeutung der Digitalisierung noch einmal beeindruckend vor Augen

geführt. Allerdings hat sie auch ihre Schattenseiten. Gewalt im digitalen Raum hat die unterschiedlichsten Erscheinungsformen, in besonderer Weise sind jedoch Frauen und Mädchen von Cybergewalt betroffen. Die Beispiele hat Frau Özdemir eben bereits angeführt. Die Bekämpfung von geschlechtsspezifischer digitaler Gewalt wird auch im Rahmen der Umsetzung der Istanbul-Konvention vorangetrieben. Sie steht allerdings auch bundesweit trotz vielfältiger Bemühungen noch an ihren Anfängen.

Die zunehmende Bedeutung des Themas wurde vom Senat zuletzt im "Bericht zur Umsetzung des Konzepts zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Mädchen" Anfang des Jahres in einem eigenen Kapitel dargestellt, und auch der Handlungsbedarf in diesem Bereich wurde anerkannt. Der Senat hat zur diesjährigen Gleichstellungsministerinnen- und Gleichstellungsministerkonferenz gleich zwei Anträge zu diesem Thema eingebracht. Zum einen soll länderübergreifend eine repräsentative empirische Studie zur digitalen Gewalt auf den Weg gebracht werden, der andere Antrag zielt auf die gezielte Beratung und Unterstützung von betroffenen Frauen bei der Rechtsdurchsetzung ab.

Der Fachdialog Gewalt gegen Frauen wird sich ebenfalls mit diesem Thema der digitalen Gewalt beschäftigen, und so können die Experten und Expertinnen aus der Opferhilfelandchaft ihre Bedarfe nach Unterstützung und technischer Ausrüstung direkt artikulieren. Dieser Auftakt des Fachdialogs hat sich aufgrund der COVID-19-Pandemie leider nach hinten verschoben, er soll aber noch in diesem Jahr stattfinden.

Uns ist der Kampf gegen geschlechtsspezifische digitale Gewalt sehr wichtig, und deswegen wollen wir Ihren Antrag zum Anlass nehmen, das Thema im zuständigen Sozialausschuss in einer tieferen Debatte als hier in einer Kurzdebatte zu besprechen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Frau Kammeyer. – Jetzt erhält das Wort Frau Kollegin Engels für die GRÜNE Fraktion.

**Mareike Engels** GRÜNE:\* Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frauen müssen bei uns in Hamburg und überall auf der Welt frei und selbstbestimmt leben können. Dazu gehört ein Leben frei von Gewalt. Noch viel zu oft sind Frauen, aber auch queere Personen von Gewalt betroffen, werden diskriminiert oder leben in Angst und Abhängigkeit. Digitalisierte Gewalt ist eine von vielen Formen geschlechtsspezifischer Gewalt. Dazu gehören Angriffe wie Hate Speech, Cyberstalking, Doxing oder Revenge Porn, aber auch die Fortsetzung physischer und psychischer Gewalt mit digitalen Mitteln, zum Beispiel im Rahmen des Mob-

**(Mareike Engels)**

bings oder auch der Kontrolle durch gewalttätige Partner.

Frauen, die sich im Internet, vor allem in den sozialen Netzwerken, bewegen, haben leider viel Erfahrung mit dieser Art von Gewalt, vor allem dann, wenn sie pointiert ihre Meinung vertreten. Laut einer Studie von Amnesty International hat schon 2017 jede vierte Frau auf die eine oder andere Art digitalisierte Gewalt im Netz erlebt. Fast die Hälfte der Betroffenen fühlte sich dadurch auch in ihrer physischen Sicherheit bedroht.

Diese Alltagserfahrung vieler Frauen, die auch strafbare Angriffe umfasst, bildet sich bisher in den polizeilichen Kriminalstatistiken nur unzureichend ab. Hamburg hat deshalb über die Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister (GFMK) einen Antrag zur besseren Erfassung und Verfolgung digitalisierter Gewalt eingebracht, der dort einstimmig beschlossen wurde. Es wurde bereits darauf verwiesen, ebenso auf die Studie, die bessere empirische Sachlage bieten soll.

Auf Hamburger Ebene wird der Fachdialog "Gewalt gegen Frauen" das Thema vertieft behandeln – auch das wurde schon ausgeführt – und in dem Zuge noch einmal mit Expertinnen erörtert, was in der Bekämpfung von digitalisierter Gewalt gut läuft und wo es noch weitere notwendige Unterstützungsbedarfe gibt. Ohne Corona wäre dieser Prozess sicherlich schon ein Stück weiter. Trotzdem sollten wir diese Studie abwarten, denn dort sind die Expertinnen und Experten vertreten.

Wir werden den Antrag deswegen an den Sozialausschuss überweisen, der im Opferschutzbereich federführend ist, und dort die weiteren Fragen debattieren. Es gibt ohne Frage noch weiteren politischen Handlungs- und Diskussionsbedarf. Der Fokus ist dabei klar: Wir wollen geschlechtsspezifische Gewalt in allen Formen beseitigen und Frauen ein selbstbestimmtes Leben, frei von Gewalt ermöglichen. – Danke schön.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Frau Engels. – Für die CDU-Fraktion erhält jetzt das Wort Herr Grutzeck.

**Andreas Grutzeck CDU:**\* Wertes Präsidium, meine Damen und Herren! Zwar sind es bisher nur wenige Fälle, doch ab und zu berichten die Medien von Suiziden infolge von Cybermobbing. Diese Extremreaktionen sind zwar bisher einigermaßen selten, hätten aber vermutlich jedes Mal verhindert werden können, wenn die Betroffenen qualifizierte Ansprechpartner gehabt hätten, die sie ansprechen und die vermutlich ... Weiter.

Hinzu kommen unzählige Opfer, die still für sich leiden, weil sie nicht wissen, wie sie auf digitale Ge-

walt reagieren sollen oder an wen sie sich Hilfe suchend wenden können. Aber selbst wenn sie Fachberatungsstellen zum Thema Umgang mit Gewalt finden, so sind deren Berater leider viel zu selten für das gar nicht mehr so neue Phänomen der digitalen Gewalt geschult. Nacktbilder, die vom Exfreund in Umlauf gebracht werden, oder Beschimpfungen im Chat sind leider keine Seltenheit. Es geht ja auch so leicht, wisch, wisch, und schon ist ein Unglück über eine andere Person gebracht. Wenn schon 2017 jede vierte Frau über einen Angriff im Internet schimpft oder sich beschwert, frage ich mich allerdings: Wo ist denn eigentlich die Senatspolitik bisher geblieben? Wie DIE LINKE zu Recht kritisiert, enthält das Hamburger Konzept zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Mädchen nur wenige allgemeine Informationen zum Aspekt digitale Gewalt. Dieses ist angesichts der zunehmenden Bedeutung des Themas allerdings völlig unzureichend.

Daher stimmen wir dem Überweisungswunsch der SPD und GRÜNEN an den Ausschuss zu und freuen uns auf die weitere Beratung.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Danke, Herr Grutzeck. – Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Herr Walczak.

**Krzysztof Walczak AfD:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Jeder große gesellschaftliche Umbruch hat nicht nur seine Vorteile, sondern auch Schattenseiten. Bei der Digitalisierung ist es nicht anders, und deshalb gibt es von mir keinen Widerspruch, sondern Unterstützung, wenn die LINKEN hier digitale Gewalt thematisieren. Es ist allerdings bedauerlich, dass dieses Thema von den LINKEN auf digitale Gewalt gegen Frauen und Mädchen einseitig verengt wird. Ich möchte hier nicht falsch verstanden werden, auch wenn Sie das amüsiert, Frau Sudmann, selbstverständlich sind vom Drohen, Erpressen und Nachstellen und der Begehung von Straftaten über das Internet Frauen betroffen. Da das weibliche Geschlecht rund 50 Prozent der Menschheit ausmacht, sind sie auch zu mindestens 50 Prozent betroffen. Vieles deutet darauf hin, dass sie wahrscheinlich zu mehr als diesen 50 Prozent betroffen sind, weil Frauen häufiger als Männer Opfer sexualisierter Gewalt werden.

Aber die LINKEN stellen in Ihrem Antrag richtigerweise fest, dass Hamburg auf dem gesamten Themenfeld der digitalen Gewalt noch viel aufholen muss. Dann aber wäre es richtig, nicht mit einer spezifischen Strategie gegen digitale Gewalt zu beginnen, die sich nur um die Belange dieser einen Gruppe kümmert, richtig wäre, dass man eine generelle und umfassende Strategie gegen digitale Gewalt entwickelt. Wenn diese Strategie vorliegt,

**(Krzysztof Walczak)**

kann sie entsprechend modifiziert und im Hinblick auf die spezifischen Bedürfnisse besonders verletzlicher Gruppen angepasst werden. Obwohl die LINKEN also das Pferd hier leider falsch herum aufzäumen, werden wir den Antrag trotzdem konstruktiv und kritisch begleiten. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Danke, Herr Walczak.

Mir liegen nun keine weiteren Wortmeldungen vor, und wir kommen zu den Abstimmungen.

Wer zunächst den Antrag der LINKEN aus Drucksache 22/1118 an den Ausschuss für Gleichstellung und Antidiskriminierung überweisen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das hat keine Mehrheit gefunden.

Wer möchte dann dem Überweisungsbegehren an den Ausschuss für Soziales, Arbeit und Integration folgen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das bei wenigen Enthaltungen einstimmig so erfolgt.

Ich rufe auf Punkt 42, Drucksache 22/1097, Antrag der AfD-Fraktion: Meldepflicht für extremistische Tendenzen in Moscheen.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Meldepflicht für extremistische Tendenzen in  
Moscheen  
– Drs 22/1097 –]**

Die antragstellende Fraktion möchte ihren Antrag an den Innenausschuss überweisen.

Wird hierzu das Wort gewünscht? Das ist der Fall. – Herr Nockemann, Sie erhalten es für die AfD-Fraktion.

**Dirk Nockemann** AfD:\* Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 11. September 2001 erweist sich in verschiedener Hinsicht als einschneidendes Ereignis für Hamburg. Zum einen gingen von hier aus mit die größten Terroranschläge in dieser Welt aus, nämlich die von 9/11. Zum anderen ist es in der Folgezeit Hamburg nicht gelungen, eine rasante Ausbreitung des islamischen Extremismus zu verhindern. Die Erkenntnis, dass die Attentäter scheinbar gut integriert in Hamburg lebten, führte zu der Einsicht, dass die Sicherheitsbehörden die von Islamisten ausgehende Bedrohung der Inneren Sicherheit sträflich vernachlässigt hatten.

In den Folgejahren nach 2001 deutete zunächst nichts darauf hin, dass sich der islamische, islamistische Extremismus in Hamburg weiter virulent

ausbreiten würde. Noch im Jahr 2004 sagte das Landesamt für Verfassungsschutz, das Personenpotenzial sogenannter gewaltbereiter Islamisten liege bei circa 200 Personen, wohingegen lediglich Einzelpersonen als Dschihadisten galten, damals jedoch noch nicht in feste Strukturen eingebunden. Das sollte sich schon bald grundlegend ändern. So war die dschihadistische Szene 2007 bereits auf 60 Personen angewachsen. Konvertiten gab es damals in dieser Szene noch nicht oder nur vereinzelt. Die Sicherheitsbehörden stuften allerdings bereits zu dieser Zeit Hassprediger, die in einzelnen Moscheen als Imame auftraten, als einflussreiche Ideen jener Ideologien ein, die später unter dem Begriff Salafismus bekannt wurden.

Die Genese der salafistisch-dschihadistischen Szene Hamburgs lässt sich mit einiger Präzision nachzeichnen. Die Anzahl der Salafisten ist bis März 2020 auf 729 gestiegen, darunter befanden sich 372 Dschihadisten. Bezogen auf den Beginn der 21. Wahlperiode ergibt sich daraus eine Steigerung von 58 beziehungsweise von 37 Prozent. Setzt man die aktuellen Daten zu denen von 2012 in Beziehung, wird das tatsächliche Ausmaß der zugrunde liegenden Steigerung sichtbar, wonach die Anzahl der Salafisten in den letzten acht Jahren um sage und schreibe 200 Prozent und die Anzahl der Dschihadisten um 830 Prozent zugenommen hat.

Ohne Zweifel lässt sich die skizzierte Ausbreitung des Salafismus nicht monokausal erklären, sondern hat verschiedenste Ursachen, nämlich unter anderem auch die Politik des Senats.

(Heiterkeit)

– Ja, lachen Sie, es ist so.

Diese Politik, insbesondere im Hinblick auf einzelne islamische Trägerverbände beziehungsweise auf die mit ihnen assoziierten Moscheegemeinden, verzichtet gänzlich auf repressive Maßnahmen. Es gibt seitens des Senats eine mangelnde Bereitschaft, Konsequenzen aus den Expertisen der Sicherheitsbehörden zu ziehen. Auch das hat den Salafismus in Hamburg groß werden lassen. Daran ändert auch nichts, dass die Zahlen in den letzten Monaten leicht rückläufig sind.

(Zuruf: Wo ist denn der Innensenator?)

– Das interessiert den nicht, den Innensenator.

Ganz gleich, ob nun in der Quds-, in der Taqwa- oder in der Blauen Moschee, die Verbreitung subversiver Ideen läuft stets im Verborgenen. Daher ist der Staat zwingend auf die ...

(Glocke)

**Vizepräsident André Trepoll** (unterbrechend): Sehr geehrter Herr Nockemann, gestatten Sie eine Zwischenfrage ...



**Dirk Nockemann** AfD (fortfahrend):\* Nein, ich werde auch keine weiteren gestatten.

Daher ist der Staat zwingend auf die Unterstützung der muslimischen Gemeinden angewiesen. Aus diesem Grund wollen wir diesen eine Meldepflicht für extremistische Tendenzen auferlegen. Und da wir in Hamburg seit 2012 einen Staatsvertrag haben, den Sie seit Jahren als Grundlage zur gemeinsamen Problemlösung anführen, soll diese Maßnahme auf dieser Grundlage erfolgen.

Auf diese Weise soll sichergestellt werden, dass sich Moscheevereine, die über ihre Dachverbände mit dem Senat assoziiert sind, in der Praxis für die von ihm aufgerichtete Werteordnung auch starkmachen. Dazu gehört auch und insbesondere, in den eigenen Reihen gegen Extremismus vorzugehen. Gleichzeitig bietet eine Meldepflicht den Vorteil, wirksame Sanktionen gegen Moscheevereine zu verhängen, die sich wie bisher nur auf dem Papier für Demokratie und Säkularismus bekennen, tatsächlich jedoch auf deren Abschaffung hinwirken.

Sanktionen stellen somit einen Mechanismus dar, dessen Fehlen sich in der Vergangenheit immer wieder als problematisch erwiesen hat. Solange die Möglichkeit fehlt, Verstöße wirksam zu sanktionieren, muss sie zwangsläufig Makulatur bleiben. Wenn Sie das ändern wollen, stimmen Sie unserem Antrag zu. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Nockemann. – Herr Wysocki, Sie dürfen jetzt für die SPD-Fraktion in die Debatte eingreifen.

**Ekkehard Wysocki** SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Als ich den Antrag gelesen habe und auch eben das verfolgt habe, was Herr Nockemann hier erzählt hat, fällt, glaube ich, jedem auf, der den Antrag gelesen hat, dass a) das, was er sagte, und b) das, was in dem Antrag steht, ein wenig auseinanderfällt beziehungsweise nichts miteinander zu tun hat. Über den Fraktionsräumen der AfD müsste eigentlich groß angebracht das Schild stehen "Recherchieren verboten". Und es dürften sich in den Fraktionsräumen auch keine Spiegel befinden, denn wie wäre es sonst zu erklären, dass eine Partei und Fraktion, die offensichtlich eigene Probleme mit Extremismus hat, mit dem Zeigefinger durchgehend auf andere zeigt.

(Beifall)

Außerdem ist dieser Antrag ein Beispiel dafür, was passiert, wenn man alle bisherigen AfD-Anträge einfach zusammenschmeißt, um einen weiteren daraus zu basteln. Da fliegen dann die Begriffe Dschihadisten, Salafisten, islamischer Extremismus munter durcheinander, es werden Moschee-

gemeinden aufgezählt, die einmal dem Dachverband SCHURA oder einem anderen angehören und einmal nicht, ist ja auch egal in der Bewertung. Und insofern ist das, was dann letztlich als Inhalt hier steht, nämlich die Meldepflicht für Moscheegemeinden, ein Punkt, den man relativ schnell abhaken kann, weil auf einmal die AfD auf den Gedanken kommt, dass die Staatsverträge ein geeignetes Vehikel wären, um das durchzusetzen. Das hat sie bisher immer durchgehend anders gesehen. Sie hat eigentlich gesagt, was wir da machen, sei nutzloses Beiwerk einer Strategie, die sowieso nicht aufgeht. Insofern muss sie sich wirklich einmal einigen, welche Strategie und welche Bewertung sie hier hat und verfolgt.

Der andere Punkt ist, dass innerhalb des Antrags ein Widerspruch auftaucht, denn dort wird eine Moschee erwähnt, die rausgegangen ist aus der SCHURA, 2016, mit der Begründung, dass man sich Einflüssen des Dachverbands entziehen will. Und das ist eigentlich ein Beleg dafür, dass die Staatsverträge sehr wohl funktionieren, denn wenn das nicht funktionieren würde, wenn sie darauf nicht hingewiesen würden, dann würden einzelne Moscheegemeinden bei ihren Dachverbänden bleiben. Hier hat eine Moschee ausdrücklich gesagt, dass sie da rausmöchte, weil die SCHURA natürlich in dem Sinne wirkt, wie das im Staatsvertrag auch vorgeschrieben ist beziehungsweise vereinbart worden ist.

Die Verträge gibt es seit 2012. Seit 2014 gibt es einmalig in der Bundesrepublik ein Beratungsnetzwerk für Prävention und Demokratisierung, in dem alle Dachverbände Mitglied sind. Dort findet ein struktureller Informationsaustausch aller staatlichen und zivilgesellschaftlichen Organisationen statt. Und dort wird alles, auch die strittigen Themen, und die Zusammenarbeit behandelt. Und die Themen und die Zusammenarbeit haben sich in der letzten Zeit kontinuierlich verbessert. Das ist unser Weg, mit diesen Dingen umzugehen. Das ist unser Weg, und den werden wir weiter fortsetzen, auf diesem Wege werden wir weitergehen.

Weil die Staatsverträge 2022 sowieso einer neuen Bewertung obliegen, ist es klar, dass alle Diskussionen, die wir führen, in die Diskussion mit den Dachverbänden eingehen werden. Aber ich sage einmal sehr klar, die Positionen der AfD werden in dieser Debatte keine Rolle spielen. Was wir hier machen, ist, dass wir auch wieder ein Gespräch mit der SCHURA vereinbart haben, wahrscheinlich noch in diesem Monat, und insofern ist sehr klar, dass eine Partei und eine Fraktion, die bisher in den anderen Debatten so aufgefallen ist, wie Sie heute hier aufgefallen sind, mit dieser Debatte und mit diesen Gesprächen nichts zu tun haben wird.

(Beifall)

Ein anderer Punkt, um es kurz zu machen, zu dem, was die AfD dann fordert, die Meldepflicht für

**(Ekkehard Wysocki)**

Extremismus. Da müsste natürlich erst einmal geklärt werden, was denn eigentlich extremistische Tendenzen wären, und ob Moscheegemeinden wirklich geeignet sind, das festzustellen. Das ist eigentlich eine durchgehende Aufgabe der Sicherheitsbehörden. In dem Antrag werden auch sehr viele Daten und Fakten genannt. Diejenigen, die genannt werden, sind übrigens ausschließlich solche, die die Sicherheitsbehörden in eigener Verantwortung eruiert haben. Das heißt, dass unsere Sicherheitsbehörden sehr wohl an diesem Thema dran sind und das sehr wohl im Blick haben.

Aber wenn man in einem grundgesetzlich geschützten Bereich wie dem der Religionsgemeinschaften eine Meldepflicht einführen will, dann fehlt eine sogenannte Ermächtigungsgrundlage, um es juristisch auszudrücken. Sie können gern nachgucken, was das dann bedeutet. Und diese Vereinbarungen mit den Religionsgemeinschaften, dieser Staatsvertrag, den wir abgeschlossen haben, hat keine Gesetzesgrundlage, um es einmal klar zu sagen, er ist eine Vereinbarung der künftigen Zusammenarbeit in dieser Stadt. Die funktioniert, alle kritischen Themen werden besprochen, und 2022 steht eine Revision der Verträge eh an. Insofern ist das eine Debatte, die die AfD hier angemeldet hat, um wieder einmal deutlich zu machen, dass sie an den wirklichen Problemen dieser Stadt kein Interesse hat. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Wysocki. – Als Nächster erhält das Wort Herr Gladiator für die CDU-Fraktion.

**Dennis Gladiator** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Vertrag zwischen der Freien und Hansestadt Hamburg und den islamischen Religionsgemeinschaften wurde geschlossen, um das respektvolle Miteinander, um Toleranz und um die Achtung der gemeinsamen Wertgrundlage, die sich aus unserer Verfassung ergibt, zu fördern. Bestandteil des Vertrags ist auch das gemeinsame Eintreten gegen Extremismus und gegen Diskriminierung. Diese gemeinsamen Ziele und auch diese Selbstverpflichtung sind Grundlage des 2012 geschlossenen Vertrags, zumindest in der Theorie. Die Praxis sieht nämlich leider anders aus, denn leider hat der Vertrag diese Wirkung nicht bei allen Partnern entfaltet, und leider verweigert sich der Senat bis heute, die Einhaltung der Verträge und die Umsetzung der Verträge einzufordern und vor allem auch durchzusetzen.

Besonders sichtbar wird das beim Islamischen Zentrum Hamburg. Das IZH agiert als verlängerter Arm des Mullah-Regimes in Teheran gegen unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung. Die religiöse Intoleranz, aber auch der Antisemitismus und die Ablehnung der Demokratie sind eine ernst-

hafte Gefahr für das friedliche Zusammenleben vieler Menschen unterschiedlicher Herkunft und unterschiedlichen Glaubens in unserer Stadt. Und all das widerspricht unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung, und es ist auch ein massiver Bruch mit dem Vertrag. Deshalb ist es so unverständlich, dass der Senat dieser zutiefst antidemokratischen Entwicklung untätig zuschaut.

(Beifall)

Und es ist so unverständlich, weil der Senat den Vertrag so selbst ad absurdum führt und das auch zum Schaden all derjenigen, die sich an den Vertrag halten und die für unsere gemeinsamen Werte aktiv eintreten. Deshalb: Diese Untätigkeit des Senats muss dringend ein Ende haben.

(Beifall)

Aber auch anderenorts wird Hass gepredigt. Der religiös motivierte Extremismus ist eine ernst zu nehmende Gefahr, und deshalb ist es richtig, dass der Verfassungsschutz diese Gefahren aufmerksam beobachtet, und deshalb müssen unsere Sicherheitsbehörden weiter gestärkt werden. Dass sie übrigens erfolgreich sind, zeigt ja, dass die AfD die Fälle zitieren kann, denn das sind alles Fälle, die der Verfassungsschutz aufgedeckt hat.

Wenn wir über den Vertrag mit den islamischen Religionsgemeinschaften sprechen, dann wird aber eines sehr schnell klar, es gibt hier weniger ein Erkenntnisproblem, sondern vor allem ein Umsetzungsproblem. Das Problem ist, dass der Senat den Vertrag, den er selbst geschlossen hat, eben selbst nicht ernst nimmt und dass er nicht entschlossen genug gegen die verfassungsfeindlichen und extremistischen Aktivitäten seiner Vertragspartner vorgeht. Das ist das eigentliche Kernproblem, das wir lösen müssen.

Aber daran würde der Antrag der AfD, der uns heute vorliegt, gar nichts ändern, denn weitere Meldepflichten und eine Änderung des Vertrags, die übrigens nur einvernehmlich möglich wäre, sind nicht die Lösung für das konkrete Problem. Ich weiß auch nicht, wie Sie diejenigen, die verfassungsfeindlich agieren, die sich nicht an den Vertrag halten, dazu bekommen wollen, diesen Vertrag dann so anzupassen, dass diese Regelungen aufgenommen werden. Und am Ende: Was helfen Ihnen Meldungen, wenn sie politisch nicht berücksichtigt werden?

Also, um wirklich etwas zu erreichen, muss der Senat endlich dafür sorgen, dass die Ziele des Vertrags konsequent durchgesetzt werden. Dort, wo das nicht gelingt, muss der Vertrag mit denjenigen, die unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung mit Füßen treten, gekündigt werden, denn Antisemiten und Verfassungsfeinde können nicht Vertragspartner unserer weltoffenen und toleranten Stadt sein. Das sollte doch eigentlich Konsens in diesem Haus sein.

**(Dennis Gladiator)**

(Beifall)

Deshalb kommt es darauf an, dass der Senat endlich die Augen öffnet und handelt, dass er für unseren Rechtsstaat, für unsere Verfassung und für unsere Grundwerte eintritt und diese gegenüber allen in der Stadt einfordert und dort, wo sie nicht berücksichtigt werden, wo sie nicht gelebt werden, diese durchsetzt. Dafür braucht es Haltung, dafür braucht es Entschlossenheit. Den Antrag der AfD braucht es dafür aus den genannten Gründen aber nicht, und darum lehnen wir ihn ab.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Gladiator. – Herr Celik erhält jetzt das Wort für die Fraktion DIE LINKE.

**Deniz Celik** DIE LINKE: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich mache es auch kurz, Herr Wysocki hat das eigentlich gut zusammengefasst. Also der Staatsvertrag ist überhaupt gar nicht geeignet, solche Meldepflichten und Sanktionen ohne Einvernehmen durchsetzen zu können. Das ist deshalb auch kein geeignetes Instrument.

Vielleicht kann ich einfach nur einmal sagen, dass die AfD natürlich wieder so ein Bild zeichnet, dass wir sehen, dass wieder die muslimischen Religionsgemeinschaften insgesamt unter Generalverdacht gestellt werden. Und diese Art der Diffamierung lehnen wir ab und werden den Antrag nachher auch ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Celik. – Jetzt erhält das Wort für die GRÜNE Fraktion Herr Gwosdz.

**Michael Gwosdz** GRÜNE: Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Präsident! Zum Antrag der AfD hat der Kollege Wysocki alles gesagt, da will ich gar nichts ergänzen. Ich will nur kurz auf Herrn Gladiator reagieren, weil ich es sehr bedauerlich finde, dass Sie den gemeinsamen Weg, den wir Anfang 2010, 2009, 2008 einmal mit den Gesprächen über die Staatsverträge eingegangen sind, so komplett verlassen haben. Ich verstehe einfach nicht, warum Sie nicht mehr den Stellenwert von Gesprächen, von Verträgen, von guten Beziehungen mit den muslimischen Gemeinden, mit den muslimischen Verbänden wertschätzen und als wichtiges Vehikel anerkennen. Und Ihre Vorwürfe Richtung Senat, Richtung Behörden, dass sie untätig seien, dass sie überhaupt nichts machten, widersprechen den alltäglichen Auseinandersetzungen in gemeinsamen Runden, die im Beratungsnetzwerk gegen Extremismus stattfinden, an denen die Moscheegemeinden natürlich

teilnehmen, gerade weil sie selbst sehen, wie wichtig es ist, Extremismus, Salafismus in den eigenen Reihen zu bekämpfen und aufmerksam zu sein und niemanden abdriften zu lassen in verwirrte Welten. Das ist das ureigene Interesse der Moscheegemeinden, mit denen wir gemeinsam die Staatsverträge haben, und da arbeiten sie mit uns tagtäglich zusammen.

Es gibt die tagtägliche Auseinandersetzung, natürlich auch, ob sie immer richtig reagieren auf jedes Wort. Wenn Sie sich einmal mit den Interna befassen würden, dann würden Sie mitbekommen, dass es in der SCHURA natürlich intensive Debatten und Auseinandersetzungen und Konflikte darüber gibt, dass sich das IZH oder Akteure des IZH mit dem Al-Quds-Tag befasst haben. Genau diese Debatten, diese gesellschaftliche Debatte darüber, wie man in der Gesellschaft verankert sein kann als muslimische Gemeinden, anerkannt und respektiert, sind durch die Staatsverträge in der Stadt befördert worden, aber auch in den muslimischen Gemeinden. Und deswegen ist es so wichtig, an diesen Verträgen festzuhalten und auf dieser Grundlage genau die Gespräche gemeinsam weiterzuführen. Aber so zu tun, als würde nichts stattfinden, damit ignorieren Sie sämtliche Erkenntnisse auch aus unseren gemeinsamen Ausschussberatungen, und das weise ich hier zurück.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Vielen Dank, Herr Gwosdz. – Jetzt bekommt das Wort Herr Dr. Wolf für die AfD-Fraktion.

**Dr. Alexander Wolf** AfD: Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Zwei kurze Richtigstellungen und eine grundlegende Anmerkung. Erstens, Herr Gladiator: Es freut mich, dass Sie unsere Forderung nach Kündigung der Staatsverträge aufgenommen und übernommen haben. Das fordern wir schon seit Langem, und das ist der konsequente Weg.

(Beifall)

Punkt zwei, an Herrn Wysocki: Solange die Verträge nicht gekündigt sind – und auf dieser Basis dieser Antrag hier –, sollte und muss man eben darauf drängen, die Verträge zu modifizieren. Und deswegen tauchen, das haben Sie offenbar übersehen, mehrfach in unserem Antrag Worte wie Einvernehmen und so weiter auf. Das heißt, wenn Sie uns vorwerfen, da müsste eine Rechtsgrundlage zu einem Eingriff her, haben Sie das offenbar nicht begriffen. Wir drängen mit diesem Antrag wenigstens auf eine einvernehmliche Modifizierung der Staatsverträge.

Und drittens, noch einmal, Herr Wysocki, ich zitiere Ihren Satz:

**(Dr. Alexander Wolf)**

"Die Positionen der AfD werden in dieser Debatte keine Rolle spielen."

– Zitatende.

Das ist die Sprache eines Undemokraten,

(Beifall)

denn das heißt, dass es Ihnen überhaupt nicht um den Inhalt geht, sondern dass Sie einer Auseinandersetzung mit Argumenten aus dem Weg gehen wollen, indem Sie jemanden ausgrenzen. Herr Wysocki, schämen Sie sich dafür.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Das Wort erhält jetzt Herr Gladiator für die CDU-Fraktion.

**Dennis Gladiator** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auf zwei Wortbeiträge möchte ich kurz eingehen, beginnend mit Herrn Wolf. Ich kann Sie beruhigen: Wenn Sie sich gerade gefreut haben, haben Sie sich deutlich zu früh gefreut, weil wir keine Ihrer Forderungen aufgenommen haben. Das kann auch nicht passieren, denn in dem Schwarz-Weiß-Weltbild, in dem Sie sich bewegen, mit Vorurteilen, Ressentiments – wir können es gar nicht schaffen, das irgendwie nachzuvollziehen, weil wir uns mit der komplexen Realität in dieser Stadt auseinandersetzen, weil wir uns um die Themen dieser Stadt kümmern. Und da sind wir weit, weit von Ihnen entfernt. Insofern laufen wir nicht Gefahr, irgendetwas von Ihnen aufzunehmen.

(Beifall)

Herr Gwosdz, zu dem, was Sie gesagt haben, will ich Ihnen nur kurz entgegnen, ich habe nicht per se an dieser Stelle heute gegen die Verträge gesprochen. Ich habe nicht gesagt, dass man nicht Gespräche führen soll. Ich habe nicht gesagt, dass Gespräche nicht einen Wert haben und dass sie nicht auch Dinge bewegen können. Ich will die Debatte um DITIB an dieser Stelle gar nicht aufmachen, die wäre es auch noch einmal wert, sich genau anzuschauen, ob überhaupt die Grundlagen dieses Vertrags von der Seite aus erfüllt sind und noch erfüllt sind, die Religionsgemeinschaft und die Frage, wie sich DITIB in dieser Stadt verhält. Aber wenn wir uns das IZH anschauen und wenn wir uns anschauen, wie die SCHURA sich verhält, dann ist das ein Thema, was seit vielen Jahren in dieser Stadt zu Recht für Aufsehen sorgt und was Sie beunruhigen sollte. Ich hatte nämlich immer gedacht, dass wir in diesem Haus zumindest zum allergrößten Teil einen Konsens darüber haben, dass wir über die Grundwerte, über die Errungenschaften der freiheitlich-demokratischen Grundordnung nicht verhandeln, dass die gesetzt sind und dass wir die auch verteidigen und dass es nicht sein kann, dass unsere weltoffene, liberale, tolerante Stadt Verträge schließt und Partner toleriert,

die antisemitisch sind, die das Existenzrecht Israels aberkennen, die unsere Demokratie ablehnen, dagegen aktiv auch vorgehen, die Hass propagieren. Und ich hätte mir gewünscht und gedacht, gerade bei den GRÜNEN, dass das auch ein Konsens ist, den Sie teilen.

Insofern ging es hier heute nicht um die Frage der Verträge im Grundsatz, sondern ob Mitglieder, ob Mitgliedsverbände, Moscheen geduldet werden können, die sich so klar gegen all das stellen, was unsere Bundesrepublik ausmacht, über die Freiheitsfreiheit, über die Grundrechte, über die Religionsfreiheit, und all das infrage gestellt wird, ob so jemand Partner der Stadt sein kann. Und dann komme ich zu dem Ergebnis, dann kommen wir zu dem Ergebnis, dass man da Gespräche führen kann. Aber wenn sich nichts ändert über Jahre, dann sind diese Gespräche irgendwann tatsächlich nicht erfolgreich gewesen. Dann erwarte ich vom Senat, dass er in Verteidigung unserer Freiheitsrechte, unserer Grundwerte, unserer Verfassung die Konsequenzen zieht, wenn er die Verträge nicht durchsetzen kann, sie zumindest hier in Teilen aussetzt oder kündigt, weil sie keine Grundlagen bringen, die uns irgendwie nach vorn bringen.

Insofern, lassen Sie uns gemeinsam weiter dafür werben, dass der Geist, der hinter den Verträgen steht, den ich nie abgesprochen habe, das Werben für unsere Grundwerte, umgesetzt wird. Aber lassen Sie uns auch gemeinsam konsequent abgrenzen gegen all diejenigen, die unsere Demokratie ablehnen und sogar angreifen. Ich hätte mir gewünscht, dass das ein deutlicherer Konsens in diesem Haus ist.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Herr Wysocki, für die SPD-Fraktion haben Sie jetzt für maximal fünf Minuten das Wort.

**Ekkehard Wysocki** SPD: Vielen Dank, Herr Präsident. – Ja, vielen Dank auch für die Rede von Herrn Gwosdz, weil das, glaube ich, noch einmal deutlich macht, dass es nicht darum geht, dass wir irgendeinen Konsens aufkündigen oder so etwas Ähnliches. Sondern es geht darum, was der richtige Weg ist, um genau das, was in den Verträgen steht, durchzusetzen. Und da wäre es gut, wenn auch gerade von der CDU-Fraktion einmal aufgenommen wird, dass wir sowohl bei den Gesprächen mit DITIB als auch mit der SCHURA Verhaltensänderungen bewirkt haben. Wir haben auch schon Ende der letzten Legislaturperiode Gespräche geführt mit den Dachverbänden über alle Fraktionen hinweg und da deutlich gemacht, was die Auffassungen sind, was die Erwartungen sind, die wir als Politik an die Religionsgemeinschaften haben, aber auch umgekehrt, was die Erwartungshaltung dieser Religionsgemeinschaften ist.

**(Ekkehard Wysocki)**

Und ein sehr deutlicher Punkt noch einmal: Es hat Verhaltensänderungen gegeben gerade bei DITIB, das ist in der letzten Legislaturperiode hier ausgeführt worden. Mit der SCHURA laufen die Debatten sehr intensiv. Herr Gwodz hat darauf hingewiesen, dass sowohl die Gespräche weitergehen als auch natürlich die Diskussionen innerhalb der SCHURA selbst sehr massiv sind und auch stattfinden. Und wir wollen diesen Weg begleiten, indem wir sagen, was denn die Auffassung ist, die wir mit den Verträgen verbinden. Das wird bei der Neugestaltung der Verträge eine Rolle spielen.

Insofern wird hier nicht irgendein Konsens angekündigt. Herr Gladiator hat es wieder nicht geschafft zu differenzieren zwischen den Problemen, die wir mit einzelnen Moscheegemeinden haben, und den Dachverbänden. Da gibt es riesige Unterschiede, und da reicht der Rahmen der Debatte hier nicht aus, um das deutlich aufzuzählen. Aber ich sage noch einmal sehr klar, diese Gespräche werden weiter stattfinden, mit der SCHURA noch in diesem Monat. Und es ist eindeutig so, Herr Dr. Wolf, dass die Gespräche in der letzten Legislaturperiode mit Teilnehmern der AfD vonstattengegangen sind. Aber ich glaube, es ist niemandem, sowohl hier im Parlament als auch bei den Religionsgemeinschaften, zu verdeutlichen, wenn eine Einladung – bei dieser Konstellation Ihrer Fraktion – erginge, gemeinsame Gespräche zu führen mit uns, die wir einen kritischen Dialog mit den Religionsgemeinschaften gehen und diesen auch fortsetzen wollen. Sie wollen gar keinen Dialog. Sie können gern versuchen, selbst eigenständig mit den Religionsgemeinschaften zu sprechen, viel Erfolg dabei. Aber deswegen sage ich: Politisch ist das, was Sie hier vertreten, nicht Mehrheitsmeinung im Parlament. Die Fraktionen, die sich in der letzten Legislaturperiode für ein konstruktives Miteinander ausgesprochen haben, sind hier gestärkt worden. Alle Fraktionen, die das nicht gemacht haben, haben deutliche Abstrafen des Wählers zur Kenntnis nehmen müssen. Und insofern fühlen wir uns in diesem Weg bestätigt. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident André Trepoll:** Meine Damen und Herren! Jetzt sind Sie wieder alle gefordert, und zwar durch leichte körperliche Betätigung, mir zum Ausdruck zu bringen, wie Sie mit diesem Antrag umgehen möchten.

Wer möchte die Drucksache 22/1097 an den Innenausschuss überweisen? – Wer nicht? – Wer enthält sich? – Das ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung in der Sache.

Wer möchte dem Antrag der AfD-Fraktion aus Drucksache 22/1097 seine Zustimmung geben? – Wer möchte das nicht? – Wer enthält sich? – Der Antrag ist mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Ich rufe auf die Punkte 21 und 23, Anträge der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN: Maßnahmen zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Hochschulbereich – Verlängerung der Regelstudienzeit und der Beamtenverhältnisse auf Zeit an Hochschulen sowie: Das Hamburger Corona-Notfalldarlehen für Studierende fortsetzen und modifizieren.

**[Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:**

**Maßnahmen zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Hochschulbereich – Verlängerung der Regelstudienzeit und der Beamtenverhältnisse auf Zeit an Hochschulen**

**– Drs 22/1119 (Neufassung) –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:**

**Das Hamburger Corona-Notfalldarlehen für Studierende fortsetzen und modifizieren**

**– Drs 22/1121 (Neufassung) –]**

**[Antrag der CDU-Fraktion:**

**Keine neuen Schulden für Studierende**

**– Drs 22/1257 –]**

Zur Drucksache 22/1121 Neufassung liegt Ihnen als Drucksache 22/1257 ein Antrag der CDU-Fraktion vor.

Beide Drucksachen möchte die CDU an den Wissenschaftsausschuss überweisen.

Wer wünscht das Wort? – Frau Kammeyer für die SPD-Fraktion. Bitte schön.

**Annkathrin Kammeyer SPD:** Sehr geehrter Präsident, meine Damen und Herren! Viele Menschen unserer Stadt sind nach wie vor sehr stark von den Auswirkungen der COVID-19-Pandemie betroffen. Eine Gruppe, die von Anbeginn der Pandemie bis zum heutigen Tag besonders unter den Auswirkungen leidet, sind die Studierenden. Diese beiden Ihnen vorliegenden Anträge der Regierungsfaktionen sollen den hohen Belastungen der Studierenden im letzten Semester Rechnung tragen. Den Studierenden in Hamburg dürfen durch die COVID-19-Pandemie nämlich keine langfristigen Nachteile entstehen.

Das vergangene Semester musste weitestgehend digital stattfinden. Es ist den Hochschulen zwar in beeindruckender Zeit gelungen, einen großen Teil der Veranstaltungen auch digital anzubieten, jedoch war das letzte Semester für die meisten Studierenden trotzdem eine immense Herausforderung, die von vielen zusätzlichen Erschwernissen begleitet wurde. Die Mensen und Bibliotheken mussten zeitweise geschlossen werden, und der

**(Annkathrin Kammeyer)**

für das Studium so wichtige Austausch mit Lehrenden und Kommilitoninnen und Kommilitonen konnte größtenteils nur digital stattfinden. Dieses Corona-Semester hat die Studierenden vor eine besondere Herausforderung gestellt, und bisher ist auch noch nicht absehbar, wann ein Regelbetrieb, wie wir ihn kennen, an den Hochschulen wieder stattfinden kann. Doch nicht nur der Lernalltag wurde durch Corona stark beeinträchtigt, viele Studierende sind zusätzlich in finanzielle Not geraten. Eine Umfrage ergab, dass 40 Prozent der befragten Studierenden ihren Job verloren haben. Viele typische Studentenjobs liegen in der Gastronomie oder in der Veranstaltungsbranche, Bereiche, die durch die Corona-Beschränkungen natürlich besonders hart getroffen wurden. Der Nebenjob ist für viele aber auch die finanzielle Existenzgrundlage. Gerade wenn die Eltern beispielsweise durch Kurzarbeit oder andere Faktoren wirtschaftlich betroffen sind und die eigenen Rücklagen fehlen, geraten Studierende schnell in eine finanzielle Notlage.

Rot-Grün hat dies schnell erkannt und gehandelt. Als erstes Bundesland hat Hamburg das Corona-Notfalldarlehen auf den Weg gebracht, das zinslose Darlehen in Höhe von 400 Euro pro Monat konnte von bedürftigen Studierenden von April bis Juni beantragt werden. Die Rückzahlung des Darlehens beginnt frühestens nach einem Jahr und kann in 50-Euro-Raten zurückgezahlt werden, die in begründeten Ausnahmefällen gestundet werden können. Im Juli wurde das Hamburger Notfalldarlehen dann endlich durch die Überbrückungshilfe des Bundes abgelöst. Das Bundesministerium für Bildung und Forschung hat den Studierendenwerken insgesamt 100 Millionen Euro zur Verfügung gestellt, um Zuschüsse an Studierende in einer durch Corona bedingten finanziellen Notlage zahlen zu können.

(Beifall)

Diese Überbrückungshilfe sollte zunächst nur für die Monate Juli und August gezahlt werden. Kürzlich wurde angekündigt, dass die Hilfen auch für den Monat September beantragt werden können. An dieser Stelle möchte ich dem Studierendenwerk noch einmal sehr herzlich danken, denn es hat diese Maßnahmen so schnell und unbürokratisch im Sinne der Studierenden umgesetzt, ich glaube, da müssen wir an dieser Stelle auch noch einmal Danke sagen.

(Beifall)

Da die Überbrückungshilfe des Bundes mit dem Monat September wieder endet, sich an der Situation vieler Studierenden aber noch nichts verändert hat, fordern wir heute mit unserem Antrag den Senat auf, eine Wiederaufnahme des Corona-Notfalldarlehens zu prüfen und das Darlehen bis Ende des Jahres zu verlängern.

Die erste Phase des Darlehens hat uns jedoch gezeigt, dass einige Modalitäten zugunsten der Studierenden verbessert werden müssen. Deswegen fordern wir den Senat zusätzlich auf, die Kontogutabengrenze, die Vergabe- und Rückzahlungsbedingungen und die Auszahlungshöhe des Darlehens zu prüfen und gegebenenfalls zu verbessern. Darüber hinaus soll Hamburg sich weiter kurzfristig, aber vehement für eine Verlängerung und Verbesserung der Überbrückungshilfe des Bundes einsetzen.

Liebe CDU-Fraktion, Ihren kurzfristig hier vorgelegten Zusatzantrag empfinde ich fast als zynisch. Ihre Ministerin Karliczek wollte den Studierenden sehr lange überhaupt keine Unterstützung zukommen lassen. Mit aller Gewalt hat sie sich gegen schnelle und unbürokratische Hilfen für Studierende gewehrt. Die SPD hat sich auf Bundesebene vehement für eine temporäre Öffnung des BAföG eingesetzt, und das hätte den Studierenden wirklich geholfen.

(Beifall)

Stattdessen feiert Ihre Ministerin den KfW-Studienkredit als Allheilmittel. Frau Karliczek wollte es ursprünglich sogar bei dieser Kreditlösung belassen. Nur dank der SPD ist es zu der jetzigen Zuschusslösung gekommen. Ihre Ministerin hat vier Monate gewartet, bis sie dem Druck von SPD, Opposition und Öffentlichkeit nicht mehr standhalten konnte. Vier Monate mitten in der Pandemie, an denen Studierende vom Bund keine Hilfe erwarten konnten. Wir können von Glück sagen, dass wir uns schon längst auf den Weg gemacht hatten und zumindest das Corona-Notfalldarlehen anbieten konnten.

Ich finde es wirklich mutig, hier einen solchen Zusatzantrag einzubringen, während Ihre Bildungsministerin wirklich auf allen Ebenen versagt hat und sich nach wie vor gegen eine bundeseinheitliche Hilfe für Studierende stellt. Es bedarf nämlich einer bundeseinheitlichen Lösung in dieser Frage.

Jetzt muss ich leider ein bisschen abkürzen.

(Beifall)

Das Gleiche gilt im Hinblick auf unseren zweiten Antrag zur Verlängerung der individuellen Regelstudienzeit. Auch hier muss Hamburg parallel zu vielen anderen Bundesländern gesetzlich etwas auf den Weg bringen, was wirklich besser bundeseinheitlich gelöst werden sollte.

(Vizepräsident Frank Schmitt übernimmt den Vorsitz.)

An dieser Stelle möchte ich allerdings meiner grünen Kollegin Miriam Block nicht vorgeifen, die wird unseren zweiten Antrag nämlich in dieser Debatte jetzt vorstellen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Frau Kammeyer. – Als Nächste erhält das Wort die Abgeordnete Frau Block von den GRÜNEN.

**Miriam Block GRÜNE:** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen, liebe Öffentlichkeit! Seien wir ehrlich, den psychischen Stress dieser Pandemie kennen wir alle. Wegbruch sozialer Kontakte, Unsicherheit über die Zukunft, Bedrohung der eigenen Existenzsicherung sowie die Angst um die Gesundheit nahestehender Menschen sind ein paar Aspekte davon. All das hindert natürlich die Konzentration, gewohnte Arbeits- und Lernweisen, und es fehlt schlichtweg an Zeit sowie Kraft. Und dann kommen noch die erschwerten Bedingungen der Organisation von Homeschooling und Homeoffice dazu. Wir sehen, der Aufwand, das Leben in der Krise neu zu strukturieren, ist immens. Das müssen wir uns gegenseitig zugestehen und uns nicht allein lassen. Denn genau deshalb ist es wichtig, solidarisch zu handeln, von Nachbarschaftshilfegruppen bis zu politischen Entscheidungen.

(Beifall)

Wieso ich das ausführe? Weil uns all das bei der Krisenbewältigung prägt und sich auch im Hochschulbereich niederschlägt. Studium und Forschung waren darüber hinaus beispielsweise massiv dadurch eingeschränkt, dass zu Beginn der Pandemie Bibliotheken geschlossen waren, alles innerhalb kürzester Zeit übergangsweise digital werden musste und dann in Lehrveranstaltungen der Austausch teils durch fehlende Videobilder sowie technische Probleme noch schwerer wurde. Dabei möglichst viel und gute Bildung und Wissenschaft zu ermöglichen ist für alle Beteiligten ein unfassbarer Kraftakt, den wir gemeinsam wuppen, kreativ, innovativ und eben solidarisch.

(Beifall)

Vor dem Hintergrund der eben angerissenen Krisenbelastung gehört dazu auch anzuerkennen, dass Studieren pandemiebedingt länger dauern kann. Es wäre nun sinnvoll, das bundeseinheitlich zu regeln. Aber das Bundesministerium für Bildung und Forschung war nicht bereit, die BAföG-Systematik entsprechend anzupassen. Stattdessen führen wir jetzt hier mit dem Gesetz eine individuelle Regelstudienzeit ein, und darüber ermöglichen wir die pandemiebedingte Verlängerung von BAföG-Leistungen.

(Beifall)

Diese Regelung kann vom Senat je nach Verlauf der Pandemie weitergeführt werden. Und damit alle Empfänger in der Bundesausbildungsförderung davon profitieren, ersuchen wir außerdem den Senat, eine Bundesratsinitiative dazu zu starten.

Aber nicht nur bei dem Thema wäre es Aufgabe von Frau Karliczek zu handeln. Die soziale Lage der Studierenden ist nach wie vor schwierig. Unse-

ren Antrag hat dazu meine SPD-Kollegin Annkathrin Kammeyer gerade vorgestellt. Viele Studierende sind auf Erwerbsarbeit oder den Ersatz dessen angewiesen, um nicht ihr Studium abbrechen zu müssen, sondern um ihre Ausgaben zu decken. Und wir reden hier bei Weitem nicht von Luxusleben, sondern laut 21. Sozialerhebung von 887 Euro monatlichen Ausgaben im Median. Wir haben deshalb bereits zu Beginn der Legislaturperiode und Pandemie in der Bürgerschaft den Senat ersucht, sich unter anderem für eine BAföG-Öffnung und Regelstudienzeitverlängerung auf Bundesebene einzusetzen. Aber weder das massive Engagement der Bundesländer, interfraktioneller Druck im Bundestag noch die Solidarsemesterkampagne, Demos und das Engagement von Junger Union bis grüner Jugend konnten das bisher erreichen. Es ist doch unfassbar, dass wir in unseren Anträgen auf Landesebene dazu überhaupt etwas machen müssen.

(Beifall)

Wir nehmen außerdem junge Wissenschaftlerinnen in den Blick, die zur Förderung der eigenen wissenschaftlichen oder künstlerischen Qualifizierung in einem Zeitbeamtenverhältnis beschäftigt sind. Denn die eingangs dargestellten Zusatzbelastungen führen natürlich auch zu erheblichen Verzögerungen beim wissenschaftlichen Arbeiten. Mit den vorgeschlagenen Regelungen können auch die Stellen von Akademischen Rätinnen und Räten sowie Juniorprofessorinnen pandemiebedingt verlängert werden.

Vielleicht haben Sie es bemerkt: Ich finde, in dieser Krisenbewältigung stehen Solidarität und Wissenschaft im Rampenlicht. Es kommt darauf an, beides miteinander zu verbinden und nicht aus den Augen zu verlieren. In diesen Zeiten wird es greifbarer, was Wissenschaft und Hochschule mit gesellschaftlicher Verantwortung zu tun haben. Zwei Beispiele dafür sind der wissenschaftsjournalistische NDR-Podcast und öffentliche Debatten über wissenschaftlichen Streit. Und es geht längst nicht nur um virologische Forschung oder Impfstoffentwicklung, es geht auch um die Auswirkung der Pandemie auf unser Leben, um andere Krisen und insgesamt darum, dass Bildung und Wissenschaft für gesellschaftliche Verbesserungen bedeutsam sind. Es wird schließlich gesellschaftsprägend sein, wie wir diese Krise bewältigen. Dafür ist die Entschärfung der Existenzängste von Wissenschaftlerinnen und Studierenden entscheidend. Denn es ist unsere gemeinsame Aufgabe, dafür zu sorgen, dass sich die Ungerechtigkeiten in dieser Welt durch die Pandemie nicht noch weiter zementieren. Ich freue mich, dass wir mit den Anträgen einen Beitrag dazu leisten können.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Frau Block. – Das Wort erhält nun Frau Dr. Frieling für die CDU-Fraktion.

**Dr. Anke Frieling** CDU:\* Meine Damen und Herren! Der Hinweis auf Berlin, auf Frau Karliczek, den kann ich nur erwidern mit dem Hinweis auf Herrn Müller in Berlin im Zusammenhang mit unserer Debatte zum Thema Wohnungsbau.

(Zurufe)

– Es hinkt halt.

Ich sehe das persönlich anders. Ich habe es auch im Frühling schon anders gesehen, und deshalb haben wir jetzt den Antrag anders gestellt. Ich bin mir auch gar nicht so richtig sicher, warum wir Ihre beiden Anträge heute hier debattieren, weil sie doch unzweifelhaft ihre Berechtigung haben. Wir sollen sie auch gleich alle beschließen, und danach sollen sie an den Ausschuss verwiesen werden. Das finde ich besonders schade, weil ich nämlich gleich noch eine Frage zu Ihrem Antrag habe. Aber vielleicht können wir die noch hier klären.

Also in der Tat, gegen die Verlängerung der Regelstudienzeit und der Beamtenverhältnisse auf Zeit kann niemand ernstlich etwas haben. Die Auswirkungen der Corona-Pandemie liegen außerhalb des Verantwortungsbereichs der Studierenden beziehungsweise der Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, die in Zeitarbeitsverhältnissen beschäftigt sind. Daher volle Zustimmung zum grundsätzlichen Vorgehen.

Fragen habe ich allerdings tatsächlich zur Bundesratsinitiative. Hier heißt es in der Begründung:

"Satz 1 stellt klar, dass für Zeiträume, in denen eine epidemische Lage von nationaler Tragweite nach den Vorschriften des Infektionsschutzgesetzes festgestellt ist und aufgrund dieser Lage die Ausbildung an den Hochschulen oder anderen Ausbildungsstätten beeinträchtigt ist, schwerwiegende Gründe im Sinne des § 15 Absatz 3 Nummer 1 des Bundesausbildungsförderungsgesetzes bestehen, die zur Verlängerung der Förderungshöchstdauer führen."

Zum Nachweis der Begründung soll künftig eine einfache Bescheinigung der Schule, Hochschule oder sonstigen Ausbildungsstätte genügen.

Machen Sie es sich oder wir es uns da nicht viel zu einfach? Ohne Prüfung, ohne genaues Hinschauen? Die Hochschule sagt, da ging nicht mehr, und es wird einfach geglaubt. Wir haben doch alle gesehen, wie unterschiedlich gut oder eben auch nicht so gut Ausbildungsstätten von Schule bis Hochschule mit der Notlage klargekommen sind. Das ist auch logisch. Die Ausgangsvoraussetzungen sind unterschiedlich. IT, Geld, Personal, fachli-

che Erfordernisse, alles sehr unterschiedlich. Und der Wille und das Engagement, Probleme zu lösen, sind eben auch sehr unterschiedlich. Wollen wir also wirklich das Argument Pandemie ungeprüft akzeptieren? Für die letzten Monate okay, aber für die Monate, die noch kommen? Die Geltungsdauer ist bis 2022. Also in den kommenden Monaten ist die Pandemie keine Überraschung mehr und man kann sich durchaus darauf einstellen.

Es ist natürlich klar, dass die Studierenden diesen Beweis nicht erbringen können und auch nicht sollten, und sie sollten auch nicht die Leidtragenden sein. Aber ich denke, wir können es uns und auch den Ausbildungsträgern nicht so einfach machen. Und das sehen Sie selbst genauso, wie Ihr vorletzter Satz deutlich macht:

"Ausnahmen von dieser Regel sind nicht nur im Hinblick auf einzelne Empfängerinnen und Empfänger der Ausbildungsförderung möglich, sondern auch im Hinblick auf einzelne Ausbildungsträger."

Da nehmen Sie dann aber im Beispiel nur den Missbrauch durch private Ausbildungsträger in den Blick. Warum eigentlich? Diese sind normalerweise nämlich ziemlich gut motiviert. Die zahlende Kundenschaft wandert ab, wenn sie die versprochenen Leistungen nicht bekommt. Da sehe ich tatsächlich in anderen Bereichen zumindest die Gefahr einer niedrigeren Problemlösebereitschaft deutlich höher.

(Beifall – Glocke)

Lassen Sie uns die Latte da etwas höher legen.

**Vizepräsident Frank Schmitt** (unterbrechend): Entschuldigung. Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Demirel?

**Dr. Anke Frieling** CDU:\* Ja.

**Zwischenfrage von Filiz Demirel** GRÜNE: Ich wollte nur nachfragen: Bei der Corona-Hilfe haben wir auch in der privaten Wirtschaft meistens ohne Prüfung ebenso viele Sachen genehmigt. Und ich weiß nicht, warum diese jetzt irgendwie durch Prüfungen bei Ihnen in den Vordergrund gestellt werden.

**Dr. Anke Frieling** CDU (fortfahrend):\* Ja, das kann ich gut begründen, meine ich. Weil die Situation jetzt eine andere ist. Wir haben schnelle Hilfe geleistet in den ersten Monaten. Jetzt werden wir uns noch länger mit den Folgen der Pandemie beziehungsweise mit der Pandemie auseinandersetzen, insofern können wir jetzt da auch ein bisschen gründlicher herangehen.



**(Dr. Anke Frieling)**

Zum zweiten Antrag, das Corona-Notfalldarlehen zu verlängern, sagt die CDU nein. Warum? Weil die Nachfrage in der ersten Runde nach diesem Darlehen sehr mau war. Und warum war das so? Wer will sich denn in einer unsicheren Situation zusätzlich auch noch Schulden aufbürden? Wenn wir wirklich helfen wollen, dann mit Geld, das direkt als Zuschuss vergeben wird, und mit Möglichkeiten zu arbeiten. Eigentlich noch der bessere Weg.

(Zurufe)

– Ja, wenn ich Frau Karliczek einmal treffen sollte, frage ich sie das gern und liefere die Antwort.

(Beifall)

Ein sechsmonatiger oder sogar einjähriger Arbeitsvertrag verschafft erst einmal etwas Sicherheit und Perspektive, ermöglicht tiefere fachliche Einblicke und mehr Bindung an die Hochschule. Lauter gute Dinge. Die Zeiten sind für unsere Studierenden wirklich schwierig. Ihnen als Hilfe ein rückzahlbares Darlehen anzubieten empfinde nun wiederum ich persönlich als zynisch. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Frau Dr. Frieling. – Es erhält das Wort Frau Dr. Rose für DIE LINKE.

**Dr. Stephanie Rose** DIE LINKE: Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Hamburgerinnen und Hamburger! Wir haben es jetzt schon öfter gehört, die letzten Monate waren für Studierende nicht einfach. Viele verloren ihren Job und damit einen Großteil ihrer Finanzierung. In Hamburg sind knapp 80 Prozent der Studierenden auf einen Nebenjob angewiesen. Es fehlt an günstigem Wohnraum, und der Semesterbeitrag steigt mit jedem Jahr weiter an. Wenn man also nicht gerade Eltern hat, die einen finanzieren können, ist man durch den Jobverlust ziemlich aufgeschmissen gewesen. So wundert es kaum, dass in den letzten Monaten sogar die Tafeln eine erhöhte Nachfrage von Studierenden melden. Die finanzielle Unterstützung von Senat und Bund in Form von Krediten beziehungsweise Darlehen ist unzureichend. Die bürokratischen Regeln machten es schwer, auch nur 100 Euro Zuschuss zu erlangen.

Wie die Antwort auf eine Kleine Anfrage von uns zeigt, wurden außerdem viele Anträge abgelehnt, weil die finanzielle Notsituation oder der coronabedingte Jobverlust nicht ausreichend nachgewiesen werden konnten. Der Beweiszwang der eigenen Prekarität stieß bei Studierenden im ganzen Land auf laute Proteste. Auch in Hamburg gingen Studies auf die Straße, um sich für ein Solidarsemester und bedingungslose finanzielle Unterstützung stark zu machen. Dass Sie hier jetzt nachbessern wollen, begrüßen wir sehr. Statt sofortige Abhilfe zu schaffen, wollen Sie zunächst jedoch diverse

Prüfanträge an den Senat richten. Wir fordern stattdessen schnelle, konkrete Verbesserungen für Studierende im kommenden Semester.

(Beifall)

Statt weiter Kredite zu vergeben und diese minimal erhöhen zu wollen, stehen wir für reale Zuschüsse, die zum Leben ausreichen. Von 650 Euro im Monat kann in Hamburg niemand leben. Für Ihre Darlehensvariante muss man zudem nicht nur ausführlich die Bedürftigkeit nachweisen, sondern auch noch jeden Monat einen neuen Antrag stellen und jedes Mal wieder darum bangen, ob man ihn bewilligt bekommt. Hinzu kommt die Angst, dass man die Kredite auch langfristig nicht zurückzahlen kann. Schon aus meiner Studienzeit erinnere ich mich an viele Kommilitonen und Kommilitoninnen, die durch Studienkredite belastet waren und sich gesorgt haben, wie sie den Schuldenberg je loswerden können.

Wir müssen für die Studies in der Krise jetzt ad hoc Unterstützung ausbauen. Zum Beispiel, indem wir die viel zu hohen und stetig steigenden Semesterbeiträge abschaffen. Wenn Sie unserem heutigen Antrag dafür zustimmen würden, wären für die Studierenden schnell und unbürokratisch finanzielle Entlastungen geschaffen.

Wir begrüßen den Zusatzantrag der CDU, der sich wie wir klar gegen die Darlehensvariante stellt. Auch der Vorschlag der CDU, Studierende durch den Ausbau von Beschäftigungsverhältnissen an den Hochschulen zu unterstützen, ist innovativer als die vorgelegten Ideen von Rot-Grün. Hier kommt es allerdings darauf an, welche Qualität die Beschäftigungsverhältnisse haben. Denn studentische Hochschulbeschäftigte haben meist befristete Kurzverträge und sind vom Landesmindestlohn ausgenommen. Daher muss in Hamburg dringend ein studentischer Tarifvertrag umgesetzt werden.

(Beifall)

Auch für die Beschäftigten wollen Sie heute durch die Gesetzesänderung einen Ausgleich für die Pandemie schaffen sowie die Regelstudienzeit pauschal um ein Semester verlängern. Beides wichtige Schritte, auch sie greifen aber wieder zu kurz. Viele Lehrveranstaltungen haben einen jährlichen Turnus, auch die Regelstudienzeit müsste damit um ein Jahr verlängert werden.

Und bei den Verhältnissen der Beamtinnen und Beamten erschließt sich nicht, warum nur auf Antrag und nicht pauschal eine Verlängerung umgesetzt werden soll. Die Auswirkungen der Pandemie haben zu einer immensen Arbeitsverdichtung für alle Beschäftigten geführt. Wir fordern als LINKE daher eine umfassende Entlastung des Mittelbaus, planbare Berufswege und langfristig unbefristete Stellen für Forschung und Lehre an den Hamburger Hochschulen.

**(Dr. Stephanie Rose)**

(Beifall)

Wir brauchen jetzt sofort umfassende Unterstützung für Studierende und Hochschulbeschäftigte. Dazu wollen und müssen wir als Mitglieder der Hamburger Bürgerschaft unseren Beitrag leisten.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Frau Dr. Rose. – Als Nächster bekommt das Wort Herr Walczak für die AfD-Fraktion.

**Krzysztof Walczak AfD:**\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Dr. Rose, dass tatsächlich die Verlängerung des Beamtenverhältnisses nur auf Antrag gewährt wird, ist einer der Punkte, die ich sinnvoll an diesem Antrag finde vor dem Hintergrund, dass es doch durchaus vorstellbar ist, dass jemand beispielsweise nicht im Beamtenverhältnis sein will. Also nur einmal so. Das ist also, glaube ich, nichts, was jetzt irgendwie ehrenrührig ist, dass man kurz und schmerzlos einen Antrag stellen muss.

Aber als ich mir diesen Antrag durchgelesen habe, war die erste Frage eine andere, die ich mir gestellt habe. Die mag etwas ketzerisch klingen, aber ich stelle sie trotzdem. Taugt Corona eigentlich als Ausrede, um für alles und jeden Ausnahmeregelungen zu schaffen?

(Beifall)

Getreu nach dem Motto "Alles kann, nichts muss". Das muss ich hier schon einmal kritisch anmerken. Ich bestreite nicht, dass Corona und insbesondere die in Folge von Corona von der Politik verfüigten Maßnahmen eine schwere Belastung für die Bürger darstellen und auch für die Studenten an den Hochschulen, das ist überhaupt keine Frage. Aber stellen sie so eine schwere Belastung dar, dass die Regelstudienzeit verlängert werden muss, wenn es nach Paragraph 2 des vorgelegten Gesetzes zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Hochschulbereich geht – das ist der Titel, den Sie dem Gesetz gegeben haben –, in Zukunft auch jederzeit, wenn der Senat es für erforderlich hält? Wenn ja, warum haben wir eigentlich versucht, den Betrieb an den Hochschulen nach Kräften zu digitalisieren statt ihn einfach für ein ganzes Semester einzustellen? Dieses Gesetz machte es sich da mit einer pauschalen Regelung sehr einfach.

Ich möchte aber gleichzeitig differenziert sein und nicht zu harsch über dieses Gesetz urteilen. Dieses Mal haben Rot und Grün die Verordnungsmacht des Senats im Paragraph 3 des Gesetzes sogar zeitlich befristet. Mit einer Befristung bis zum 31. März 2022 meiner Meinung nach zu großzügig, aber natürlich besser als gar keine Befristung. Nur weckt bei mir das Datum des 31. März 2022 die Befürchtung, dass da scheinbar die zeitliche Tra-

jektorie ist, von der Sie ausgehen. Senat und Bürgerschaft unternehmen offenbar keine Schritte, um einen Zustand der Normalität wiederherzustellen. Stattdessen versuchen Sie, sich mit Ausnahmeregelungen bis zur Bereitstellung eines wirksamen Impfstoffes zu retten, und insoweit ist das Datum aus meiner Sicht ziemlich verräterisch.

Diese Strategie überzeugt uns nicht. Dennoch werden wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf differenziert umgehen und haben dementsprechend ziffernweise Abstimmung beantragt. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Herr Walczak. – Als Nächste erhält für den Senat das Wort Frau Senatorin Fegebank.

**Zweite Bürgermeisterin Katharina Fegebank:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sie haben eben schon gehört und es, glaube ich, auch die letzten Wochen und Monate wahrgenommen, welche herausragende Bedeutung Wissenschaft als Wahrheitssucherin, Problemlöserin, Dialogpartnerin in Zeiten der Krise eingenommen hat. Und wenn eine Chance in dieser Krise besteht, dann hoffe ich, dass das in diesem Bereich wirklich so bleibt und man künftig und auch in anderen Feldern noch stärker hinguckt undinhört und hinsieht, was aus der Wissenschaft an Erkenntnissen in die Gesellschaft hineingetragen wird.

(Beifall)

Ich will Sie alle kurz einladen, sich noch einmal versuchen zu erinnern, wie es Anfang März, ich glaube, am 15., 16. März, aussah. Das war der Tag der Entscheidung, als klar wurde, die Schulen werden dichtgemacht, die Kitas haben nur noch eine Notversorgung, und wir mussten uns entscheiden, und zwar nicht nur in Hamburg, sondern in allen 16 Bundesländern, wie es eigentlich weitergeht oder wie das Sommersemester 2020 losgeht. Und ich glaube, wenn ich Ihnen Anfang März hier gesagt hätte, wir haben vor, auf ein komplett digitales Semester umzustellen und alle Hochschulen auf diesem Weg mitzunehmen, dann hätten wahrscheinlich die Freundlichsten noch irgendwie groß geguckt und mit den Schultern gezuckt, und die allermeisten hätten wahrscheinlich mit dem Kopf geschüttelt. Und ich kann hier heute in der Prüfungsphase des Sommersemesters, die jetzt abgeschlossen ist oder demnächst abgeschlossen ist, wirklich voller Begeisterung sagen, dass es den Hochschulen – die vor diese große Aufgabe gestellt wurden, nicht nur hier, sondern in der gesamten Republik, und da ist es uns wirklich gelungen, im Schulterschluss aller Länder zu gehen, da hat es keine Abweichungen gegeben, anders als in anderen Politikfeldern – gelungen ist, auf einen komplett digitalen Betrieb umzustellen. Unabhängig davon, ob es eine fachspezifische Hochschule,

**(Zweite Bürgermeisterin Katharina Fegebank)**

Volluniversität, künstlerische Hochschule gewesen ist, es haben alle geschafft. Und das, finde ich, ist hier und heute noch einmal einen echten Applaus wert für die Kraftanstrengungen, die da vollzogen wurden.

(Beifall)

Wir haben das immer verbunden mit der Botschaft, Herr Walczak, dass das Semester ein besonderes Semester sein wird, weil wir überhaupt nicht wissen konnten, ob und wie es uns, wie es den Hochschulen, wie es den Mitarbeitenden und Studierenden gelingt, dass es ein Kann-Semester sein soll, ein flexibles, ein innovatives, ein kreatives Semester, das auf die Bereitschaft des Mitmachens und tatsächlich auch auf die Solidarität aller setzt. Und es war immer unsere Maßgabe – und deshalb danke ich für diese Anträge –, dass keine Nachteile für Studierende und auch keine Nachteile für die Mitarbeitenden an unseren Hochschulen entstehen sollen.

Wir haben sehr darauf gesetzt – und ich hatte eben gesagt, dass es uns gelungen ist, in diesem Feld wirklich Seite an Seite zu gehen mit allen 16 Bundesländern, und dass wir sehr ähnliche Eindrücke und Erfahrungen gesammelt haben –, dass in drei zentralen Fragen der Bund unterstützt.

Die eine Frage – sie steht hier heute gar nicht so sehr auf der Tagesordnung, ich will sie trotzdem erwähnen – ist, Digitalisierungsbeschleunigung auch ins Wintersemester und dann in die nächsten Jahre zu tragen durch eine Unterstützung durch den sogenannten Konjunktur- oder Investitionsimpuls auf Bundesebene. Es ist viel vorbereitet worden, und am Ende hat der Bund gesagt: Nein, Digitalisierung und Hochschulen wird aus diesem Paket nicht finanziert.

Die zweite Frage – und da ist eine Entscheidung erst sehr spät, erst kurz vor der Sommerpause getroffen worden – war die Vereinheitlichung der Verlängerung der Regelstudienzeit. Noch einmal an die Adresse derjenigen, die gefragt haben, ob das überhaupt erforderlich ist: Ja, es ist erforderlich, eine einheitliche Lösung zu finden, keinen Flickenteppich, und auch, eine rechtssichere Lösung zu schaffen, sodass wir in dieser Frage auf den Bund gesetzt haben. Mitte Juni wurde dann gesagt: Wir machen nichts, Länder, ihr seid am Zug. Deshalb freue ich mich so, dass jetzt schnell über das parlamentarische Verfahren eine Lösung gefunden wird, um den Studierenden eine Sicherheit zu geben, gerade denjenigen, die auf BAföG angewiesen sind. Die Auswirkungen der Jobverluste, die Auswirkungen auf die Psyche sind hier hinlänglich beschrieben worden. Deshalb ist das der zweite große Punkt.

Der dritte große Punkt – auch er wird hier thematisiert –, bei dem wir uns auf den Bund verlassen haben und wirklich erstaunt darüber sind, erstens,

wie lange es gedauert hat, und zweitens, wie die Lösung dann ausgesehen hat, war die Frage der finanziellen Unterstützung, der Corona-Soforthilfe für Studierende: lange, lange Debatten, und am Ende dann eine Mischung aus einem Darlehen, das hochverzinst zurückgezahlt werden muss, und einem begrenzten Topf für Zuschüsse. Das ist eine Lösung, an der wir weiter mit allen Kräften parlamentarisch und auf Länderseite arbeiten müssen, dass die Verlängerung, die jetzt bis Ende September in Aussicht gestellt wird, noch einmal fortgesetzt wird – mit einem echten Zuschuss. Ansonsten sind und bleiben wir darüber im Gespräch, wie wir als Hamburg – und wir waren eines der ersten Länder, die mit einem Darlehen, weil das einfach schnell und unbürokratisch umsetzbar war, an den Start gegangen sind – damit weiter umgehen, meine Damen und Herren. Da sind wir sehr abgeschlossen.

Zu den Anträgen ist viel gesagt. Ich bin dankbar für die Initiative. Wir wollen loslegen mit der Verlängerung der Regelstudienzeit, wir wollen, um eine vereinheitlichte Regelung zu schaffen, in die Bundratsinitiative einsteigen, wir wollen jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern auf Qualifikationsstellen die Zeit geben, die sie brauchen, und beim Corona-Nothilfedarlehen weiter im Gespräch bleiben.

Es wird nicht das letzte Mal sein, dass wir an dieser Stelle über Weiterentwicklungen im Wissenschaftssystem sprechen. Und deshalb an DIE LINKE: Das war ja das ganz große Paket. Ich hoffe, dass wir zu dem einen oder anderen Thema in den nächsten Monaten und Jahren hier auch noch in die Debatte treten. – Danke.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Frau Senatorin Fegebank. – Als Nächster hat sich zu Wort gemeldet der Abgeordnete Reich für die AfD-Fraktion.

**Thomas Reich** AfD:\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren, liebe Bürger! Auf glühenden Kohlen zu sitzen ist wahrscheinlich kein angenehmes Gefühl. Genauso fühlen sich momentan aber Tausende von Studenten in Hamburg. Die Corona-Krise hat den Lehrbetrieb an den vielen Hochschulen unserer Stadt empfindlich gestört. Zurück bleiben ratlose und mitunter auch verzweifelte junge Menschen, die sich berechnete Sorgen um ihre Zukunft machen.

Doch nicht nur getrübe Zukunftsperspektiven belasten die Studenten, sondern auch ihre gegenwärtige Situation. Jobs und Einnahmequellen der Studenten sind durch den Corona-Lockdown und die daraus resultierenden Personalmaßnahmen massiv verloren gegangen. Die Finanzierung des Studiums wird dadurch bei vielen auf tönernen Füßen

**(Thomas Reich)**

gestellt. Diese jungen Menschen wissen derzeit nicht, wie es weitergehen soll, sie haben Ängste, die über das Finanzielle hinausgehen. Ihnen muss geholfen werden. Junge Menschen sind doch die Zukunft. Diese Zukunft wird ihnen gerade genommen – und uns die Zukunft unseres Landes.

Das Jahr 2020 wird als ein trauriges Jahr für die Bildung in die Geschichte der Bundesrepublik eingehen. Wir müssen verhindern, dass aus der Corona-Krise eine Bildungskrise wird. Daher ist allen sinnvollen Vorschlägen zur Unterstützung junger Menschen in dieser schweren Zeit zuzustimmen. Maßnahmen wie zusätzliche finanzielle Ressourcen für die Hochschulen, um mehr Beschäftigungsverhältnisse für Studenten zu ermöglichen, wie es im Zusatzantrag der CDU aufgeführt ist, hören sich eigentlich gut an, aber planlos mehr bezahlte Stellen für Studenten zu schaffen ist nicht zielführend. Die Stellen an den Hochschulen müssen primär am Bedarf orientiert sein. Allerdings muss das vorrangige Ziel sein, die Zahl der Studienabbrüche so niedrig wie möglich zu halten. Daher stimmt die AfD dem vorliegenden Antrag aus Drucksache 22/1121 zu. Beim Zusatzantrag der CDU enthalten wir uns. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Herr Reich. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nun nicht mehr. Wir kommen sodann zu den Abstimmungen.

Wer möchte zunächst einer Überweisung der Drucksachen 22/1121 Neufassung und 22/1257 an den Wissenschaftsausschuss seine Zustimmung geben? Den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat das keine Mehrheit gefunden.

Dann kommen wir zu den Abstimmungen in der Sache und beginnen mit dem gemeinsamen Antrag von GRÜNEN und SPD aus Drucksache 22/1119 Neufassung.

Hierzu ist vonseiten der AfD-Fraktion ziffernweise Abstimmung beantragt worden. Wir stimmen zunächst über das in Ziffer I enthaltene Gesetz zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Hochschulbereich ab.

Wer möchte sodann Paragraph 1 Absatz 1 des eben genannten Gesetzes beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das so angenommen.

Wer möchte dann Paragraph 1 Absatz 2 annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das auch angenommen.

Nun kommen wir zu Paragraph 2 des Gesetzes.

Wer möchte diesen beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das auch angenommen.

Und wer schließlich auch Paragraph 3 des Gesetzes annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das auch angenommen.

Damit ist das Gesetz in erster Lesung angenommen worden.

Es bedarf hierzu einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat der sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Das sehe ich nicht.

Wer möchte den soeben in erster Lesung beschlossenen Paragraph 1 Absatz 1 auch in zweiter Lesung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen?

Wer dann auch Paragraph 1 Absatz 2 in zweiter Lesung beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen?

Wer möchte nun Paragraph 2 des Gesetzes in zweiter Lesung annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen?

Und wer möchte dann noch Paragraph 3 in zweiter Lesung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen?

Das Gesetz zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Hochschulbereich ist nun also auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen worden.

Wir haben jetzt noch über das in Ziffer II des Antrags enthaltene Ersuchen abzustimmen.

Wer gibt diesem Ersuchen seine Zustimmung? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das so erfolgt.

Ihren Antrag aus Drucksache 22/1119 Neufassung möchten die Fraktionen von SPD und GRÜNEN nun nachträglich an den Wissenschaftsausschuss überweisen.

Wer möchte so verfahren? – Das ist einstimmig, soweit ich das gesehen haben.

Wir kommen dann zum CDU-Antrag aus der Drucksache 22/1257.

Wer möchte diesen annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat dieser Antrag keine Mehrheit gefunden.

Abschließend haben wir jetzt noch über den gemeinsamen Antrag von SPD und GRÜNEN aus Drucksache 22/1121 Neufassung abzustimmen.

Wer möchte also diesem seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das so angenommen.

**(Vizepräsident Frank Schmitt)**

Wir kommen dann zum Punkt 20, dem Bericht des Kultur- und Medienausschusses: Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland.

**[Bericht des Kultur- und Medienausschusses über die Drucksache 22/633: Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland (Senatsantrag) – Drs 22/1112 –]**

Wer wünscht hierzu das Wort? – Herr Schmidt, Sie haben es.

**Hansjörg Schmidt** SPD:\* Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kommt nicht häufig vor, dass wir die Staatsverträge noch einmal im Plenum diskutieren, nachdem wir das im Fachausschuss getan haben, aber ich denke, dass es hier wirklich einmal angebracht ist, denn das, was wir hier haben, ist ein großer Meilenstein. Der vorliegende Medienstaatsvertrag beendet nämlich das bisherige Regime der Rundfunkregulierung, die noch sehr stark durch terrestrischen Rundfunk geprägt ist, der häufig an Ländergrenzen festmacht. Das endet heute. Die Regulierung erklärt damit endlich den Anschluss an die Realität: Analog war gestern, digital ist heute. Was wir damit erreichen wollen, ist ein sogenanntes Level Playing Field der Medien und Digitalunternehmen, und für uns als Verbraucherinnen und Verbraucher eben auch einheitliche Regelungen, egal wie die Inhalte, die wir konsumieren, nun übertragen werden.

Es ist auch deswegen richtig, das an diesem Ort zu debattieren, weil in diesen Räumen zum allerersten Mal über diesen Medienstaatsvertrag und die Idee einer gemeinsamen Regulierung von analogen und digitalen Medien diskutiert wurde, und zwar im Rahmen des Hamburger Mediendialogs. Deswegen ist es heute an uns, einmal Danke zu sagen an alle Beteiligten, insbesondere an unseren Mediensenator, in diesem Fall Carsten Brosda, der diesen Prozess die ganze Zeit verfolgt, motiviert und moderiert hat, sodass wir jetzt zu einem ersten großen Aufschlag gekommen sind.

(Beifall)

Wenn wir überlegen, wie lange dieser Zeitraum war, will ich eine Analogie verwenden, mit der Sie sicher alle etwas anfangen können: Als das erste Mal über den Medienstaatsvertrag diskutiert wurde, war das iPhone 4 aktuell. Heute haben wir das iPhone 11. Daran kann man sehen, wie lange Politik braucht, um solche Prozesse zu gestalten, und wie schnell sich die Realität immer wieder verändert. Das muss kein Makel sein, im Gegenteil: Es ist schon auch ein Vorteil, dass Demokratie sich hier Mühe gibt und lange diskutiert, denn am Ende des Tages brauchen wir eben auch einen großen Konsens.

Worauf es ankommt, ist, dass wir diese Reise fortführen. Der Diskussionsprozess geht weiter. Ich will einmal ein paar Beispiele nennen, mit denen transparent wird, wo man weiter diskutieren muss.

In dem Staatsvertrag wird diskutiert über Benutzeroberflächen, also etwas haptisch Anfassbares, Erlebbares. Wenn Sie sich selbst einmal anschauen, wie Ihr Medienverhalten sich verändert hat – Stichwort Sprachassistenten zum Beispiel –, dann kann man heute eigentlich nicht mehr von Benutzeroberflächen sprechen, sondern von Benutzerschnittstellen. Das sind Punkte, die in den nächsten Iterationsstufen dieses Staatsvertrags diskutiert werden müssen.

Ebenso die Frage: Was bringt das eigentlich für uns als Verbraucherinnen und Verbraucher? Der Medienstaatsvertrag reguliert zum Beispiel das Gebot der Transparenz des Informationsangebots. Das ist etwas, was uns sicherlich hilft: dass man als Nutzerin und Nutzer einer Plattform weiß, ob das, was präsentiert wird, ein Mensch ausgesucht hat oder ein Algorithmus, wo das eigentlich herkommt. Das gehört heutzutage einfach dazu, um die Qualität und den Wahrheitsgehalt der Information bewerten zu können. Insofern ist es gut, dass so etwas drinsteht. Es ist auch gut, dass manche Dinge nicht drinstehen. Gerade bei diesem Beispiel gab es Wünsche von Politikerinnen und Politikern, dass von staatlicher Seite Einfluss auf die Informationsdarstellung genommen wird. Das ist natürlich etwas, wovon man tunlichst die Finger lassen sollte.

(Beifall)

Nach dem Staatsvertrag ist wie immer vor der Änderung. Der nächste Medienstaatsvertrag ist in der Diskussion, darum will ich kurz darauf eingehen. In ihm geht es um das Thema Gebühren. Aus unserer Sicht ist es unerlässlich, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk angemessen anständig finanziert wird. Auch hierzu gab es aus Hamburg einen Vorschlag, wie man das Finanzierungsmodell in die neue Zukunft führen kann; Carsten Brosda hat ein Indexmodell vorgeschlagen. Dem konnten leider nicht alle folgen, und wir brauchen hier das Einstimmigkeitsprinzip. Aber gerade, wenn man sich überlegt, wie wichtig in der jetzigen Zeit Vielfalt in der Medienwelt ist, brauchen wir einen gut finanzierten öffentlich-rechtlichen Rundfunk, und die anstehende Erhöhung ist gerade einmal eine Basisabsicherung. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, nehmen Sie bitte Einfluss auf Ihre Kolleginnen und Kollegen aus den anderen Bundesländern. Wir brauchen auch da eine Einstimmigkeit. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss anständig finanziert werden, und deswegen brauchen wir eben auch den nächsten Änderungsstaatsvertrag. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Herr Schmidt. – Das Wort hat Herr Müller für die GRÜNE Fraktion.

**Farid Müller GRÜNE:** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Schmidt hat schon viel zu den 95 Seiten gesagt, die uns vorliegen und denen wir gleich zustimmen sollen. Trotzdem vielleicht noch einmal: Warum regulieren wir überhaupt Medien? Es ist eine Erfahrung der Republik aus der Zeit vor 1949, dass Massenmedien in einer Demokratie zu regulieren sind und nicht einfach vor sich hin senden. Das hat der Rundfunkstaatsvertrag in den letzten Jahrzehnten mit den sogenannten alten Medien gemacht. Wir wissen – ich will jetzt nicht wieder vom iPhone sprechen –, dass wir seit geraumer Zeit auch andere Medien haben. Und wir haben auch Probleme mit diesen Medien, weil sie eben nicht reguliert sind und alle Versuche der Regulierung auf Bundesebene, auf EU-Ebene umstritten und in der Durchsetzung für viele Betroffene, auch für den Staat, sehr schwer sind.

Deswegen gibt es jetzt das erste Mal den Versuch, die sogenannten alten Medien, die wir ja auch noch alle nutzen, und die neuen Medien, die wir nutzen – manche nutzen nur die einen, manche nutzen die anderen –, hier in einem gemeinsamen Regelwerk zusammenzufassen. Das ist endlich gelungen, und das ist ein großer Wurf, weil wir alle gemerkt haben: Ohne die Akzeptanz von Medien, die auch reguliert werden, schwindet auch die Akzeptanz für die Demokratie. Deswegen ist es so wichtig, dass wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier im Blick haben, dass Regulierungen einen wahnsinnig hohen demokratischen Wert haben, damit wir in der Gesellschaft mit Fake News, mit Vertrauen und Vertrauensschwund in manche Medien umgehen können. Genau das soll dieser Staatsvertrag in Zukunft leisten.

Wir als GRÜNE wollen die Medienvielfalt erhalten, wir wollen aber auch die Medienmacht von nicht journalistischen Plattformen einhegen. Genau das ist der Ansatz, den dieser neue Medienstaatsvertrag verfolgt. Und wir wollen, dass dieses Anliegen auch umgesetzt wird, und da stehen wir in Hamburg natürlich einer großen Herausforderung gegenüber. Hier sitzen die großen Plattformen, Facebook, Google und andere. Sie alle haben ihren Deutschlandsitz hier. Damit fällt nicht nur für den Datenschutzbeauftragten viel Regulierung an, sondern natürlich auch für diejenigen, die diesen Medienstaatsvertrag umsetzen sollen. Das macht nicht unsere Regierung, obwohl sie den Staatsvertrag mit ausgearbeitet hat, sondern das machen die Landesmedienanstalten. Nach dem Gesetz richtet sich die Zuständigkeit für die Unternehmen immer danach, wo der Deutschlandsitz ist, und der ist für die großen Plattformen in Hamburg.

Ausgerechnet Hamburg und Schleswig-Holstein haben aber eine eher kleiner ausgestattete Landesmedienanstalt, und deswegen bin ich sehr froh, dass der Direktor ein Konzept entwickelt hat und jetzt mit den anderen Landesmedienanstalten bespricht, wie das als Gemeinschaftsaufgabe – als die ja auch der Medienstaatsvertrag entstanden ist – geleistet werden kann. Denn wir haben ein großes Interesse daran, dass es nicht bei dem Gesetz bleibt, sondern dass das Gesetz auch umgesetzt werden kann. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, aber wir wissen alle, es sind schon viele Gesetze in deutschen Parlamenten verabschiedet worden, und die Umsetzung war dann tatsächlich nicht immer gewährleistet.

Wir haben also eine doppelte Verantwortung als Hamburgerinnen und Hamburger: Einerseits dafür, dass das, was wir heute verabschieden, auch umgesetzt werden kann, andererseits für den Dialog mit den Unternehmen, die hier sind – es sind ja nicht alle, aber eben einige wichtige –, damit diese sehen, dass diese Regulierung auch in ihrem Interesse ist. Denn die Konflikte, die wir haben, hätten eigentlich schon längst auf EU-Ebene gelöst werden müssen. Das ist nicht geschehen. Deswegen haben wir das jetzt in Deutschland gemacht. Die EU hat ihre Zustimmung gegeben, weil sie selbst nichts hat. Wenn sie einmal etwas hat, freuen wir uns; momentan ist es so, dass wir in Deutschland jetzt diesen Weg gehen.

Wir freuen uns sehr und hoffen, dass es bis zu einem Medienstaatsvertrag 2 nicht wieder so lange dauern wird. Ich will es einmal nicht mit iPhones übersetzen: 16 Jahre nach dem Aufkommen von Facebook, 23 Jahre nach dem Aufkommen von Google fangen wir an, sie als Medien zu begreifen und sie einzuhegen. Das muss in Zukunft schneller gehen. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Herr Müller. – Herr Graage erhält als Nächster das Wort für die CDU-Fraktion.

**Eckard Graage CDU:** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich will jetzt nicht alles wiederholen, was gesagt worden ist; wenn man der dritte Redner ist und auch schon gemeinsam über das Thema gesprochen hat, ist manches überflüssig. Deswegen will ich nur noch einmal auf einige Punkte hinweisen.

Dieser Staatsvertrag ist mit 16 Bundesländern entstanden und hat einige Kompromisse in sich, die wir mittragen müssen, weil es sonst kein Ergebnis gegeben hätte. Es ist dringend erforderlich, dass das jetzt durchgezogen wird, denn die technischen Rahmenbedingungen haben sich in den letzten Jahren sehr verändert. Farid Müller hat es eben sehr richtig dargestellt: Wir liegen weit zurück hin-

**(Eckard Graage)**

ter der Entwicklung der großen Gesellschaften, zu denen ich gleich noch einmal komme.

Ich habe mich auch unter diesem Aspekt mit dem Staatsvertrag beschäftigt: Wird durch ihn das, was er eigentlich als Ziel hat, erreicht, nämlich dass unsere freiheitlich demokratische Grundordnung eingehalten, ja, nicht nur eingehalten, sondern auch gestärkt wird?

Der Vertrag setzt Vorgaben der europäischen AVMD-Richtlinie über Mediendienste um. Welche Bereiche sind besonders regulierungsnotwendig? Das haben wir eben schon gehört. Wir haben drei Bereiche in diesem Vertrag. Ich will mich nicht mit den ersten beiden beschäftigen, denn die sind für die demokratische Richtung relativ unauffällig.

Der dritte Bereich ist allerdings interessant. In ihm geht es um die sogenannten – Farid Müller hat ausbuchstabiert, wer es ist, ich nenne das Fremdwort – Medienintermediäre; da hat man nach dem dritten Glas Wein schon Schwierigkeiten, das auszusprechen. Wir haben uns daran gewöhnt, Suchmaschinen wie Google zu benutzen, aber wissen nicht, wie wir herausfinden können, nach welchen Festlegungen – politischen oder weltanschaulichen, religiösen oder anderen Kriterien – diese Plattformen ihre Informationen aufbereiten und vorkonfigurieren. Wie können wir verhindern, dass bei solchen Plattformen Meinungsbildung in welche Richtung auch immer stattfindet, ohne dass ich das merke? Oder dass ich den Kreationisten, den Hersteller nicht kenne, um die Richtung der Information einschätzen zu können? Wie kann ich Fake News von anderen unterscheiden? Hier müssen diesbezüglich für jeden Zugang Informationen geschaffen werden, und das ist keine einfache Aufgabe.

Farid Müller hat es eben angerissen: Wir Hamburger haben hier im Grunde das Heft in der Hand. Aber wir sind allein nicht in der Lage, das zu tun. Es wird nötig sein, in diesem Bereich hochbezahlte IT-Leute einzustellen, die wir bis jetzt nicht haben. Und obwohl ich ein Anhänger des Föderalismus bin, würde ich doch vorschlagen, dass sich die Bundesländer darauf einigen, die Kräfte zu bündeln und eine zentrale Anstalt damit zu beauftragen, dieses zu tun. Ich glaube, darin sind wir einer Meinung: Diese Mammutaufgabe kann eine einzige kleine Landesmedienanstalt nicht bewältigen.

Wir sehen somit den Medienstaatsvertrag als ersten Schritt in die richtige Richtung. Aber es darf jetzt nicht wieder jahrelang Schluss sein, sondern dieser Medienstaatsvertrag muss laufend angepasst werden, denn die moderne Medienlandschaft bewegt sich so schnell voran, dass wir als Behörden da nicht hinterherkommen werden.

Zur Entwicklung der Rundfunkgebühren; es war eben angesprochen worden. Die Rundfunkanstalten als nicht staatliche Einrichtungen sind ein sehr

großer Teil unseres kulturellen Lebens. Das gilt es zu erhalten. Dazu stehen wir und sagen: Wenn es notwendig ist, müssen auch Erhöhungen der Beiträge stattfinden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Herr Graage. – Als Nächstes für die Linksfraktion Herr Hackbusch.

**Norbert Hackbusch** DIE LINKE: Vielen Dank, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren! Es ist ja nicht das große strittige Thema, das wir hier debattieren, von daher muss diese Debatte auch nicht aufgeregt geführt werden. Ich bin im Gegensatz zu Herrn Schmidt allerdings der Auffassung, dass es weniger ein technisches Problem ist – nämlich hinter der digitalen Entwicklung herzukommen –, das Hauptproblem ist ein demokratisches.

Wir haben uns in der Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland zusammengesetzt und gesagt: Der Medienstaatsvertrag ist eine der wichtigen Möglichkeiten, demokratische Verhältnisse in diesem Land zu haben. Öffentlich-rechtlicher Rundfunk und Regulierung sind eine entscheidende Möglichkeit, damit nie wieder die dunklen Seiten des Faschismus in diesem Land auftauchen.

Aufgrund der technologischen Entwicklung haben wir die Situation, dass dies – die demokratischen Möglichkeiten und Regulierungen – nicht nur etwas, sondern kräftig verschoben ist. Wir wissen, dass Facebook, Google, verschiedene Streamingdienste und so weiter gegenwärtig das Entscheidende in der öffentlichen Kommunikation sind, und die sind in weiten Bereichen eben nicht reguliert. Wir wissen noch nicht einmal, warum in dem Augenblick, in dem ich einen bestimmten Begriff bei Google eingebe, dann in irgendeiner Reihenfolge irgendetwas wie erscheint. Das ist eines der Hauptprobleme und durchaus ein demokratisches Defizit, wenn wir vorher den Grundkonsens hatten, dass das in gewisser Weise reguliert werden muss.

Von daher ist der Staatsvertrag völlig richtig. Er ist ein erster Schritt – Herr Brosda hat es richtig gemacht, um ihn hier einmal deutlich zu loben –, um dieses Problem anzugehen, und wir sollten uns im Wesentlichen darauf einigen, dass es absolut notwendig ist, dass wir das machen, und dass das ein erster Versuch ist. Natürlich brauchen wir eine andere, eine internationale Ebene.

Wie sind wir jetzt in der Lage, diese Aufgabe wahrzunehmen? Man hat eben in den verschiedenen Beiträgen schon gemerkt, dass es da ein Problem gibt. Wir haben in Hamburg eine große Aufgabe zu bewältigen, wir haben allerdings eine Medienan-

**(Norbert Hackbusch)**

stalt, die dafür zu klein ist. Und der Trick zu sagen, die anderen Länder werden uns das Geld schon geben, hat selten geklappt in den letzten Jahren, wenn ich mich richtig erinnere. Ich schaue mir die SPD an und frage mich, ob die Erfahrungen damit so gut sind – ich glaube nicht. Dementsprechend kann es nicht unsere Aufgabe sein, nur zu sagen, NRW solle uns Möglichkeiten und Gelder zur Verfügung stellen, damit wir diese Aufgabe wahrnehmen können. Ich glaube, hier ist eigenständige Initiative und Aktivität von Hamburg notwendig, sprich: Die Landesmedienanstalt in Hamburg muss nach meiner Auffassung besser ausgestattet werden. Vielleicht ist das über einen nationalen Austausch möglich, ansonsten ist eine eigene Initiative in Hamburg notwendig.

Ein weiterer Punkt: Ich bin mir sehr unsicher, ob das, was im Gesetz steht, ausreicht, um initiativ werden zu können; wir hatten eine Diskussion im Kulturausschuss darüber. Im offensichtlichen Fall, so die Formulierung, können die Medienanstalten selbst aktiv werden, sonst müssen es Konkurrenten sein. Ich kenne die Verlagsszene in Deutschland einigermaßen und weiß, dass sie nicht unbedingt nur von demokratischen Fragen geleitet wird, sondern vor allen Dingen von Verlagsinteressen. Von daher verspreche ich mir mehr davon, wenn die Medienanstalten mehr Möglichkeiten bekommen, diese regulatorischen Maßnahmen und auch dieses Nachfragen selbstständig organisieren zu können.

Ich merke, dass sind zwei nicht sehr aufregende Punkte in dieser Debatte, aber ich will sie noch einmal angeführt haben. – Danke.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Vielen Dank, Herr Hackbusch. – Als Nächster erhält das Wort Herr Walczak für die AfD-Fraktion.

**Krzysztof Walczak** AfD:\* Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Bis dato herrschte relativ große Einigkeit, um nicht zu sagen, war die Debatte möglicherweise langweilig. Das ändern wir jetzt. Denn es gibt nicht vieles, was am vorliegenden Medienstaatsvertrag gelobt werden kann. Ich versuche dennoch, um Ihren Gedanken aufzugreifen, mit einer positiven Note zu beginnen.

16 Länder haben erkannt, dass die bestehende Medienordnung bei uns in Deutschland überholt ist. Der sperrige Rundfunkstaatsvertrag ist überholt. Fernsehen und Radio, also der klassische Rundfunk, haben kein Medienmonopol mehr. Nachrichten, Bildung, Kultur, Unterhaltung, all das beziehen die Bürger nicht mehr nur von ARD, ZDF, NDR oder RTL, sondern all das gibt es jetzt auch über das Internet. Serien gibt es auf Netflix, Dokumentationen auf YouTube, Nachrichten werden

von Facebook und Twitter für ihre Nutzer aggregiert. Das alte verkrustete Medienmonopol in unserem Land ist gebrochen, und ich möchte sagen, Gott sei Dank.

(Beifall)

Nach 35 Jahren Lindenstraße war es richtig, die neue Realität zur Kenntnis zu nehmen, und der neue Medienstaatsvertrag tut das, indem er zum ersten Mal dem Internet in nennenswerter Weise Beachtung schenkt.

Das ist aber auch schon alles, was ich am neuen Medienstaatsvertrag guthießen kann. Die Freiheit, die unsere neue Medienlandschaft bietet, wird mit dem neuen Medienstaatsvertrag zu Tode reguliert. Paragraph 77 des Medienstaatsvertrags schreibt beispielsweise vor, dass Anbieter fernsehähnlicher Telemedien einen Anteil von 30 Prozent an sogenannten europäischen Werken in ihren Katalogen haben müssen, eine Regelung, die unverschämt ist. Denn die Bürger haben sich von den klassischen Medien abgewendet, weil sie eben nicht damit einverstanden sind, dass ihr Medienangebot von Bürokraten und Politikern festgelegt wird. Sie wollen eben nicht nur Behäbiges aus der Lindenstraße sehen, linke Propaganda beim Tatort oder das nahezu tägliche Gott-sei-bei-mir in den politischen Talkshows, wenn freiheits- und vaterlandsliebende Bürger diskreditiert werden. Denn das fördert die EU-Quote letztlich: Sie soll die kulturelle Hegemonie der Linken, also von Ihnen, schützen, die sich in der EU überall breitgemacht haben. Produktionen aus den USA, aus Japan, aus Russland oder anderswo, die Freiheitsliebe, Patriotismus oder die traditionelle Familie in ein positives Licht rücken, sind so gar nicht nach Ihrem Geschmack. Und deshalb ersetzen Sie die Freiheit in den Medien lieber durch eine Quote.

Ein anderes Beispiel aus dem Medienstaatsvertrag: Wenn Sie in Zukunft streamen, wie das beispielsweise viele jüngere Gamer tun, dann dürfen Sie sich ...

(Glocke)

**Vizepräsident Frank Schmitt** (unterbrechend): Herr Walczak, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Krzysztof Walczak** AfD (fortfahrend):\* Leider nein, ich habe noch viel zu sagen.

**Vizepräsident Frank Schmitt** (unterbrechend): Als Hinweis: Die Beantwortung wird bis zu einer Minute nicht auf die Redezeit angerechnet.

**Krzysztof Walczak** AfD:\* Dann meinetwegen. Dann machen wir es. Bitte.



**Vizepräsident Frank Schmitt:** Dann wird die Uhr auch angehalten. – Bitte schön.

**Zwischenfrage von Sina Aylin Demirhan GRÜNE:** Vielen Dank, Herr Walczak. Ich weiß nicht, ob Sie es wissen, ich bin Lehrerin und unterrichte gerade in der Oberstufe. Wir haben dort Medien als Thema und schauen uns zum Beispiel an, wie der Rundfunkrat aufgebaut ist. Ich dachte, ich teile Ihnen das noch einmal mit: Im Rundfunkrat, der ja den öffentlich-rechtlichen Rundfunk kontrolliert, sitzen 60 Mitglieder, und 42 davon sind unabhängige Experten. Von daher kann ich gerade nicht nachvollziehen, was Sie da eigentlich sagen wollen, und wollte einmal nachfragen, ob wir vielleicht noch einmal eine Nachhilfe ansetzen wollen oder ob ich Ihnen das noch einmal näher erklären soll.

(Beifall)

**Krzysztof Walczak AfD (fortfahrend):\*** Also ich weiß ja nicht, was Sie den Jugendlichen in der Schule beibringen. Mir ist das Modell des Rundfunkrats bekannt. Es ist ein korporatistisches Modell, bei dem Parteien und verschiedene sogenannte gesellschaftliche Gruppen hineingewählt werden: Gewerkschaften, Kirchen und so weiter, und so fort. Das mag man für richtig halten, wenn man ein Anhänger dieses korporatistischen Modells ist, bei dem wir uns den Staat – Parteien, Verbände und Organisationen, die sich verbandelt haben und abgesprochen – zur Beute machen. Das ist aber kein demokratisches Modell.

(Beifall – Zurufe)

Ich war stehen geblieben beim Streamen. Wenn Sie beispielsweise ein Gamer sind und etwas streamen wollen, dann dürfen Sie sich in Zukunft eine sogenannte Unbedenklichkeitsbescheinigung holen. Wenn ein erfolgreicher Streamer mehr als 20 000 Zuschauer im Monatsschnitt erreicht, gilt das nicht mehr als Bagatellrundfunk nach dem Medienstaatsvertrag. Die Folge: Eigentlich müsste jemand, der lediglich privat und zu seinem eigenen Vergnügen streamt, eine Rundfunklizenz beantragen; vollkommen absurd. Jetzt gibt es aber als Alternative die Unbedenklichkeitsbescheinigung, die das sozusagen besser machen soll. Ich halte dabei übrigens dem Herrn Senator zugute, dass er dieser Regelung kritisch gegenübersteht. Es ändert aber nichts daran, dass sie dann doch im Medienstaatsvertrag drin ist.

Abschließend, um hier noch einmal auf das geschichtspolitische Narrativ der GRÜNEN einzugehen, die meinten, Weimar, da habe es zu wenig Medienregulierung gegeben: Das ist genau falsch. Es ist genau umgekehrt. Mir ist kein anderes Land auf der Welt bekannt, Diktaturen wie China oder Nordkorea vielleicht ausgenommen, das eine vergleichbar engmaschige staatliche Regelungsdichte für Medien hat. Die unselige Rundfunkregulierung

begann in Deutschland bereits in der Weimarer Republik, als man ausgehend von der in diesem Punkt nicht besonders liberalen Weimarer Reichsverfassung den Rundfunk unter staatliche Aufsicht stellte. Gegen staatliche Zensur schützte die damalige Reichsverfassung vor allem die Presse, nicht aber Filme und auch nicht den Rundfunk. Sie sehen also, wie einfach es dann war, als eine antidemokratische Kraft an die Macht kam, den gesamten Rundfunk zu übernehmen, denn der stand bereits unter staatlicher Aufsicht. Basierend darauf hat man dann ein Gerüst gebaut, das mit verschiedenen Brüchen und Wandlungen bis heute die Medien in unserem Land auf eine wirklich kleinkarierte Art und Weise reguliert. Und das, meine Damen und Herren, ist nun einmal überflüssig, das zeigt die Praxis in fast allen anderen westlichen Industrieländern.

Einen Medienstaatsvertrag mit EU-Quoten und Unbedenklichkeitsbescheinigungen braucht kein Mensch. Die AfD lehnt den Vertrag daher ab. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Frank Schmitt:** Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann kommen wir jetzt ...

(Zurufe)

Entschuldigung, das habe ich übersehen. – Herr Senator Dr. Brosda.

**Senator Dr. Carsten Brosda:\*** Sehr verehrter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte jetzt über den toten Winkel räsonieren – das lasse ich aber bleiben –, in dem ich gerade eben saß. Ich glaube ...

Na ja. Ich muss von der Satire ein bisschen wieder runterkommen.

Hansjörg Schmidt hat über die Länge des Prozesses gesprochen und darüber, wie lange wir gebraucht haben; vielleicht fange ich einmal damit an. Der alte Max Weber hat es starkes langsames Bohren harter Bretter in der Politik genannt. Das ist der Punkt, um den es hier tatsächlich geht. Ich kann all diejenigen, die in der Debatte angemahnt und gefragt haben, wie es denn jetzt weitergehe, sagen: Das ist der erste vorsichtige Schritt in diese neue Medienregulierung. Wir haben eine systemische Umstellung geschafft, aber wir fangen jetzt an, uns den Phänomenen zu nähern. Niemand ist der Meinung, dass wir an irgendeiner Stelle damit am Ende sind.

Das Ziel, das wir gemeinsam vor uns haben – und ich glaube, das ist gerade vor dem Hintergrund des letzten Debattenbeitrags noch einmal wichtig, zu betonen –, ist, dass wir es als Gesellschaft schaffen, die Grundlagen und Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, ein vernünftiges gesell-

**(Senator Dr. Carsten Brosda)**

schaftliches Gespräch über die Themen, die alle angehen müssen, miteinander zu führen. Denn wenn ich mir unsere Medienlandschaft anschau und die Art und Weise, wie wir die politische Debatte teilweise führen, ist es das, woran es derzeit mangelt. Dafür brauchen wir Regeln und Rahmenbedingungen, und die sollte eine freiheitliche Gesellschaft sich zu geben in der Lage sein.

(Beifall – Vizepräsident Deniz Celik übernimmt den Vorsitz.)

Es ist auch mitnichten so, dass wir ein Medienmonopol hatten. Gerade Hamburg, die Stadt, in der die freie Presse seit Jahrhunderten einer der zentralen Bestandteile der Medienlandschaft ist, sollte wissen, dass es seit jeher Medien gab, die keiner staatlichen Regulierung unterlegen haben, und es beim Rundfunk die Sondersituation gab, dass wir aufgrund der Frequenzknappheit damals, als man erst nur einen, dann einen zweiten, irgendwann einen dritten Fernsehsender ermöglichen konnte, gesagt hat: Das kann ich nicht dem Zufall des Marktes überlassen, das muss ich gesellschaftlich regulieren und stelle es in einen bewussten Wettbewerb zu den privatwirtschaftlichen Medien, die wir an vielen anderen Stellen haben. Wir fahren bis heute sehr, sehr gut damit, dass wir diese duale Medienordnung haben, und wir sollten sie dringend erhalten und stärken.

(Beifall)

Neu hinzu kommt – und das nimmt der Medienstaatsvertrag in den Blick –, dass wir nicht mehr nur Medien haben, die mit Bürgerinnen und Bürgern direkt und unmittelbar in der Vermittlung von Informationen, Unterhaltungsangeboten oder Bildungsangeboten interagieren, sondern dass wir eine neue Ebene von Vermittlern, von digitalen Mittlern haben. Das sind die genannten Medienintermediäre, das sind Plattformen, das sind Aufbereitungsmöglichkeiten für Informationen, die anders funktionieren als bisher. In Massenmedien ging es klassisch darum: Was kann ich vermitteln, was möglichst viele in der Gesellschaft wissen müssen, was möglichst viele erreicht? Ich hatte also einen Gleichlauf von geschäftlichem Interesse – viele Zuschauer und Zuschauerinnen oder viele Leserinnen und Leser – und einem demokratischen Interesse an der Allgemeinverfügbarkeit von Informationen.

Der Auswahlmechanismus auf digitalen Vermittlungsplattformen ist allerdings der des individuellen Interesses: Was will ich konkret wissen, wenn ich vor meinem Rechner vor dem Suchschlitz sitze oder innerhalb einer Social-Media-Plattform informiert werde auf der Grundlage des Wissens dieser Plattform über meine bisherige Interaktionshistorie mit dieser Plattform? Das Entscheidende, das wir an dieser Stelle schaffen müssen, ist, dass wir das Dunkel darüber auflösen müssen, was ich denn alles nicht weiß – und was ich auch nicht herausfin-

den kann, ob ich es nicht weiß, weil ich keine Informationen darüber habe, wie transparent diese Plattformen arbeiten.

Dafür legt dieser Medienstaatsvertrag einen ersten Vorschlag vor, den wir weiter ausarbeiten und an dem wir intensiv weiterarbeiten werden. Aber es geht darum, dass wir erste Hinweise geben, nach welchen Kriterien eigentlich ausgewählt wird, so dass ich mir sicher sein kann – oder zumindest eine Grundlage habe, mit meiner Plattform darüber zu sprechen oder nachzufragen –, nach welchen Kriterien ausgewählt oder auch nicht ausgewählt wird.

Zu den Punkten, die gerade eben kritisiert worden sind, will ich nur so viel sagen: Die stammen alle aus der sogenannten AVMD-Richtlinie, die in nationales Recht umzusetzen ist. Diese Quote haben sich nicht die Länder ausgedacht, diese Quote ist in Europa überlegt worden und gilt damit in allen europäischen Mitgliedsstaaten für die Medienregulierung. Insofern muss man aufpassen, welchen Popanz man aufbaut, bevor man ihn hier meint zertrümmern zu müssen.

(Beifall)

Das hat übrigens auch etwas damit zu tun, dass wir der Meinung sind, dass eine europäische Kommunikationskultur, die vielleicht auch anders ist als eine US-amerikanische Kommunikationskultur, ihre Berechtigung hat und im Rahmen einer demokratischen offenen Gesellschaft durchaus ein schützenswertes Ziel sein kann. Dass sich die AfD dagegen richtet, wundert mich dann an dieser Stelle doch sehr. – Schönen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Vielen Dank, Herr Senator. – Wenn keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen und das Gesetz zum Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland aus Drucksache 22/633 beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das mehrheitlich angenommen.

Es bedarf einer zweiten Lesung. Stimmt der Senat einer sofortigen zweiten Lesung zu?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Ich sehe ein Nicken. Gibt es Widerspruch aus dem Hause? – Den sehe ich nicht.

Wer will das soeben in erster Lesung beschlossene Gesetz in zweiter Lesung beschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das Gesetz ist damit auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen worden.

**(Vizepräsident Deniz Celik)**

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 22 aus Drucksache 22/1120 auf, Antrag der GRÜNEN und SPD-Fraktion: Teilhabe erhöhen – Hamburger Integrationsbeirat stärken und mit den Bezirken verzahnen.

**[Antrag der Fraktionen der GRÜNEN und der SPD:**

**Teilhabe erhöhen – Hamburger Integrationsbeirat stärken und mit den Bezirken verzahnen**  
– Drs 22/1120 –]

**[Antrag der CDU-Fraktion:**

**Damit die Integration gelingt – Integrationsbeirat muss mehr sein als schmückendes Beiwerk einer rot-grünen Symbolpolitik**  
– Drs 22/1256 –]

Hierzu liegt Ihnen als Drucksache 22/1256 ein Antrag der CDU-Fraktion vor.

Wird hierzu das Wort gewünscht? – Frau Demirel für die GRÜNE Fraktion erhält es.

**Filiz Demirel** GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Hamburg ist eine bunte, vielfältige Stadt. Das zeigt sich unter anderem daran, dass über 650 000 Menschen, die in unserer Stadt leben, über einen sogenannten Migrationshintergrund verfügen. Die Hamburgerinnen und Hamburger mit Migrationshintergrund leisten einen unverzichtbaren Beitrag für unser gesellschaftliches und kulturelles Zusammenleben und natürlich für unseren wirtschaftlichen Wohlstand.

(Beifall)

Es gehört auch zur Wahrheit, dass sich insgesamt etwa 17 000 Hamburgerinnen und Hamburger aufgrund ihrer Staatsangehörigkeit nicht an der demokratischen Willensbildung in unserer Stadt beteiligen dürfen, und das, obwohl sie seit Langem hier leben, Steuern zahlen und zum Gemeinwesen beitragen wie alle anderen. Ich bin der Meinung: Wenn wir ihnen schon zumindest kurzfristig kein kommunales Wahlrecht ermöglichen können, dann müssen wir wenigstens sicherstellen, dass ihre Stimmen in der Politik und im Senat gehört werden.

(Beifall)

Deshalb ist der Hamburger Integrationsbeirat ein zentraler Baustein für die politische Teilhabe in unserer Stadt. Durch ihn wird gewährleistet, dass die vielfältigen Erfahrungen, Ansichten und Interessen von Menschen mit Migrationshintergrund artikuliert werden und in das Handeln des Staats mit einfließen.

Die aktuellen Debatten rund um "Black Lives Matter" und die Antisemitismusdebatte haben gezeigt, dass es für den Zusammenhalt in unserer Gesellschaft darauf ankommt, dass alle Menschen und Communities zu Wort kommen und Beachtung fin-

den. Hierzu kann der Integrationsbeirat in Hamburg einen wichtigen Beitrag leisten.

Ich selbst konnte mich in mehreren Gesprächsrunden persönlich von dem großen Engagement überzeugen, das viele der Beiratsmitglieder zum Beispiel bei der Fortschreibung des Hamburger Integrationskonzepts an den Tag gelegt haben. Diese große Bereitschaft, sich ehrenamtlich für unsere Stadt zu engagieren, ist großartig und verdient unsere Anerkennung. Ich bin mir sicher, dass wir sehr gut weiter darauf aufbauen können.

Es hat sich in den vergangenen Jahren allerdings schon gezeigt, dass es bei der Arbeit des Integrationsbeirats noch viel Luft nach oben gibt. So hat der Bericht des Integrationsbeirats zum Ende der 21. Legislaturperiode gezeigt, dass sich nur die Hälfte der Mitglieder regelmäßig in die Arbeit des Beirats eingebracht hat. Eine größere Beteiligung, die Möglichkeit, anspruchsvolle Arbeit auf mehr Schultern zu verteilen, hätte mit Sicherheit die öffentliche Sichtbarkeit des Gremiums weiter gesteigert.

Hier gibt es eine Kritik der CDU in ihrem Antrag. Dazu möchte ich sagen: Es hat aber eben mehrere Gründe, warum es dazu gekommen ist, und wir sind nicht dabei stehengeblieben. Wir sind nicht untätig geblieben. Wir haben weiter an den Strukturen, am Wahlverfahren, den Beteiligungsmöglichkeiten inklusive Geschäftsbürokompetenzen et cetera gearbeitet. Auch die Empfehlungen der Beiratsmitglieder aus der letzten Legislaturperiode werden nun in unsere Planungen einfließen.

Deshalb bitten wir den Senat mit unserem Antrag, dass er im Vorfeld der anstehenden Neubesetzung ein Konzept erarbeitet, durch das der Integrationsbeirat seiner wichtigen Aufgabe künftig noch effektiver nachkommen kann. Wir wollen dafür sorgen, dass der Integrationsbeirat in den kommenden Jahren gestärkt und unabhängiger aufgestellt wird. Außerdem sind wir der Meinung, dass es eine engere Anbindung an die Bezirke braucht, denn genau dort wird der weitaus überwiegende Teil der Integrationsarbeit geleistet. Außerdem gibt es bereits erfolgreiche Beteiligungsstrukturen, mit denen sich der Landes-Integrationsbeirat in Zukunft noch besser vernetzen wird. Nicht zuletzt finde ich es sehr, sehr wichtig, dass wir die wichtige ehrenamtliche Arbeit der Beiratsmitglieder wertschätzen und uns entsprechend erkenntlich zeigen. Deshalb wollen wir den Mitgliedern für ihr Engagement künftig eine angemessene Aufwandsentschädigung ermöglichen.

Der Senat wird uns zeitnah ein Konzept – ein gutes Konzept – für die Neuaufstellung des Beirats vorlegen, und wir werden Raum haben, es hier gemeinsam zu diskutieren.

Ich möchte noch einen Satz zum Antrag der CDU sagen. Mit unserem Antrag ist der CDU-Antrag für

**(Filiz Demirel)**

mich eigentlich zum großen Teil erledigt. Punkt 2 ist momentan nicht umsetzbar, denn den ehrenamtlich tätigen Beiratsmitgliedern ist es weder zeitlich noch inhaltlich möglich, zu jeder Drucksache im Integrationsbereich eine Stellungnahme abzugeben, aber sie sind bei den wichtigen Debatten und den wichtigen Drucksachen dabei und wirken mit. Für uns ist Integration eine Querschnittsaufgabe, die überall in allen Bereichen Berücksichtigung findet. – Danke schön.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Das Wort erhält Herr Abaci für die SPD-Fraktion.

**Kazim Abaci SPD:\*** Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen und Herren! Eine moderne und solidarische Gesellschaft lebt von der Akzeptanz, von Vielfalt und der Bereitschaft zur Integration. Integration ist nicht allein die Aufgabe des Zuwanderers. Eine gelingende Integration steht und fällt vor allem mit der Bereitschaft unserer Stadtgesellschaft, Neue und Neues aufzunehmen. Grundvoraussetzung für ein gemeinsames Leben in einer vielfältigen Stadtgesellschaft ist das Wissen, dass man dazugehört. Auf die Integration muss die selbstverständliche Teilhabe im Sinne einer echten Chance folgen, ein vollumfänglich akzeptiertes und respektiertes Mitglied der Gesellschaft zu sein. Integration ist für uns sowohl gesamtgesellschaftliche als auch eine gesamtstaatliche Aufgabe. Integration, Dialog und strukturelle Teilhabe sind entscheidende Voraussetzungen für das Gelingen des Zusammenlebens aller Hamburgerinnen und Hamburger, ob sie nun Neu-Hamburger sind oder schon in der dritten Generation hier leben. Wir arbeiten seit mehreren Jahren in dieser Stadt erfolgreich daran, endlich den Gegensatz "wir" und "die anderen" zu überwinden. Wir wollen das Zusammengehörigkeitsgefühl in Hamburg insgesamt noch weiter stärken, denn die Trennlinie in dieser Gesellschaft verläuft nicht zwischen den Zuwanderern und den Einheimischen, sondern zwischen Demokraten und Nichtdemokraten.

(Beifall)

Es ist mir wichtig zu betonen: Es ist ganz gleich, um wen es geht, für uns stehen immer die Chancen und Potenziale des Einzelnen im Vordergrund, nicht der Hintergrund der Menschen.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der Integrationspolitik spielt der Integrationsbeirat eine Schlüsselrolle. Er berät und begleitet kritisch das Handeln des Senats in diesem Bereich. Daher wollen wir den Beirat neu aufstellen, stärken, weiterentwickeln. Konkret soll eine stärkere Verknüpfung mit den Aktivitäten in den Bezirken und auf Landesebene realisiert werden. Es geht aber auch darum, den Beirat fachlich weiterzuentwickeln, denn

für den kritischen Dialog, für den kritischen Diskurs ist die Fachlichkeit ein wichtiges Element.

Nun haben wir von der CDU-Fraktion einen Zusatzantrag bekommen, in dessen Überschrift der Integrationsbeirat als schmückendes Beiwerk des Senats bezeichnet wird. Darin drückt sich bereits ihre Geringschätzung und Abqualifizierung der ehrenamtlichen Arbeit der Mitglieder des Integrationsbeirats aus. Wir werden den Zusatzantrag der CDU ablehnen.

Ich bitte um Zustimmung für unseren Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Herr Grutzeck erhält das Wort für die CDU-Fraktion.

**Andreas Grutzeck CDU:\*** Wertes Präsidium, meine Damen und Herren! Herr Abaci, bis zwei Sätzen vor Schluss fand ich Ihre Rede wirklich gut. Ich weise in aller Deutlichkeit zurück, dass wir den Wert des Integrationsbeirats in irgendeiner Form geringschätzen; das Gegenteil ist der Fall,

(Beifall)

ich komme gleich dazu.

Der vorliegende Antrag von SPD und GRÜNEN befasst sich mit der dringend notwendigen Neuaufstellung des Integrationsbeirats. Auch die CDU-Fraktion hält die darin geforderte stärkere Verzahnung zwischen Landes- und Bezirksebene für geboten. Auch der Wunsch nach Stärkung der Unabhängigkeit des Gremiums und der Erhöhung seiner öffentlichen Wahrnehmung ist absolut sinnvoll, sodass wir dem Antrag unsere Zustimmung geben werden.

Allerdings springt uns der Antrag insgesamt zu kurz, bleibt zu sehr an der Oberfläche, da er eine schonungslose, aber notwendige Bilanz vermeidet. Sie haben wieder einmal so schön angekündigt, Sie hätten vor, alles besser zu machen. Das ist genau das, was wir öfter einmal am Senat kritisieren: diese Ankündigungspolitik, der dann nicht so richtig etwas folgt.

Der Antrag springt uns also zu kurz. So hat zum Beispiel bereits in der Mitte der 21. Legislaturperiode der Integrationsbeirat in Bezug auf das ehrenamtliche Engagement von Migrantinnen und Migrantinnen einen Bericht vorgelegt, und dieser war gleich in doppelter Hinsicht ein Alarmsignal. Erstens machte er deutlich, dass die Beteiligung des Beirats bei Fragen der Integration von Senatsseite, aber auch die Beteiligung der Mitglieder an den Sitzungen durchaus ausbaufähig sind. Beispielsweise sind vier Sitze im Integrationsbeirat mangels Kandidatinnen und Kandidaten unbesetzt. Zudem ist nur rund die Hälfte der 31 Mitglieder aktiv. Damit verliert der Integrationsbeirat als Institution einen

**(Andreas Grutzeck)**

entscheidenden Teil seiner potenziellen Schlagkraft. Zweitens kritisiert der Bericht die interne Kommunikation innerhalb des Beirats ebenso wie die fehlende öffentliche Positionierung des Beirats durch seine Sprecher. Insgesamt erkannte der Senat in dem Bericht bereits Anfang 2018, dass Handlungsbedarfe bestehen, beschreibt aber in dem Bericht, dass er erst Ende der Legislaturperiode über denkbare Zukunftsoptionen berichten wolle.

Bereits im Mai 2018 forderte die CDU-Fraktion den Senat auf, mehr Migranten fürs Ehrenamt zu gewinnen und den Integrationsbeirat zu reformieren. Sie wissen selbst, was daraufhin geschah, nämlich nichts. Erst im Januar 2020 nahm der Senat im Bericht zum Ende der 21. Legislaturperiode das Thema wieder auf. Doch anstatt endlich konkrete Vorschläge für die neue Legislaturperiode zu machen, hieß es darin nur, dass der Senat die Entscheidung über die Struktur, Größe und Zusammensetzung des Gremiums erst in der neuen Legislaturperiode treffen wolle. Bis heute sind noch immer keine konkreten Vorschläge vorgelegt worden.

Die Integration der Zuwanderer und Flüchtlinge ist jedoch nicht aufschiebbar. Daher ist der Senat jetzt aufgefordert zu analysieren, warum zum Beispiel Plätze des Beirats nicht besetzt sind, wie viele Mitglieder künftig insgesamt überhaupt sinnvoll und effizient sind und wie die aktive Beteiligung der Mitglieder und deren Motivation erhöht werden kann.

(Zuruf: Wortmeldung! – Glocke)

**Vizepräsident Deniz Celik** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Andreas Grutzeck** CDU (fortfahrend):\* Nein, jetzt lieber nicht.

Zudem ist vor allem die öffentliche Wahrnehmung deutlich zu steigern, da selbst die Migranten-Communitys zu selten wissen, dass sie den Integrationsbeirat als Mittler zwischen ihren Interessen und der Politik nutzen können. Allerdings müssten hierfür auch die Mitgestaltungsmöglichkeiten des Integrationsbeirats erhöht werden, und vor allem müsste der Senat den Beirat stärker einbinden.

Hamburg, stets eine von Zuwanderung geprägte Handels- und Hafenstadt, steht vor der zusätzlichen Herausforderung, rund 50 000 Flüchtlinge zu integrieren. Dafür wird ein schlagkräftiger Integrationsbeirat benötigt, der an exponierter Stelle seine Erfahrungen einbringen kann. Umso irritierender ist da, dass seit dem Jahr 2012 immerhin auch Inklusion neben Familienpolitik, Klimaschutz, Bürokratieabbau und Gleichstellung einen eigenen auszuweisenden Bereich bei der internen Bewertung von Drucksachen und ihrer Auswirkungen hat, der Themenbereich Integration aber trotz der deutlich gestiegenen Zuwanderungs- und Flüchtlingszahlen

seit dem Jahr 2015 nicht ähnlich dominant aufgenommen und somit auch die Beteiligung des Integrationsbeirats zum Standard gemacht wurde.

(Glocke)

**Vizepräsident Deniz Celik** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, kommen Sie bitte zum Schluss.

**Andreas Grutzeck** CDU (fortfahrend):\* Komme ich, ja.

Der Integrationsbeirat muss mehr sein als ein schmückendes Beiwerk einer Symbolpolitik. Daher bitten wir SPD und GRÜNE, sich unserem Antrag anzuschließen, damit künftig bei Drucksachen, die auch den Bereich der Integration betreffen, gezielt der Integrationsbeirat beteiligt wird.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik**: Nun erhält das Wort Herr Schulz für die AfD-Fraktion.

(Zuruf)

– Entschuldigung, nach der Reihenfolge ist natürlich Herr Kaya dran.

**Metin Kaya** DIE LINKE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich möchte vorab sagen, dass wir die beiden Anträge, also sowohl diesen Hauptantrag als auch den Zusatzantrag, unterstützen werden. Allerdings möchte ich einmal Folgendes zu bedenken geben:

"Wir haben Arbeitskräfte gerufen, und es sind Menschen gekommen."

Dieser berühmte Satz von Max Frisch verdeutlicht eindringlich, was Wirtschaft und Politik jahrzehntelang versäumt haben: Menschen, die wegen Krieg und Elend geflüchtet und hergekommen sind, als Menschen in ihrer traditionellen, kulturellen und sozialen Vielfalt so zu akzeptieren, wie sie sind, und umfassende Konzepte zu entwickeln, um ihnen die gleichberechtigte Teilhabe am gesellschaftlichen und politischen Leben zu ermöglichen. Diese Menschen waren jahrzehntelang Ausländer oder Gastarbeiter. Ausländer gehören nun einmal nicht dazu, und Gastarbeiter sind eben Gäste und vergänglich. Weder die Erkenntnis, dass die Menschen keine Gäste mehr sind und hierbleiben werden, noch die Einsicht, dass Deutschland jetzt ein Einwanderungsland ist, sie also Teil dieser Gesellschaft sind, hat dazu geführt, dass von veralteten Strukturen, Methoden und Instrumenten Abstand genommen wurde. Nein, sie wurden immer wieder mit einem anderen Namen neu definiert – wie zum Beispiel Ausländerbeirat, der jetzt Integrationsbeirat heißt, oder Ausländerbehörde, die jetzt Migrationsbehörde heißen soll – und immer wieder vorgeführt.

**(Metin Kaya)**

Frau Demirel hat laut Protokoll vom 27. September 2017 gesagt, dass Ende 2016 über 630 000 Menschen in Hamburg einen Migrationshintergrund hatten; das entspricht ungefähr einer Bevölkerungszahl von Großstädten wie Düsseldorf und Stuttgart. Jetzt muss man sich einmal überlegen, dass Großstädte wie Düsseldorf und Stuttgart mithilfe von Integrationsbeiräten gelenkt werden sollen.

Wir begrüßen grundsätzlich jede Änderung, jegliche noch so kleine Reform zur Verbesserung der Lebensumstände und der Teilhabe der Zugewanderten und Geflüchteten, aber nicht allein in Form von Integrationsbeiräten. Wenn die Regierungskoalition es wirklich ehrlich meint, dann müssen Stellen geschaffen werden, und zwar Senatsstellen, die zusammen mit migrantischen Organisationen, mit Migranten – nicht über sie, sondern mit ihnen zusammen – und mit migrantischen Selbstorganisationen Politik und Perspektiven einer solidarischen, demokratischen und partizipierenden gesellschaftlichen Teilhabe ermöglichen.

(Beifall)

Es wird in dem Antrag auch gesagt, dass eine Verzahnung mit den Bezirken erfolgen soll. Das begrüßen wir natürlich. Allerdings stelle ich mir die Frage – in Hamburg gibt es immer noch das Groß-Hamburg-Gesetz –, wie diese Integrationsbeiräte beziehungsweise die Verzahnung in diesen Bezirken so funktionieren soll, dass der Senat nicht jede Aktion, die mit diesen Integrationsbeiräten erfolgt, zum Beispiel Volksabstimmung, an sich reißt.

(Glocke)

**Vizepräsident Deniz Celik** (unterbrechend): Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Demirel?

**Metin Kaya** DIE LINKE (fortfahrend): Nein, nein, nein, nein, nein.

Zum Schluss möchte ich noch eine Frage stellen. Wie kann man von einer gelingenden Teilhabe oder Integration sprechen, wenn Menschen, die mehr als 60 Jahre in diesem Land leben, noch immer von dem elementarsten Recht der Gestaltung der politischen Zukunft ihrer neuen Heimat ausgesperrt werden? Noch nicht einmal auf der kommunalen Ebene haben sie dieses Recht. Im Koalitionsvertrag steht, dass sich die Koalitionsregierung bemühen werde, im Bundesrat eine Initiative zu starten, um Menschen, die lange in Deutschland leben, das Kommunalwahlrecht unabhängig von der Staatsbürgerschaft zu gewähren. Frage: Wie lange ist denn lange? Und wer bestimmt denn, wie lange lange ist? – Danke schön.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik**: Vielen Dank. – Nun erhält das Wort Herr Schulz für die AfD-Fraktion.

**Marco Schulz** AfD: Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kollegen! Integrationsbeirat klingt zunächst einmal nach einem besonders für die AfD interessanten Gremium. Denn als Partei beziehungsweise Fraktion, welche unter anderem die einmal mehr, einmal minder anhaltende und als Flüchtlingskrise verbal getarnte Massenmigration seit dem Jahr 2015 scharf kritisiert und für eines der wesentlichen Kernprobleme unseres Landes hält, haben gerade wir ein Interesse daran, den von Ihnen verursachten Schaden zumindest abzufedern. Fürwahr, wer nach geltendem Recht in unser Land einreist und sich in unserem Land integrieren will, wird auch von uns herzlich empfangen. Wir unterscheiden zwischen temporären Flüchtlingen und zur Integration willigen Migranten, wir kritisieren verfehlte Integration und keine gelungene. Ich selbst war bis vor Kurzem Mitglied des Integrationsbeirats Wandsbek und kann nach einem Jahr Erfahrung die Intention Ihres Anliegens hierbei ohne Unterton gänzlich nachvollziehen. Wenn ich beim Kaffeeklatsch einen Termin fürs nächste Picknick verabrede, habe ich dabei meist etwas Verbindlicheres beschlossen, als dort systematisch überhaupt möglich ist, und das – das will ich hier deutlich betonen – ohne ein Verschulden der sich dort engagierenden Ehrenamtlichen. Denn dort habe ich tatsächlich sich wahrhaft in die deutsche Gesellschaft integrierte Migranten erlebt, Migranten, die selbst in Teilen andere Worte zu Ihrer ach so erfolgreichen Flüchtlingspolitik finden würden. Sie sollen einmal häufiger vorbeikommen.

Wir wollen beide Anträge an den Ausschuss überweisen beziehungsweise dort beraten, weil wir beiden leider inhaltlich noch nicht in Gänze zustimmen können. Der Ursprungsantrag spricht von einer stärkeren Verzahnung. Das ist schön, und das brauchen wir, aber besonders brauchen wir dort Befugnisse verbindlicher Entscheidungshoheit. Wir müssen von der lediglichen Empfehlungsgeberwirkung weg.

Beim Zusatzantrag der CDU fehlt dieser Ansatz leider ebenfalls. Ich hoffe, dass wir diesem aktuell drei- bis viermal jährlich tagenden, leider noch Proforma-Gremium am Ende gemeinsam Befugnisse geben können, die der gesellschaftlichen Bedeutung des Namens dann auch gerecht werden.

(Vereinzelter Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik**: Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, sodass wir zur Abstimmung kommen.

Wir beginnen mit dem CDU-Antrag aus Drucksache 22/1256.

**(Vizepräsident Deniz Celik)**

Wer möchte diesem Antrag folgen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Nun zum gemeinsamen Antrag von GRÜNEN und SPD aus Drucksache 22/1120.

Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 27 auf, Drucksache 22/1105, Antrag der CDU-Fraktion: Ohne fundierte Prüfung kein Abriss des Cafés Seeterrassen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Ohne fundierte Prüfung kein Abriss des Cafés Seeterrassen  
– Drs 22/1105 –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:  
Planten un Blumen – Schaffung eines attraktiven Angebots für die Seeterrassen  
– Drs 22/1262 –]**

Es liegt Ihnen hierzu als Drucksache 22/1262 ein Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN vor. Darüber hinaus möchte ich Ihnen mitteilen, dass es sich hierbei um eine von der CDU-Fraktion angemeldete Kurzdebatte mit je zwei Minuten Redezeit pro Debattenbeitrag handelt.

Wer wünscht nun das Wort? – Frau Dr. Frieling für die CDU-Fraktion erhält das Wort.

**Dr. Anke Frieling** CDU:\* Meine Damen und Herren! Das Café Seeterrassen: Es ist bemerkenswert, mit welcher Leichtfertigkeit vor einigen Wochen der Verlust eines bedeutenden zeithistorischen Gebäudes in Hamburg verkündet wurde. Die Hamburg Messe und Congress GmbH hat im Juli mitgeteilt, dass das Café Seeterrassen abgerissen werden soll. Laut "Hamburger Abendblatt" sei das Gebäude in einem erbärmlichen Zustand, ein Abriss und ein Neubau seien laut eines vom Bezirksamt Hamburg-Mitte beauftragten Gutachtens wirtschaftlicher als sein Erhalt, und es gebe bereits erste Zeichnungen, wie ein neues Café aussehen könnte.

Eine Kleine Anfrage unserer Fraktion ergab dann aber ein völlig anderes Bild. Die Antworten des Senats zeigen, wie groß die Leichtfertigkeit, mit der der Abriss geplant wurde, wirklich war und ist. Anders als behauptet, ist keine tragfähige Entscheidungsgrundlage für den Abriss vorhanden, es liegt gar kein Wirtschaftlichkeitsgutachten vor. Hinzu kommt, dass die Stadt Hamburg für den allmählichen Verfall selbst verantwortlich ist, denn seit

mehr als zwölf Jahren sind über die ganze Zeit nur 135 000 Euro investiert worden; das ist nicht sehr viel. Ich bin der Meinung, dass die Stadt Hamburg ihr kulturelles Erbe endlich schützen muss, anstatt es zum Abriss freizugeben.

(Beifall)

Architektur erzählt Zeitgeschichte. Das Café Seeterrassen ist ein Café, aber es ist auch ein Symbol für einen neuen Aufbruch Anfang der Fünfzigerjahre und eine Reaktion auf die totalitäre Zeit im Nationalsozialismus. Und das soll einfach weg?

Erinnern möchte ich auch an den im Koalitionsvertrag festgehaltenen Vorsatz, den Abriss öffentlicher Gebäude zu vermeiden, wenn eine energetisch anspruchsvolle Sanierung aus Sicht des Klimaschutzes vorteilhafter wäre. Auch dieses wurde offensichtlich bisher nicht geprüft. Deshalb fordern wir, die Abrissplanungen unverzüglich zu stoppen. Stattdessen sollen Gutachten prüfen, was zu welchen Kosten möglich ist. Auf dieser Grundlage kann man dann weiterdiskutieren, sehr gern unter Beteiligung von Experten und Öffentlichkeit und nicht im stillen Kämmerchen. – Danke sehr.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Nun erhält das Wort Herr Platzbecker für die SPD-Fraktion.

**Arne Platzbecker** SPD: Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe natürlich die Intention des Antrags. Die meisten von uns verbinden erheblich schöne Erinnerungen mit dem Café Seeterrassen, und auch ich könnte in Gedanken an all die Hochzeiten, die ich dort hatte, tatsächlich ins Schwärmen kommen.

(Heiterkeit)

– Also die, die ich besucht habe.

Aber ernsthaft. Ihr Antrag geht irrtümlich davon aus, dass der schnellstmögliche Abriss des Cafés Seeterrassen bereits beschlossene Sache ist. Das ist einfach nicht korrekt. In der Antwort des Senats heißt es dazu lediglich, dass laut eines Gutachtens der Sprinkenhof AG die Errichtung eines neuen Gebäudes wirtschaftlich sinnvoller wäre. Aber die Entscheidung hierüber soll erst im nächsten Jahr in einem wirklich geordneten Verfahren getroffen werden können, nachdem alle fachlichen und leider eben auch betriebswirtschaftlichen Grundlagen ausführlich einschließlich eines möglichen Erhalts ermittelt worden sind. Das muss sorgfältig abgewogen werden.

(Beifall)

Sie wissen selbst, dass durch mehrfache Veränderungen des Cafégebäudes ein Denkmalwert im Sinne des Denkmalschutzgesetzes nicht mehr gegeben ist. Allerdings befinden sich die Seeterrassen

**(Arne Platzbecker)**

sen im denkmalgeschützten Ensemble Pflanzen und Blumen, sodass jede Neubebauung sowieso einer denkmalgerechten Prüfung unterliegen würde. Eine endgültige Entscheidung kann aber erst 2021 getroffen werden und bedarf dann der Zustimmung der FHH, weil die FHH im Aufsichtsrat der Hamburg Messe und Congress GmbH sitzt.

Ich betone noch einmal: Die Möglichkeiten eines Erhalts, einer Restaurierung und eines Rückbaus in den Originalzustand des Gebäudes sind ausdrücklich nicht ausgeschlossen und zumindest von mir persönlich gewollt. Das bedeutet für mich tatsächlich auch den Abriss aller zusätzlichen Sachen, die dort in den letzten 50, 60 Jahren draufgekommen sind, und auch die Wiederherstellung der Sichtachse zum See müsste dann tatsächlich realisiert werden.

Unser gemeinsames Ziel muss es sein, an diesem wichtigen Ort ein attraktives Angebot für alle zu schaffen, das dauerhaft der Öffentlichkeit zugänglich ist. Ich empfehle deshalb, den Antrag der CDU insgesamt abzulehnen und sich unserem Antrag anzuschließen, da es keine konkreten Planungen gibt, die gestoppt werden müssen, und Kosten und Möglichkeiten aller Alternativen einschließlich des Erhalts im Rahmen umfassend geprüft werden sollen. – Danke schön.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Nun erhält das Wort Frau Dr. Putz für die GRÜNE Fraktion.

**Dr. Miriam Putz GRÜNE:** Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herzlichen Dank an die CDU, dass wir heute über das Café Seeterrassen sprechen, ein zentrales Gebäude in Hamburgs zentralstem Park. Viel gesagt wurde bereits über die historische und architekturgeschichtliche Bedeutung. Das stellen auch Sie in Ihrem Antrag explizit fest. Es ist nicht irgendein Gebäude, sondern ein Identitätspunkt des Parks und auch stadthistorisch relevant. Absolut richtig ist es daher zu fordern, dass hier anständig geprüft wird und eben solche Aspekte Eingang in die letztendliche Entscheidung finden. Aber in Ihrem Antrag fehlt leider etwas Entscheidendes – mein Vordränger hat das schon hervorragend gesagt –, und zwar, dass der Ort der Öffentlichkeit dauerhaft zugänglich bleibt. Das hat für uns höchste und oberste Priorität.

(Beifall)

Na klar, das gegenwärtige Gebäude und das Areal sind historisch gewachsen, und daher ist in unseren Augen ein Erhalt des Gebäudes der wünschenswerte Ausgang des Prozesses. Schon im Koalitionsvertrag steht, der Grundsatz, erhalten statt abreißen, müsse stärker in die Stadtentwicklung verankert werden. Dafür sprechen kulturelle

und denkmalpolitische, aber auch ökologische Aspekte, insbesondere das Kriterium der grauen Energie, also Energie für Herstellung, Transport, Entsorgung von Baustoffen und so weiter. Damit meinen wir allerdings nicht einen Erhalt um jeden Preis; das kann es auch mit Blick auf die damit verbundenen Konsequenzen nicht geben. So ist es nun möglich, dass unter Einbezug der genannten Kriterien tatsächlich und rational gesehen – womit ich nicht unbedingt rein ökonomisch meine – herauskommt, dass eine Abriss-Neubau-Variante das beste Ergebnis ist. Das können wir hier und heute aber nicht beurteilen. Im besten Fall gelingt uns eine Sanierung, die das Ziel des Bauwerks aufgreift und bezahlbar ist. Insofern warten wir gespannt darauf, was die Prüfung ergibt und welche Möglichkeiten wir haben, um an diesem Ort ein attraktives Angebot zu schaffen, das der Öffentlichkeit dauerhaft zugänglich ist und eine ökologisch verträgliche und ökonomische Nutzung in einem ergebnisoffenen transparenten Prozess mit allen relevanten Stakeholdern, wie dem Bezirk Hamburg-Mitte und der dortigen Bezirksversammlung, sicherstellt. Insofern werbe ich für unseren Zusatzantrag. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Nun erhält das Wort Frau Sudmann für die Fraktion DIE LINKE.

**Heike Sudmann DIE LINKE:**\* Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Platzbecker versuchte gerade darzustellen, dass alles gar kein Problem sei. Ehrlich gesagt, wenn es nicht eine Petition geben würde, die gegen den Abriss ist, glaube ich, wäre es ziemlich schnell und leise über die Bühne gegangen, genauso wie es der Messeverein mitgeteilt hat. Es passt doch. Alles, was Nachkriegsmoderne ist, wird in Hamburg nicht so sehr geliebt. Da ist Hamburg wirklich immer wieder dabei, den schlechten Titel Freie und Abrissstadt Hamburg zu verteidigen. Und wofür ein Abriss? Macht es Sie nicht stutzig, wenn Sie mitbekommen, dass es ein großes Interesse einer privaten Schule, der Bucerius Law School, gibt? Ich und meine Fraktion finden, dass Pflanzen und Blumen ein öffentlicher Bereich ist, dass die gesamte Nutzung öffentlich bleiben muss und kein Neubau errichtet werden darf, um Pflanzen und Blumen in kleinen Schritten zu privatisieren.

(Beifall)

Ich will Ihnen etwas zur Bedeutung des Cafés sagen. Ich habe es schon gesagt: Es gibt eine Petition, die bei knapp unter 3 000 Unterschriften liegt, weil viele Hamburgerinnen und Hamburger sagen, das sei für sie ein wichtiges Café, nicht nur zum Heiraten oder zum Sich-scheiden-Lassen, lieber Herr Platzbecker. Es ist wichtig. Der ehemalige Leiter des Denkmalschutzamts sagt, es sei ein



**(Heike Sudmann)**

wichtiges Zeugnis der Nachkriegsmoderne. Gestern habe ich mit dem Sohn des Architekten, Martin Streb, gesprochen, der ebenfalls Architekt ist, und er sagt: unbedingt Erhalt und Sanierung, Abriss aller nachträglichen Anbauten, die Auslichtung der beiden Platanen, Modernisierung von innen wie von außen, moderne Küche und so weiter. Er sagt aber auch, erhalten bleiben müsse der feine und filigrane Gesamteindruck in allen Bauteilen. Also auch die Fachwelt, auch die Architektenkammer, alle sagen, das müsse erhalten bleiben, und alle bemängeln zu Recht, dass es keine Transparenz, keine Beteiligung gegeben habe. Deswegen sagen wir als LINKE – und da unterscheiden wir uns von CDU und SPD und GRÜNEN –: Wir stimmen zwar Ihren Anträgen zu, aber Sie machen einen Schritt zu kurz. Sie sagen eben nicht, es müsse erhalten bleiben. Wir wollen einen offenen Wettbewerb und vor allen Dingen wirklich einmal Beteiligung und Transparenz und nicht hier und da ein kleines Häppchen Information. – Danke.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Jetzt erhält das Wort Herr Ehlebracht für die AfD-Fraktion.

**Detlef Ehlebracht** AfD: Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn Sie den Heidenkampsweg stadtauswärts befahren, dann fahren Sie auf einer Straße, die städtebaulich ihrer Vollendung entgegenstrebt. Da haben Sie linker Hand beherrschend den Backstein als Bauelement, und rechts haben Sie Glas, Stahl, vielleicht auch Aluminium und Beton als Element – alles schön und zweckdienlich. Und wenn Sie diese Straße entlangfahren und sie sich anschauen, dann kann das eine Straße in Mailand, in Barcelona, in Sankt Petersburg oder in Castrop-Rauxel sein, denn sie ist beliebig.

Natürlich kann jetzt nicht an jeder Ecke ein architektonischer Meilenstein stehen. Oftmals sind Bauten in erster Linie zweckdienlich und sollen sich an die Umgebung anpassen. Dann aber gibt es diese besonderen Bauten, das sind die Perlen einer Stadt. Das hat oftmals, aber eben nicht immer, mit der Architektur zu tun, manchmal ist es auch die Historie, manchmal ist es die Lage, manchmal sind es, wie wir gehört haben, auch die Geschichten, und manchmal ist es eine Mischung aus allem. Die City-Höfe am Hauptbahnhof, die jetzt durch eine uninspirierte Backsteinwurst ersetzt werden, gehörten zu solchen Bauten, was der Senat anders sieht. Überhaupt scheint der Senat wenig Interesse daran zu haben, trotz anderer Bekundungen, Altes zu bewahren. In dem Zuge wundert es nicht, dass erwogen wird, die Seeterrassen auf die Abrissliste zu setzen, einen Bau, welcher erst entdeckt werden will im wahrsten Sinne des Wortes. Da muss man zu Fuß hingehen, er liegt nicht an der Straße, eingebettet in Pflanzen und Blumen, sehr sensibles Gebiet, die Seeterrassen, die sind eine

Perle dieser Stadt. Und wie ist man mit dieser Perle umgegangen? In bester Spekulantenmanier und das Ganze unter Beteiligung der Sprinkenhof AG, einer Firma im hundertprozentigen Besitz der Stadt, indem sie gegen null darin investiert hat. Es hätte nur noch gefehlt, dass man Löcher ins Dach bohrt und die Fenster ausbaut, um den Verfall zu beschleunigen.

Ehrlich, nicht dass den Seeterrassen jetzt der Abriss angedroht wird, ist der Skandal, sondern der Weg dahin mit Beteiligung eines städtischen Unternehmens, das ist der Skandal. Deswegen stimmen wir auf jeden Fall für die Ausschussüberweisung, finden aber, der Antrag springt zu kurz, auch die Fristsetzung ist zu kurz. Daher enthalten wir uns in der Sache. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Wir können also zur Abstimmung kommen und beginnen mit dem CDU-Antrag aus Drucksache 22/1105.

Wer möchte diesem seine Zustimmung geben? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Jetzt zum Antrag von SPD und GRÜNEN aus Drucksache 22/1262. Die CDU-Fraktion möchte Ziffer 3 des Antrags separat abstimmen lassen.

Wer möchte dann zunächst die Ziffern 1, 2 und 4 des Antrags von SPD und GRÜNEN annehmen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag, was die Ziffern 1, 2 und 4 angeht, angenommen.

Wer möchte sich auch Ziffer 3 anschließen? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Damit ist dieser Antrag in Gänze angenommen worden.

Dann rufe ich den Tagesordnungspunkt 30 auf, Drucksache 22/1108, Antrag der CDU-Fraktion: Lernrückstände langfristig aufholen – aber mit Plan.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Lernrückstände langfristig aufholen – aber mit Plan  
– Drs 22/1108 –]**

Diese Drucksache möchten die Fraktionen der SPD, der GRÜNEN und der CDU an den Ausschuss überweisen.

Auch hierbei handelt es sich um eine von der antragstellenden Fraktion angemeldete Kurzdebatte mit je zwei Minuten Redezeit pro Debattenbeitrag.

Wer wünscht das Wort? – Frau Seif, Sie haben das Wort für zwei Minuten.

**Silke Seif** CDU: Sehr geehrte Damen und Herren! Infolge der Corona-Pandemie sind unbestritten Lernrückstände aufgetreten. Diese kleinzureden oder zu bestreiten hilft weder den Schülerinnen und Schülern noch den Lehrerinnen und Lehrern. Dennoch wurde der Antrag der CDU-Fraktion, eine strukturierte Erfassung, Aufarbeitung und Bestätigung der Lernrückstände durch unser stadteigenes Qualitätsinstitut vorzunehmen, abgelehnt, nur um wenige Wochen später die Kompetenzmessung der Klassenstufen 3, 4, 5 und 7 in Form einer sogenannten FLIP, der flexiblen Lernstandserhebung in Pandemiezeiten, anzukündigen. Diese Maßnahme ist zwar ein erster Schritt in die richtige Richtung, reicht aber bei Weitem nicht aus. Wir als CDU-Fraktion halten es für unbedingt erforderlich, Lernrückstände aller Klassenstufen zu erheben und offenzulegen.

(Beifall)

Die Erhebungen dürfen sich dabei nicht nur auf die Fächer Deutsch und Mathe beschränken, sondern müssen alle Fächer umfassen. Die CDU-Fraktion erneuert daher ihre Forderung, Lernrückstände strukturiert und umfassend zu ermitteln. Uns ist bewusst, dass die Lernrückstände je nach Stadtteil, je nach Schule, ja, sogar je nach Klasse sehr unterschiedlich ausfallen können. Daher wird der Senat gefordert sein, ein daraus folgendes Maßnahmenpaket sehr individuell zu gestalten. Wichtig ist, neben der strukturierten Erhebung ein Konzept zu erarbeiten, wie, in welcher Form und bis wann die Lernrückstände aufgeholt werden sollen. Hierbei sind neben den Lernferien 2020 und der besonderen Lernförderung nach Paragraph 45 des Hamburgischen Schulgesetzes weitere langfristig angelegte und außerschulische Angebote für den Nachmittag und gegebenenfalls an Sonnabenden sowie zu weiteren Ferienzeiten inhaltlich vorzubereiten.

Lassen Sie uns Chancengerechtigkeit nach Corona herstellen. Dies schulden wir unseren Schülerinnen und Schülern. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Jetzt erhält das Wort Frau Barth für die SPD-Fraktion.

**Julia Barth** SPD:\* Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst möchte ich mich im Namen meiner Fraktion bei allen Lehrkräften, Honorarkräften, Eltern und den Schülerinnen und Schülern bedanken. Sie alle haben in den letzten Monaten großartige Arbeit geleistet.

(Beifall)

Vor unserer Sommerpause haben wir in der Bürgerschaft gemeinsam das Angebot der Lernferien für die Sommerferien beschlossen. Dort enthalten war bereits ein Prüfauftrag für die Weiterführung auch nach dem Sommer. Die Lernferien in den

Sommerferien waren ein Erfolg. Drei Viertel der Hamburger Schulen haben mitgemacht und rund 6 900 Schülerinnen und Schülern bereits die Möglichkeit geboten, einen großen Schritt zu machen, um ihre Lernrückstände aufzuarbeiten. Dieses Angebot und die hohe Teilnahme sind deutschlandweit einzigartig. Rund 80 Schulen, die in diesem Sommer keine Lernferien angeboten haben, planen dies bereits für die Herbstferien im Oktober.

Seit Beginn dieses Schuljahres werden außerdem Testmaterialien angeboten, um den Lernstand aller Schülerinnen und Schüler der Klassenstufen 3, 4, 5 und 7 in den Hauptfächern Deutsch und Mathematik zu überprüfen. Die Ergebnisse werden zentral ausgewertet und können von den Lehrkräften direkt als Grundlage für ihre Unterrichtsplanung genutzt werden. Die Schulen können mit diesen Informationen wiederum konkrete Förderkonzepte für ihre Schülerschaft entwickeln.

Im zweiten Halbjahr, also ab Februar, werden dann wieder regulär die Lernstände in den Klassenstufen 2, 3, 8 und 9 erhoben. Schülerinnen und Schüler, die die Leistungsanforderungen nicht erfüllen, erhalten eine zusätzliche Förderung in allen Fächern, die in Kleingruppen durch Lehr- oder Honorarkräfte durchgeführt werden.

Der Antrag der CDU fordert Tests in allen Jahrgängen und in allen Fächern. Wir haben uns dazu entschieden, diese Tests gerade auf Deutsch und Mathematik zu konzentrieren, da besonders in den Hauptfächern die Inhalte aufeinander aufbauen und somit Rückstände rasch abgebaut werden müssen. Wir sollten außerdem aufpassen, dass am Ende die knappe Unterrichtszeit nicht für ständige Prüfungen aufgebraucht wird, da neue Lerninhalte ebenfalls gelehrt werden müssen.

Um die Ergebnisse der Lernferien auszuwerten und die weiteren Maßnahmen zu besprechen, stimmen wir jedoch der Überweisung an den Schulausschuss zu. – Danke.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Frau Müller erhält das Wort für die GRÜNE Fraktion.

**Ivy May Müller** GRÜNE: Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Beginnen wir doch erst einmal mit etwas Lob. Es freut mich zu sehen, dass auch die CDU-Fraktion in ihrem Antrag jene Schülerinnen und Schüler bedenkt, die sozial benachteiligt aufwachsen, und wir dank dessen von einem gemeinsamen Sachstand aus die politischen Maßnahmen debattieren können. Dies ist für uns GRÜNE jedoch keine neue Erkenntnis. Weiterhin gilt: Insbesondere für diese Schülerinnen und Schüler ist es wichtig, dass ihnen Förderung angeboten wird, denn das bedeutet Bildungsgerechtigkeit.

**(Ivy May Müller)**

(Beifall)

Solche Maßnahmen zur Förderung haben wir mit den von uns GRÜNEN initiierten Lernferien bereits erfolgreich begonnen. 70 Prozent der Schülerinnen und Schüler, die an den Lernferien freiwillig teilgenommen haben, wachsen in sozial benachteiligten Familien auf. Damit haben die Lernferien eines ihrer wichtigsten Ziele erreicht.

Maßnahmen, um mögliche Lernrückstände zu erkennen, sind längst gestartet, denn wir wissen, dass die durch Homeschooling drastisch verschärfte Bildungsgerechtigkeiten mit Lernferien allein nicht ausreichend abgemildert werden können. Die Lernstandserhebungen müssen dazu dienen, schuleigene Förderangebote zu entwickeln, so wie gerade von meiner Kollegin ausgeführt. Diese Angebote können zum Beispiel auch in Lernentwicklungsgesprächen mit den einzelnen Schülerinnen und Schülern erarbeitet werden, um deren Bedürfnisse anzuerkennen.

Kinder und Jugendliche haben zudem ein Recht auf Ruhe, Freizeit und Privatheit. Ich empfehle allen einen Blick in die Kinderrechtskonvention. Eine Testung nach der Unterrichtszeit oder samstags, so wie von Ihnen vorgeschlagen, liebe CDU, schränkt diese Rechte massiv ein. Das können wir so nicht mittragen und plädieren deswegen für diagnostische Verfahren und Förderangebote, die im regulären Unterricht mit ausreichender Zeit stattfinden.

Ich freue mich, wenn wir diesen Antrag heute an den Schulausschuss überweisen und dort in eine ohnehin geplante Debatte über Lernrückstände einbinden können. Denn dann können wir dort länger als nur in zwei Minuten über unsere Differenzen in der Ausgestaltung diskutieren. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Vielen Dank. – Jetzt erhält das Wort Frau Boeddinghaus für die Fraktion DIE LINKE.

**Sabine Boeddinghaus** DIE LINKE: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist unstrittig, dass wir erkannt haben, dass die Corona-Krise besonders Kinder aus Elternhäusern, die aus unterschiedlichen Gründen ihre Kinder nicht so unterstützen können, betrifft. Wir haben das hier zu Recht auch schon oft thematisiert. Ich finde aber, dass der CDU-Antrag an dieser Problematik vollkommen vorbeigeht. Ich musste eigentlich auch eher schmunzeln, als ich ihn las, denn der Antrag erfüllt im Grunde noch einmal dieses hoffentlich doch sehr überholte Klischee des Trichterlernens.

Im Grunde definiert er die jungen Menschen als Trichter, und jetzt wird flächendeckend das Leck in dem Trichter gesucht, dann wird ein Pflaster draufgemacht, und dann wird der Trichter wieder vollgossen. So funktioniert Lernen nicht. Ich gehe davon aus, dass die DNA einer jeden Lehrerin und eines jeden Lehrers das individuelle Fördern der Schülerinnen und Schüler ist, genau zu erkennen, wo sie Lernrückstände haben, und diese aufzuholen.

(Beifall)

Und das passiert eben wirklich in einem längeren Prozess. Ich bin gegen die Überweisung dieses Antrags an den Schulausschuss, weil ich, glaube ich, jetzt auch dargelegt habe, dass ich überhaupt nicht finde, dass er der richtig erkannten Problematik gerecht wird. Ich fürchte, dass Rot-Grün dieser Überweisung zugestimmt hat, weil für den nächsten Schulausschuss sonst nichts auf der Tagesordnung wäre. Ich werde mich aber natürlich sehr intensiv an der Debatte beteiligen, denn ich bin sehr gespannt, welche Antworten der Senat auf die Frage gibt, wie die Qualität der Lernferien gewirkt habe. Wir kennen bisher nur die Zahlen, die Quantität, aber wie die Kinder mit welchen Angeboten genau erreicht wurden und wie sie vorwärtsgekommen sind in ihrem Lernen, diese Antwort steht noch aus. Ich finde, dass wir deutlich machen müssten, dass die Schulen in ihren Lernprogrammen insgesamt für alle Schülerinnen und Schüler gestärkt werden.

Ich gebe noch einmal Rot-Grün mit auf den Weg, dass Julia André, die Leiterin des Bereichs Bildung der Körber-Stiftung, sich deutlich dafür ausgesprochen hat, dass Schulen sich öffnen, dass sie in den Stadtteil gehen und dass auch das Lernen an anderen Orten stattfindet als nur in der Schule. Und das ist eine Diskussion in Zeiten von Corona. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Vizepräsident Deniz Celik:** Jetzt erhält das Wort Herr Dr. Wolf für die AfD-Fraktion.

(Präsidentin Carola Veit übernimmt den Vorsitz.)

**Dr. Alexander Wolf** AfD: Sehr geehrtes Präsidium, meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag befasst sich mit einem Thema, mit dem man sich bei Schülern und Lehrern und sonstigen Betroffenen nicht unbedingt beliebt macht. Das hat zuletzt die Debatte um die Lernferien deutlich gezeigt. Um Lernrückstände aufzuholen, muss letztlich nachgehessen werden; daran führt kein noch so guter Plan vorbei. Gleichzeitig wissen wir auch, dass zusätzliche Lernstunden in einen dichten Lernalltag nur schwer zu integrieren sind. Wir halten den Ansatz, Lernrückstände zu ermitteln und systema-

**(Dr. Alexander Wolf)**

tisch nachzuholen, dennoch für unverzichtbar, weil sich Lernrückstände insbesondere bei Schülern aus bildungsferneren Milieus im Vergleich zu Schülern aus bildungsnäheren Familien in Corona-Zeiten noch einmal vergrößert haben dürften. Das war für uns auch ein wesentliches Argument, um die Koalition sowohl bei den Lernferien als auch bei der Wiedereröffnung des schulischen Regelbetriebs nach den Sommerferien massiv zu unterstützen. Klar ist, dass wir bei so einem großen Projekt, wie es der CDU-Antrag vorsieht, nicht von wenigen Wochen oder Monaten, sondern nach meiner Einschätzung eher von ein bis zwei Jahren reden. Doch wir meinen, die Mühe sollte sich lohnen, und wir unterstützen diesen Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Ich frage Sie, wer den Antrag an den Schulausschuss überweisen möchte. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das bei sehr wenigen Gegenstimmen so überwiesen.

Wir kommen zu unseren Berichten des Eingabenausschusses.

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 22/998 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 22/999 –]**

**[Bericht des Eingabenausschusses:  
Eingaben  
– Drs 22/1000 –]**

Wir starten mit dem Bericht 22/998.

Wer möchte sich hier den Empfehlungen zu den Eingaben 593 aus 2017 sowie 50, 283 und 321 aus 2020 anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das bei wenigen Gegenstimmen so beschlossen.

Wer folgt dann den Empfehlungen zu den Eingaben 412/20 und 447/20? – Auch hier die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Wer schließt sich den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das ist dann einstimmig so beschlossen worden.

Es folgt der Bericht 22/999.

Wer schließt sich hier den Empfehlungen zu den Eingaben 460, 469, 484, 490 und 613, alle aus 2020, an? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wer schließt sich den Empfehlungen zu den übrigen Eingaben an? – Auch hier die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Das war dann wiederum einstimmig.

Wir kommen zum Bericht 22/1000. In Ziffer 1 sind nur einstimmige Empfehlungen enthalten.

Wer möchte diesen folgen? – Wer nicht? – Gibt es Enthaltungen? – Das ist dann einstimmig so beschlossen worden.

Von den Ziffern 2 und 3 haben wir Kenntnis genommen.

Die

#### **Sammelübersicht\*\*\*\***

haben Sie erhalten.

Ich stelle fest, dass wir die unter A aufgeführten Drucksachen zur Kenntnis genommen haben.

Wer stimmt den Überweisungsbegehren unter B zu? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Und wer schließt sich der Ausschussempfehlung unter C an? – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch das haben wir dann einstimmig so beschlossen.

Punkt 17a ist ein Bericht des Haushaltsausschusses: Haushaltsplan 2019/2020, Investitions- und Innovationsfähigkeit für unsere Stadt sichern – Erste Bausteine für ein Hamburger Konjunktur- und Wachstumsprogramm 2020, Nachbewilligung nach Paragraf 35 der LHO und Anpassung des Haushaltsbeschlusses.

**[Bericht des Haushaltsausschusses über die Drucksache 22/635:**

**Haushaltsplan 2019/2020, Investitions- und Innovationsfähigkeit für unsere Stadt sichern – Erste Bausteine für ein Hamburger Konjunktur- und Wachstumsprogramm 2020 (HKWP2020) Nachbewilligung nach § 35 der Landeshaushaltsordnung und Anpassung des Haushaltsbeschlusses 2019/2020 sowie Fortschreibung des langjährigen Trends der Steuererträge für das Haushaltsjahr 2020 (Senatsantrag)  
– Drs 22/1172 –]**

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:**

**Zurück ans Set – Stärkung der Hamburger Film- und Fernsehwirtschaft durch Beteiligung**

\*\*\*\*Sammelübersicht siehe Seite 576 f

**(Präsidentin Carola Veit)**

**an den Ausfallfonds von Bund und Ländern/  
Sendern**  
– Drs 22/1276 –]

Hier gibt es einen Zusatzantrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN.

Wer möchte sich zunächst diesem Antrag anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war einstimmig.

Wir kommen zum Bericht des Haushaltsausschusses.

Wer möchte der Ausschussempfehlung folgen und den Senatsantrag aus Drucksache 22/635 mit der soeben beschlossenen Ergänzung annehmen? – Wer möchte das nicht? – Gibt es Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Wir brauchen eine zweite Lesung. Ist der Senat einverstanden mit einer sofortigen zweiten Lesung?

(Der Senat gibt seine Zustimmung zu erkennen.)

Das ist der Fall. Widerspruch aus dem Hause sehe ich nicht.

Wer möchte dann den soeben in erster Lesung gefassten Beschluss auch in zweiter Lesung fassen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir das auch in zweiter Lesung und somit endgültig beschlossen.

Punkt 24, Antrag der CDU-Fraktion: Handys in den Justizvollzugsanstalten einkassieren!

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Handys in den Justizvollzugsanstalten einkassieren!**  
– Drs 22/1102 –]

SPD, GRÜNE und CDU möchten die Drucksache im Ausschuss für Justiz und Verbraucherschutz beraten.

Wer möchte das auch? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben wir das bei wenigen Gegenstimmen dorthin überwiesen.

Punkt 25, ebenfalls ein Antrag der CDU-Fraktion: Die Pflicht kommt vor der Kür: Jeder in Hamburg gefällte Baum muss 1:1 nachgepflanzt werden – Für die Stadt müssen die gleichen Bedingungen gelten wie für Private – Entweder nachpflanzen oder eine Ausgleichzahlung leisten.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Die Pflicht kommt vor der Kür: Jeder in Hamburg gefällte Baum muss 1:1 nachgepflanzt**

**werden – Für die Stadt müssen die gleichen Bedingungen gelten wie für Private – Entweder nachpflanzen oder eine Ausgleichzahlung leisten**

– Drs 22/1103 –]

DIE LINKE möchte die Drucksache an den Umweltausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen über den Antrag in der Sache ab. Wer stimmt ihm zu? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann hat der Antrag keine Mehrheit gefunden.

Punkt 26, ebenfalls ein Antrag der CDU-Fraktion: Hilfe für Tourismusunternehmen an der Hafenkante.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Hilfe für Tourismusunternehmen an der Hafenkante**  
– Drs 22/1104 –]

Wer gibt dem Antrag seine oder ihre Zustimmung? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag mit größerer Mehrheit abgelehnt.

Punkt 28, auch dies ein Antrag der CDU-Fraktion: Hamburgs Justizvollzugsbediensteten die Heilfürsorge ermöglichen!

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Hamburgs Justizvollzugsbediensteten die Heilfürsorge ermöglichen!**  
– Drs 22/1106 –]

Hier gibt es vonseiten der SPD, GRÜNEN und CDU Anträge auf Überweisung an den Justizausschuss.

Wer möchte dorthin überweisen? – Wer stimmt gegen das Überweisungsbegehren? – Enthaltungen? – Dann haben wir das entsprechend überwiesen.

Punkt 29, wir bleiben bei der CDU-Fraktion: Digitale Arbeitsfähigkeit der Lehrkräfte sicherstellen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Digitale Arbeitsfähigkeit der Lehrkräfte sicherstellen**  
– Drs 22/1107 –]

(Präsidentin Carola Veit)

**[Antrag der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN:  
Digitale Endgeräte für Lehrkräfte  
– Drs 22/1259 –]**

Auch hier gibt es einen Zusatzantrag von SPD und GRÜNEN.

Wir stimmen aber zunächst über den CDU-Antrag ab, und ich frage Sie, wer ihn annehmen möchte. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist der Antrag mit größerer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zum gemeinsamen Antrag von SPD und GRÜNEN, Drucksache 22/1259: Digitale Endgeräte für Lehrkräfte.

Wer stimmt diesem zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Das war dann einstimmig.

Punkt 31, ebenfalls ein Antrag der CDU-Fraktion: Spielplatzschilder zur Mängelbeseitigung bei allen Spielplätzen umsetzen und vereinheitlichen.

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Spielplatzschilder zur Mängelbeseitigung bei allen Spielplätzen umsetzen und vereinheitlichen  
– Drs 22/1109 –]**

Wer möchte den Antrag beschließen? – Wer nicht? – Enthaltungen? – Dann ist er mehrheitlich abgelehnt worden.

Punkt 33, auch ein Antrag der CDU-Fraktion: Drogenmissbrauch in Hamburgs Justizvollzug eindämmen – Pilotprojekt Drogenscanner einführen!

**[Antrag der CDU-Fraktion:  
Drogenmissbrauch in Hamburgs Justizvollzug eindämmen – Pilotprojekt Drogenscanner einführen!  
– Drs 22/1111 –]**

Auch hier gibt es vonseiten der SPD, GRÜNEN und CDU den Wunsch einer Überweisung an den Justizausschuss.

Wer möchte so verfahren? – Wer ist gegen das Überweisungsbegehren? – Enthaltungen? – Dann ist das bei wenigen Gegenstimmen so überwiesen worden.

Punkt 34, wir kommen zu den Anträgen der Fraktion DIE LINKE. Drucksache 22/1116: Studierende finanziell entlasten: Beiträge für Verwaltung und Studierendenwerk abschaffen!

**[Antrag der Fraktion DIE LINKE:**

**Studierende finanziell entlasten: Beiträge für Verwaltung und Studierendenwerk abschaffen!  
– Drs 22/1116 –]**

Die Fraktion DIE LINKE selbst möchte den Antrag an den Wissenschaftsausschuss überweisen.

Wer folgt diesem Überweisungsbegehren? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer möchte den Antrag der LINKEN beschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist er mehrheitlich abgelehnt.

Punkt 37 ist ein Antrag der AfD-Fraktion: Lebensmittelausgaben in der Corona-Krise so wichtig wie nie – Weiterbetrieb jetzt erst recht sicherstellen!

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Lebensmittelausgaben in der Corona-Krise so wichtig wie nie (II) – Weiterbetrieb jetzt erst recht sicherstellen!  
– Drs 22/994 (2. Neufassung) –]**

Die AfD-Fraktion möchte den Antrag an den Sozialausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann hat das Überweisungsbegehren keine Mehrheit gefunden.

Wir haben die Ankündigung eines Dreiminutenbeitrags aus den Reihen der AfD-Fraktion. – Herr Reich, Sie bekommen das Wort für maximal drei Minuten.

**Thomas Reich** AfD:\* Sehr geehrte Präsidentin, meine Damen und Herren! Bereits im Juni stellten wir den Antrag, den Betrieb der Lebensmittelausgaben sicherzustellen. Ich sagte, dass die Stadt moralisch verpflichtet sei, den Weiterbetrieb der Lebensmittelausgabestellen aufrechtzuerhalten. Der Antrag wurde leider abgelehnt, denn Sie wollen bei wichtigen Anträgen mit uns nicht konstruktiv und für das Wohl der Bürger zusammenarbeiten. In diesem Moment hofft man als AfD-Politiker, dass man zumindest den Antrag umformuliert und er von anderen Fraktionen eingebracht wird.

Es geht um reale Probleme von echten Menschen, die unsere Hilfe brauchen, denn die Situation hat sich nicht verbessert. Nein, im Gegenteil, die Lebensmittelausgabestellen in Hamburg sind organisatorisch, logistisch, finanziell zu unterstützen, und zwar deutlich besser als bisher. Es fehlt an Personal, geeigneten Räumlichkeiten und am Fuhrpark. Dies geht unter anderem aus der kürzlich schriftlich beantworteten Kleinen Anfrage der AfD hervor. Erst 75 Prozent der Lebensmittelausgabestellen

**(Thomas Reich)**

sind wieder geöffnet, und es ist abzusehen, dass es noch schlimmer wird.

Am Montag veröffentlichte die Handelskammer das Industriearometer. Es zeigt, dass die Hamburger Industrie Auftragseinbrüche durch die Corona-Pandemie verzeichnet. Fast die Hälfte der Unternehmen bewertet ihre aktuelle Geschäftslage als schlecht. Die Ertragslage hat sich im Sommer für 60,3 Prozent der Befragten im Vergleich zum Frühling noch einmal verschlechtert. Gerade die aktuell für August veröffentlichten Zahlen der Arbeitslosen zeigen einen Corona-bedingten Zuwachs von 34,7 Prozent gegenüber dem Augustwert von 2019. Die Arbeitslosenquote liegt im August 2020 bei 8,4 Prozent. Es ist zu befürchten, dass der erneute Anstieg der Hamburger Arbeitslosenzahlen den ohnehin schon größeren Andrang bei begrenzt geöffneten Lebensmittelausgaben drastisch verstärken wird. Nicht nur Arbeitslose, sondern auch Rentner und Studenten werden die Lebensmittelausgabestellen verstärkt nutzen. Aus diesen Gründen lassen Sie uns in der Corona-Krise Personal für Lebensmittelausgabestellen in Hamburg zur Verfügung stellen, um zumindest den Regelbetrieb aufrechtzuerhalten. Es gibt nichts Gutes, außer man tut es. Bitte stimmen Sie meinem Antrag zu. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann können wir zur Beschlussfassung über den Antrag in seiner zweiten Neufassung kommen.

Wer möchte dem Antrag die Zustimmung geben? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist er mit großer Mehrheit abgelehnt worden.

Punkt 38, auch hier ein Antrag der AfD-Fraktion: Der Allgemeine Soziale Dienst – Fälle von Kindeswohlgefährdung auch in den Hamburger Stadtteilen regulär erfassen.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Der Allgemeine Soziale Dienst (ASD) – Fälle von Kindeswohlgefährdung auch in den Hamburger Stadtteilen regulär erfassen  
– Drs 22/1028 –]**

Die AfD-Fraktion möchte ihren Antrag an den Sozialausschuss überweisen.

Wer möchte das auch? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist das Überweisungsbegehren abgelehnt.

Wir stimmen in der Sache ab.

Wer möchte sich dem Antrag der AfD-Fraktion anschließen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? –

Dann haben wir den Antrag mehrheitlich abgelehnt.

Punkt 39, auch hier ein Antrag der AfD-Fraktion: Die thermische Behandlung von Klärschlämmen zugunsten umweltschonender Technologien abschaffen.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Die thermische Behandlung von Klärschlämmen zugunsten umweltschonender Technologien abschaffen  
– Drs 22/1051 –]**

Vonseiten der antragstellenden Fraktion liegt in diesem Fall ein Antrag auf Überweisung an den Umweltausschuss vor.

Wer möchte dem Überweisungsbegehren gern folgen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist es abgelehnt.

Auch hier gibt es die Ankündigung eines Dreiminutenbeitrags gemäß Paragraph 26 Absatz 6 unserer Geschäftsordnung. – Herr Reich, Sie bekommen erneut das Wort für maximal drei Minuten.

**Thomas Reich AfD:\*** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist noch nicht lange her, noch bis vor 70 Jahren galt Klärschlamm als wertvoller Dünger, der neben Phosphor und Stickstoff auch andere Nährstoffe enthält, welche Pflanzen zum Wachsen und Gedeihen brauchen – ein Stoff also, der wie geschaffen schien, das Urmodell der kleinbäuerlichen Kreislaufwirtschaft auf industrielle Größenordnungen zu übertragen.

Klärschlamm düngte die Äcker, deren Feldfrüchte die Menschen verspeisten. Die Überreste wanderten via Toilette in die Kläranlagen und wurden dort wieder zu Klärschlamm, der Kreislauf war geschlossen. Doch seit vielen Jahren ist unser Abwasser eine Müllkippe für Haushaltschemikalien, Mikroplastik sowie Ausscheidungen mit Hormon- und Medikamentenrückständen. Die Qualität des eigentlich wertvollen Düngers nimmt in unserer Industriegesellschaft immer weiter ab.

Mit der 2017 überarbeiteten Klärschlammverordnung wurde ein Einstieg in die Schadstoffentfrachtung geschaffen. Aber rückblickend betrachtet war es ein Fehler, dass die Mitverbrennung im breiten Ausmaß erlaubt bleibt, denn Klärschlammmasche kann auch heute noch als Dünger genutzt werden, obwohl sie als eine Mischung aus Rückständen verbrannter Kohle und Abfällen wertlos ist. Zu bedenken ist, dass bei Verbrennungsprozessen auch flüchtige Schwermetalle wie Quecksilber freigesetzt werden. Wir verschwenden aus meiner Sicht unnötig die natürlichen Ressourcen, die in unseren Abwässern stecken. Insgesamt lässt sich sagen,

**(Thomas Reich)**

dass die thermische Behandlung von Klärschlamm ein überkommenes Konzept darstellt, das aufgrund seiner schädlichen Effekte auf die Umwelt und seiner mutmaßlich hohen Kosten schnellstmöglich durch verträglichere und günstigere Verfahren ersetzt werden muss.

Als bedeutsamer Wissenschaftsstandort Norddeutschlands sowie als Metropole, die sich dem Klimaschutz verpflichtet fühlt, hat Hamburg die Möglichkeit, einen nennenswerten Beitrag zur Entwicklung innovativer Technologien zu leisten. Diese Verantwortung gilt es wahrzunehmen, denn Selbstzufriedenheit ist der größte Feind von Innovation und Qualität. Bitte stimmen Sie unserem Antrag zu. – Vielen Dank.

(Beifall)

**Präsidentin Carola Veit:** Gibt es weitere Wortmeldungen? – Das sehe ich nicht. Dann stimmen wir in der Sache ab.

Wer möchte dem Antrag die Zustimmung geben? – Wer stimmt dagegen? – Und die Enthaltungen? – Dann ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Wir kommen zu Punkt 40, auch hier ein Antrag der AfD-Fraktion: Vereinfachter Zugang für Schüler zu den Bibliotheken der Universität Hamburg.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Vereinfachter Zugang für Schüler zu den Bibliotheken der Universität Hamburg  
– Drs 22/1052 –]**

Wer gibt dem Antrag die Zustimmung? – Die Gegenprobe. – Und die Enthaltungen? – Dann ist auch dieser Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

Letzter Punkt, Nummer 41, auch dies ein Antrag der AfD-Fraktion: Sportvereine in Not – kein Raum für Mitgliederversammlungen.

**[Antrag der AfD-Fraktion:  
Sportvereine in Not – kein Raum für Mitgliederversammlungen  
– Drs 22/1096 –]**

**[CDU-Fraktion:  
Sportvereine bei der Durchführung von Mitgliederversammlungen unterstützen  
– Drs 22/1258 –]**

Hier gibt es einen Zusatzantrag der CDU-Fraktion, den die AfD gern zifferweise abstimmen möchte.

Deswegen frage ich zunächst, wer den Ziffern 1, 2 und 5 des CDU-Antrags folgen möchte. – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann haben diese drei Ziffern keine Mehrheit gefunden.

Wer nimmt Ziffer 3 des CDU-Antrags an? – Auch hier die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Auch dies ist mehrheitlich abgelehnt worden.

Wer stimmt schließlich noch Ziffer 4 des CDU-Antrags zu? – Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch Ziffer 4 mit größerer Mehrheit abgelehnt.

Wir stimmen über den AfD-Antrag ab.

Wer möchte diesen annehmen? – Die Gegenprobe. – Enthaltungen? – Dann ist auch dieser Antrag ohne Mehrheit geblieben.

Wir haben das Ende unserer Sitzung erreicht. Einen schönen Feierabend Ihnen.

**Ende: 18.49 Uhr**

---

*Hinweis:* Die mit \* gekennzeichneten Redebeiträge wurden in der von der Rednerin beziehungsweise vom Redner nicht korrigierten Fassung aufgenommen.

---

In dieser Sitzung waren nicht anwesend: die Abgeordneten Cem Berk, Alske Freter, Britta Herrmann, Sandro Kappe, Vanessa Mohnke, Ulrike Sparr, Birgit Stöver und Anna-Elisabeth von Treuenfels-Frowein



**Anlage 1**

Zu Tagesordnungspunkt 3

**Wahl eines Mitglieds und dessen Vertreterin oder Vertreter  
für die Kommission für Stadtentwicklung  
Drucksache 22/253**

| Nicht gewählt wurden        |                            | Zahl der abgegebenen Stimmen | Ja-Stimmen | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Vorschlag der AfD-Fraktion: |                            |                              |            |              |              |                   |
| a)                          | Mitglied                   |                              |            |              |              |                   |
| Detlef Ehlebracht           |                            | 115                          | 15         | 93           | 5            | 2                 |
| b)                          | Stellvertretendes Mitglied |                              |            |              |              |                   |
| Thomas Reich                |                            | 115                          | 12         | 95           | 6            | 2                 |

**Anlage 2**

Zu Tagesordnungspunkt 2

**Wahl eines Mitglieds für den Kontrollausschuss zur parlamentarischen Kontrolle des Senats auf dem Gebiet des Verfassungsschutzes  
Drucksache 22/30**

| Nicht gewählt wurde         | Zahl der abgegebenen Stimmen | Ja-Stimmen | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|-----------------------------|------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Vorschlag der AfD-Fraktion: |                              |            |              |              |                   |
| Marco Schulz                | 115                          | 10         | 101          | 4            | 0                 |

Zu Tagesordnungspunkt 4

**Wahl eines ordentlichen Mitglieds und zweier stellvertretender Mitglieder für die Härtefallkommission  
Drucksache 22/964**

| Nicht gewählt wurden           | Zahl der abgegebenen Stimmen | Ja-Stimmen | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|--------------------------------|------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Vorschlag der AfD-Fraktion:    |                              |            |              |              |                   |
| a) Mitglied                    |                              |            |              |              |                   |
| Marco Schulz                   | 115                          | 11         | 100          | 4            | 0                 |
| b) Stellvertretende Mitglieder |                              |            |              |              |                   |
| Detlev Ehlebracht              | 115                          | 15         | 96           | 4            | 0                 |
| Olga Petersen                  | 115                          | 12         | 97           | 3            | 3                 |

Zu Tagesordnungspunkt 5

**Wahl eines Mitglieds für das Datenschutzgremium nach § 14 Datenschutzordnung der Hamburgischen Bürgerschaft  
Drucksache 22/965**

| Nicht gewählt wurde         | Zahl der abgegebenen Stimmen | Ja-Stimmen | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|-----------------------------|------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Vorschlag der AfD-Fraktion: |                              |            |              |              |                   |
| Thomas Reich                | 115                          | 15         | 92           | 7            | 1                 |

Zu Tagesordnungspunkt 6

**Wahl eines ehrenamtlichen Mitglieds und eines vertretenden Mitglieds für die Kreditkommission  
Drucksache 22/966**

| Nicht gewählt wurden        |                            | Zahl der abgegebenen Stimmen | Ja-Stimmen | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Vorschlag der AfD-Fraktion: |                            |                              |            |              |              |                   |
| a)                          | Mitglied                   |                              |            |              |              |                   |
| Thomas Reich                |                            | 115                          | 14         | 93           | 8            | 0                 |
| b)                          | Stellvertretendes Mitglied |                              |            |              |              |                   |
| Dr. Alexander Wolf          |                            | 115                          | 10         | 100          | 5            | 0                 |

Zu Tagesordnungspunkt 7

**Wahl eines Mitglieds für den Beirat für politische Bildung  
Drucksache 22/967**

| Nicht gewählt wurde         |  | Zahl der abgegebenen Stimmen | Ja-Stimmen | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|-----------------------------|--|------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------------|
| Vorschlag der AfD-Fraktion: |  |                              |            |              |              |                   |
| Dr. Alexander Wolf          |  | 115                          | 10         | 102          | 3            | 0                 |

Zu Tagesordnungspunkt 8

**Wahl eines Mitglieds des Ausschusses der Regionen der Europäischen Union  
Drucksache 22/1122**

| Zahl der abgegebenen Stimmen | Vorschlag der SPD-Fraktion:<br>Danial Ilkhanipour<br>(gewählt) | Vorschlag der AfD-Fraktion:<br>Krzysztof Walczak | Nein-Stimmen | Enthaltungen | Ungültige Stimmen |
|------------------------------|--|--|--------------|--------------|-------------------|
| 114                          | 95   | 6  | 2            | 1            | 10                |

**Anlage 3****Sammelübersicht gemäß § 26 Absatz 5 GO**

für die Sitzung der Bürgerschaft am 2. September 2020

**A. Kenntnisnahmen**

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand   |
|-----|---------|--|
| 17  | 1093    | Bericht des Haushaltsausschusses                             |
| 19  | 1095    | Bericht des Ausschusses für Soziales, Arbeit und Integration |

**B. Einvernehmliche Ausschussüberweisungen**

| TOP | Drs-Nr. | Gegenstand  | auf Antrag der         | Überweisung an   |
|-----|---------|---|------------------------|--|
| 11  | 1020    | Haushaltsplan 2019/2020: Nachbewilligung nach §35 Absatz 1 LHO, Änderung und Ergänzung des Haushaltsbeschlusses 2019/2020 für das Haushaltsjahr 2020 zur Übernahme von Sicherheitsleistungen für die CCH Immobilien GmbH & Co. KG (CCHI) und die Hamburg Tourismus GmbH (HHT)   | SPD,<br>GRÜNEN,<br>CDU | Haushalts-<br>ausschuss  |
| 12  | 1018    | Unterrichtung der Bürgerschaft über die im Jahr 2018 durchgeführten und berichterstattungspflichtigen Maßnahmen nach dem SOG und dem PoIDVG   | SPD,<br>GRÜNEN,<br>CDU | Innenausschuss   |
| 13  | 1019    | Stellungnahme des Senats zum Ersuchen der Bürgerschaft vom 15./16./17. April 2002<br>Drucksache 17/654 (Ursprungsantrag Drucksache 17/317) und<br>Plenarprotokoll 17/14 "Regelmäßige Unterrichtung der Bürgerschaft über die Polizeiliche Kriminalstatistik"  | SPD,<br>GRÜNEN,<br>CDU | Innenausschuss   |
| 14  | 1081    | Stellungnahme des Senats zu dem Ersuchen der Bürgerschaft vom 30. November 2018<br>"Staatsanwaltschaft weiter bei der Abschöpfung unrechtmäßig erlangter Vermögenswerte unterstützen"<br>(Drucksache 21/15374)  | SPD,<br>GRÜNEN,<br>CDU | Ausschuss für<br>Justiz und<br>Verbraucher-<br>schutz  |
| 15  | 1100    | Halbjahresbericht 2020<br>jährliches Berichtswesen für Schulbaumaßnahmen, Bericht über gewährte Sicherheitsleistungen für den Erhalt und die Weiterentwicklung der Hamburgischen Sportinfrastruktur sowie Bericht über übertragene Mittel aus den zentralen Ansätzen zur Bewältigung der COVID-19-Pandemie und neu geschaffene Stellen auf Basis von Artikel 9 Nummer 44 Haushaltsbeschluss | SPD,<br>GRÜNEN,<br>CDU | Haushalts-<br>ausschuss (f.)<br>und<br>Ausschuss für<br>Justiz und<br>Verbraucher-<br>schutz;<br>Ausschuss für<br>Gleichstellung<br>und Anti-<br>diskriminierung;<br>Ausschuss für<br>Soziales, Arbeit<br>und Integration; |

| TOP        | Drs-Nr. | Gegenstand   | auf Antrag der | Überweisung an   |
|------------|---------|--|----------------|--|
| noch<br>15 |         |  |                | Ausschuss für Umwelt, Klima und Energie;<br>Ausschuss für Wirtschaft und Innovation;<br>Europa-ausschuss;<br>Familien-, Kinder- und Jugend-ausschuss;<br>Gesundheits-ausschuss;<br>Innenausschuss;<br>Kultur- und Medien-ausschuss;<br>Schulausschuss;<br>Sportausschuss;<br>Stadtentwick-lungsausschuss;<br>Verfassungs- und Bezirks-ausschuss;<br>Verkehrs-ausschuss;<br>Wissenschafts-ausschuss |
| 16         | 1029    | Bürgerschaftliches Ersuchen vom 31. März 2016: "Die Elbphilharmonie steht vor ihrer Fertigstellung – Es gilt weiterhin: Die Betriebskosten dürfen nicht zulasten des übrigen Kulturretats gehen!" – Drs. 21/3857 | SPD,<br>GRÜNEN | Kultur- und Medien-ausschuss   |
| 32         | 1110    | Generationen miteinander verbinden und vernetzen – Auch Senioren besser an den Chancen der Digitalisierung teilhaben lassen  | SPD,<br>GRÜNEN | Ausschuss für Gleichstellung und Antidiskriminierung   |

### C. Einvernehmliche Ausschussempfehlung

| TOP | Drs-Nr. | Ausschuss      | Gegenstand  |
|-----|---------|----------------|---|
| 18  | 1094    | Sportausschuss | Öffnung der Hamburger Hallenbäder für Schwimmvereine zu Trainingszwecken für Leistungsschwimmer |